



Tehura



nº 8

REVISTA DE CULTURA, PENSAMIENTO Y SABERES

L.A.E.
MUSEO
Museo de Artes y Tradiciones Populares
→
entrada

Foto de portada: Portón de La Corrala (UAM) realizada por Cristina Calatrava;

Contraportada: autoría Más Filosofía

Revista Tehura: número 8, 2015. ISSN: 2254-0830

Edita: Tehura Asociación Cultural Iberoamericana. CIF: G85191617

Comité de Redacción

Director: Darío Barboza Martínez

Secretario: Antonio Heredia Fernández

Vocales: Mariana Gema Sánchez Hernández, Santiago Úbeda Cuadrado, Nicolás Gálvez Montaña, María Ángeles Rubio García y Daniel GriloDaniel Grillo Bartolomé.

Diseño: Gerardo Weiss

Dirección postal: Paseo del Rey, nº 18, bajo A. 28008 Madrid, España

Tel: 913559140

E-mail: tehura@tehura.es

Página Web: <http://www.tehura.es>



Esta obra está bajo una licencia de [Creative Commons Reconocimiento, No Comercial, Sin Obra Derivada. 3.0 España \(CC BY-NC-ND 3.0 ES\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/)

Términos de la licencia: [http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/)

SUMARIO

Presentación	5
Manifiesto del Día Mundial de la Filosofía	7
Más Filosofía	
Preguntando a los y las organizadoras	10
¿Por qué filosofía?: Una ocasión para el encuentro	21
Sergio Martínez Botija, Pedro Herrero Díez, Jesús Pinto Freyre y José María Santamaría, Florentino Blanco	
La filosofía hoy: ¿por qué filosofía? ¿para qué filosofía?	33
Concha Roldán, Roberto R. Aramayo, Txetxu Ausín, Francisco Blanco Brotons, Ricardo Gutiérrez Aguilar, Jordi Maiso, Reyes Mate, Victoria Mateos, María G. Navarro, Lorenzo Peña y Gonzalo, Eulalia Pérez Sedeño, Antolín Sánchez Cuervo, María Jesús Santesmases y Agustín Serrano de Haro	
El papel de la mujeres en la docencia y en la investigación de la filosofía	47
Esperanza Rodríguez Guillén, Stella Villamea y Concha Roldán	
Filosofía y videojuegos	73
Gonzalo Laguarda Pozo	
Autoconservación, contractualismo, y lucha por el reconocimiento: el reto de Hobbes y la respuesta de Hegel	83
Guillermo Flores	
La metafísica de <i>Breaking Bad</i>: lo bueno de volverse malo	95
Ignacio González García	
Conócete a ti mismo: el juego de la identidad	107
Myriam García Rodríguez	
Pensamiento y argumentación. La <i>Logic-Based Therapy</i> como modelo de transformación de creencias	115
Omar Linares Huertas	
Sueño, creación y tiempo en María Zambrano	125
Remo Ruiz	
Una propuesta reflexiva: por una ética humana de la animalidad	131
Sara Martín Blanco	
Filosofía práctica y discapacidad	141
Soledad Hernández Bermúdez	
La práctica filosófica y la radio como herramientas en la intervención psico-social en clave de humor	151
Soledad Hernández Bermúdez y Javier Benito Palacios	
Taller de filosofía sobre la cuestión de “lo generacional” -materiales-	159
Darío Barboza Martínez y Daniel Grilo Bartolomé	
Atrévete a pensar: el lema de la Ilustración	167
Luis María Cifuentes Pérez	
Necesidad de la Filosofía en la educación: #Salvemoslafilosofía	169
Más Filosofía	
Sobre la felicidad como obra en lucha en el trabajo del conocimiento	173
Nicolas Martino	
Directorio de talleres Más Filosofía 2015	177
Normas de publicación	185
Fotografías del Dossier: Cristina Calatrava y Sergio Andres Garcia	



**YO
VUELO
ALTO,
PIENSO LIBRE**

**19, 20 Y 21 NOVIEMBRE
MADRID**

+ FILOSOFÍA

DESCUBRE TODAS LAS ACTIVIDADES DEL
DÍA MUNDIAL DE LA FILOSOFÍA

www.masfilosofia.com

<p>La Corrala C/ Carlos Amiches, 3,</p>	<p>El Ateneo C/ Prado, 21,</p>	<p>Café Atelier C/ Embajadores, 26,</p>
--	---	--

ORGANIZAN Y COLABORAN:

<p>IFS Instituto de FiloSofía</p>	<p>filoneros Asociación de Filosofía para Niños del Principado de Asturias</p>	<p>Tehura</p>	<p>Taller Práctico de Filosofías</p>
<p>Ref Red española de Filosofía</p>	<p>Centro de Filosofía para niños</p>	<p>Asociación de Filosofía</p>	<p>Asociación de Filosofía</p>
<p>UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID</p>	<p>iu instituto universitario de la educación</p>	<p>Asociación de Profesores de Filosofía de las Bellas Artes</p>	<p>APFM</p>

Profesionales: Dario Adolfo Barboza Martínez; Nerea Blanco Marañón; Magdalena Cabello Palomino; Luis María Cifuentes Pérez; Marisol Collado Mirabal; Pilar Daima; Cristina García López; Mercedes García Márquez; Myriam García Rodríguez; Ana Isabel García Vázquez; David Alejandro Gen; Ignacio González García; Sandy Maceiras Ameijeiras; Soledad Hernández Bermúdez; Sara Martín Blanco; Enrique Mesa García; Esperanza Rodríguez Guillén; Concha Roldán Panadero; Jorge Sánchez-Manjavacas; Manuel Santés Olivares; Ana Sanz Fuentes; Francisco Torres Escobar.

Cartel de las jornadas de Más Filosofía 2015

Presentación

Estimados amigos y amigas, ya tenemos aquí el número 8 de nuestra revista.

En esta ocasión, nos hemos centrado, exclusivamente, en recopilar los textos que, con motivo del Día Mundial de la Filosofía, presentaron los distintos ponentes durante las jornadas que tuvieron lugar en Madrid los días 19,20 y 21 de noviembre de 2015.

Hoy más que nunca, cuando la Filosofía ha sido relegada en el currículo educativo de la ESO y el Bachillerato, prácticamente a la nada, es importante que la reivindicemos, más que como tan solo una materia, como un instrumento que ayude a las personas, jóvenes y no tan jóvenes, a plantearse preguntas y encontrar las respuestas, a saber pensar por sí mismas con un espíritu crítico. Tenemos la necesidad de educar y ser educados, más allá de la eterna tutela de los oligarcas de turno, que pretenden mantenernos para siempre en una eterna minoría de edad.

En este número encontraréis, las diferentes formas en las que los autores abordan el tema, incluso más allá del tratamiento de la Filosofía como asignatura, tanto en la Educación Secundaria (aquí como ya hemos dicho, prácticamente extinta), como en la Educación Superior. Si hemos de tratar la Filosofía, según el modelo clásico o si, por el contrario, debemos encontrar nuevas fórmulas para que la filosofía salga a la calle y no quede relegada al panteón exquisito de unos cuantos estudiosos.

En los distintos artículos, se aborda la Filosofía en relación con la Literatura, la Economía, la Política e incluso con los videojuegos, dado que, en algunos el jugador ha de tomar decisiones éticas y morales. Se aborda además, el papel de la mujer en la Filosofía, su ausencia y la reivindicación de todas aquellas pensadoras que han existido, y existen, y de las que los libros apenas nos dicen nada.

La celebración de estas Jornadas se produjo poco después de los atentados de París del 13 de noviembre, por lo que se trató el tema del bien y del mal. *¿Qué significan estos conceptos?, ¿Dónde está el límite entre uno y otro?*. Se plantean aquí cuestiones como la *banalidad del mal*, que, tan magistralmente, expuso Hannah Arendt en Eichman en Jerusalén. Las leyes de obediencia debida entre los jerifaltes nazis que, como burócratas, se limitaban a hacer el trabajo que se les encomendaba, como pretendió justificar el propio Eichman en su alegato final. Lo mismo podría decirse de las personas que provocaron la matanza de París. Por ello para combatir el fanatismo, venga de donde venga, ya sea religioso, ideológico o de cualquier otra índole. Necesitamos personas que se planteen las cosas por sí mismas, cuestionando siempre las órdenes que vengan desde más arriba.

Asociación de Profesores de
Filosofía de Las Palmas



Asociación de Filosofía para Niños del Principado de Asturias

Centro de
Filosofía
para niños



Consulta Filosófica



Red española
de Filosofía



IFS Instituto de FiloSofía

CSIC



Taller de Prácticas Filosóficas

www.tallerdepracticafilosoficas.com

Entidades organizadoras

Asociación de Filosofía de Las Palmas
Asociación de Profesores de Filosofía de Madrid
Asociación Filosofía para Niños Asturias
Centro de Filosofía para Niños (España)
Consulta filosófica
Filosofers
Plataforma en defensa de la filosofía de Madrid
REF (Red Española de Filosofía)
SEPMI (Sociedad Española de Profesores de Filosofía)
Koiné Filosófica
Instituto de Filosofía del CSIC
Revista Tehura
UAM (Universidad Autónoma de Madrid)
IUCE (Instituto Universitario de Ciencias de la Educación)
Taller de Práctica Filosóficas

Personas físicas

Ana Isabel García Vázquez
Ana Sanz Fuentes
Cristina García López
Darío Adolfo Barboza Martínez
Enrique Mesa García
Francisco Torres Escobar
Ignacio González García
Janet Rodríguez
Magdalena Cabello Palomino
Mercedes García Márquez
Sandy Maceiras Ameijeiras
Sara Martín Blanco
Nerea Blanco Marañón
Luis María Cifuentes Pérez
Marisol Collado Mirabal
Pilar Daima
Myriam García Rodríguez
David Alejandro Gen
Soledad Hernández Bermúdez
Esperanza Rodríguez Guillén
Concha Roldán Panadero
Jorge Sánchez-Manjavacas
Manuel Sanlés Olivares

Manifiesto del Día Mundial de la Filosofía

Más Filosofía

Durante tres días disfrutamos una conmemoración de la Filosofía. Hemos realizado distintas actividades, acciones, charlas y talleres para que la Filosofía no sea mera pieza erudita de biblioteca, la paz perpetua de los cementerios. Ahora, parecería que una vez acabadas estas jornadas deberíamos retroceder a nuestra autosatisfecha caverna para volver a contemplar el mundo desde lejos. Sin embargo, eso sería traicionar estas jornadas, eso sería traicionar al propio ideal de la Filosofía. Por esto, lejos de retirarnos hacemos aquí el compromiso no sólo de volver sino de seguir teniendo presencia cada día.

Reivindicamos la presencia de la Filosofía en la sociedad porque es necesaria una reflexión social y política que vaya más allá de la razón instrumental que considera solo lo útil y que reduce la política a la mera gestión de lo que ya hay. Efectivamente, lo útil solo se entiende desde una sociedad ya establecida y pensar solo pragmáticamente sobre lo social implica dar como realidad inamovible dicha sociedad sin importar su justicia. Nosotros, sin embargo, al reivindicar la Filosofía queremos ser radicales y, por ello, plantear las cosas desde su raíz: queremos reflexionar sobre nuestra convivencia. Queremos en definitiva aquello que siempre ha hecho la historia de la Filosofía: plantearnos no sólo la gestión social sino también su justicia.

Reivindicamos la presencia de la Filosofía en la escuela. La nueva ley educativa del Partido Popular, la LOMCE, recorta brutalmente la enseñanza de la Filosofía. En la búsqueda de una educación para formar productores, clientes y siervos la Filosofía resulta inútil. Nosotros, por el contrario, al reivindicar la presencia de la Filosofía en nuestras escuelas lo hacemos porque creemos que la educación debe servir para formar ciudadanos de una democracia: con pensamiento crítico y autónomo. Reivindicamos la Filosofía en nuestros institutos y colegios porque la Filosofía es escuela de democracia.

Reivindicamos la presencia de la Filosofía en la vida. Lo cotidiano se ha convertido en la identificación pura de los individuos con los objetos de consumo, donde todo, incluida su propia existencia, se realiza como utilidad y mercancía identificada con la vida propia. Nosotros, defendemos la presencia de la Filosofía como aquello que permita al individuo plantearse el sentido de cada instante de su existencia. Reivindicamos la Filosofía como algo no solo académico sino también mundano: una persona que se cuestiona su propia vida y el mundo que le rodea.

Durante tres días hemos estado realizando una conmemoración de la Filosofía. Pero esta conmemoración no tiene la intención de entierro sino de cumpleaños. Cumpleaños que deseamos celebrar anualmente, pero al tiempo cada día. Reivindicamos así la Filosofía cada año, cada mes y cada día. Al menos hasta que el mundo cumpla el ideal que ella misma encierra: sujetos con pensamiento crítico y autónomo en un mundo libre y justo.

Vuela alto. Piensa libre.



Madrid, 19 de Noviembre de 2015

www.masfilosofia.com



Fotografía: Cristina Calatrava

Preguntando a los y las organizadoras

Nos hemos preguntado una serie de puntos entre las personas de la organización de las jornadas de Más Filosofía y aquí tenéis las repuestas.

- 1) Dime tu nombre y... ¿De dónde vienes y a dónde vas? Qué has estudiado, a qué te dedicas (si estás en alguna entidad, nómbrala), qué quieres conseguir con la filosofía.
- 2) Filósofo o filósofa favorita
- 3) Frase, película, cuadro... (elemento artístico) con la que te sientes identificado
- 4) En pocas palabras: Por qué la Filosofía. (debe estar en un nivel académico? o no? cómo crees que debe existir?)
- 5) Con qué situación ó aplicación de Filosofía sueñas

Luis Maria Cifuentes Pérez.

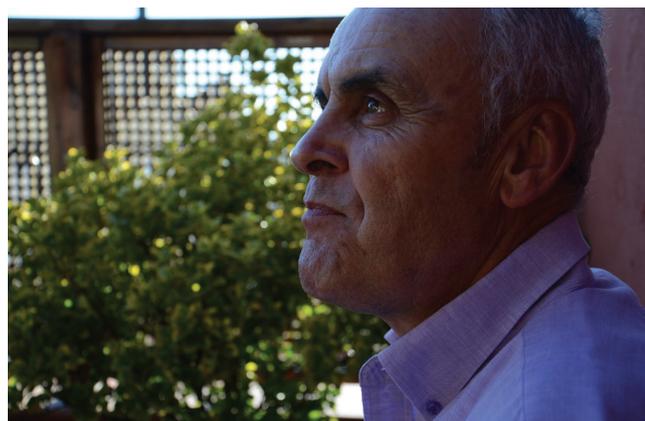
1) Luis Maria Cifuentes Pérez. Catedrático de Filosofía. Presidente de la SEPMI (Sociedad Española de Profesores de Filosofía). Activo y jubilado

2) Carlos Marx

3) EL jardín de las delicias de EL Bosco

4) Debe ser académica y mundana. Filosofía en las aulas y en la sociedad de múltiples formas. Reflexión sosegada, crítica argumentada y solidaridad con los seres humanos. Derechos Humanos y filosofía como código intercultural laico.

5) Una sociedad que desde la filosofía sea capaz de respetar el medio ambiente, las diferencias culturales entre los seres humanos y otro modelo económico y social que sea justo



Ana Isabel García Vázquez.

1) Licenciada en Filosofía y DEA en Innovación Docente. Formadora y animadora de prácticas filosóficas y Consultora filosófica.

Quiero que las personas recuperen la dimensión filosófica en sus vidas, para que puedan desarrollar sus proyectos individuales y grupales de manera más crítica y creativa.

2) Sócrates

3) El dormitorio en Arlés de Vincent van Gogh

4) ¿Por qué Filosofía? ya te estás respondiendo...ahora toca hacer Filosofía sobre la Filosofía...piensa en por qué te respondes al cuestionártelo...

5) Sueño con un proceso constante en el que preguntarse por qué Filosofía se siga dando y siga teniendo sentido cuestionarse esto, porque cuando no se dé este proceso será porque ya no nos planteemos desde su radicalidad la realidad y esto sólo puede suceder porque nos hayamos convertido en unos animales o porque hayamos llegado a la condición de dioses...en ambos casos la vida se tornará poco arriesgada, más aburrida...



Mercedes García Márquez

1) Mi nombre es Mercedes García Márquez. Estudié Filosofía en la Complutense en el siglo pasado y en el presente siglo me he dedicado a practicarla conmigo y con los demás.

2) Spinoza...siempre está en mi corazón.

3) Mi última "identificación" fue con un escritor canadiense que se llama Robertson Davies. Un hombre curtido en el término medio, en la normalidad, que le gusta mirar a lo extraordinario.

4) Todo me conduce a la filosofía, haga lo que haga todo me conduce a ella, de vez en cuando me voy a la música y al cuerpo (el canto y el yoga) para descansar de las palabras, pero siempre termino en la filosofía. Así que me lo tomo como mi destino...

5) Ya no sueño, esté donde esté o hago filosofía: o la comparto o la escribo.



Darío Barboza Martínez

1) Soy Darío Barboza, estudié mi licenciatura en Ciencias Políticas y luego me especialicé en América Latina y en Filosofía. Ahora me encuentro realizando mis estudios de doctorado en Filosofía en la UCM sobre la Teoría del Reconocimiento. Dirijo una revista de pensamiento. Que es la que estáis leyendo.

2) Depende las preguntas que me quiera contestar. Entre estos señalar a Louis Althusser tanto por las problemáticas que plantea como por su forma de trabajar.

3) Solaris (Солярис) de Andréi Tarkovski

4) Me parece importante que la Filosofía se encuentre como asignatura. Pero además ésta debe encontrarse en el resto de las asignaturas para que los estudiantes entiendan el porqué de lo que estudian, sus fundamentos y como se adquirieron los conocimientos, así como la posibilidad de error que pueden portar.

5) La Filosofía como herramienta al alcance de nuestras manos. El que pensar y discutir sobre las distintas facetas de nuestra realidad tenga cabida en ella, no para establecer una profesión, sino para establecer una forma de vida, en el que se discutan las cosas, se las interrogue y, porque no, se las transforme. No está todo dicho, no se trata de enmudecer y ver el espectáculo, sino que nos debemos aventurar a reunirnos alrededor de un objeto que nos preocupe y examinarlo, darlo la vuelta o voltearlo. Para eso estás las ideas, para manipularlas y hacerlas ir más allá.



Sara Martín Blanco

1) Sara Martín Blanco, licenciada en Filosofía por la UAB (Universidad Autónoma de Barcelona) y especializada en el ámbito de la ética animal (Másteres en Filosofía contemporánea: tendencias y debates; Derecho animal y sociedad). Trabajo en el ámbito de la educación y lucho para que la filosofía impregne cada rincón de la sociedad.

2) No me seré fiel si escojo, de entre todos, uno. Todos, en su contexto, provocan palpitaciones.

3) El viajero, Caspar David Friedrich; La montaña mágica, Thomas Mann; The fountain, Darren Aronofsky.

4) La filosofía debería formar parte de nuestras vidas; debería estar presente en cada una de nuestras etapas formativas. Solo así, podremos desarrollarnos como la clase de seres que somos evitando caer en el hastío, la estaticidad y la mediocridad. Solo así podremos superar nuestras ideas antropocéntricas sin desgarrar (¡ya es hora!).

5) Sueño con que aprendamos a hacernos las preguntas adecuadas y no desistamos en la búsqueda de posibles respuestas convenientes (o soluciones). Sueño con un mundo reflexivo, dinámico y vivaz.



Esperanza Rodríguez Guillén

1) Mi nombre es Esperanza Rodríguez Guillén y estude filosofía en la UCM, soy profesora de filosofía en el IES Margarita Salas de Majadahonda (Madrid). Presido la Plataforma en defensa de la filosofía de Madrid y la comisión de Educación de la Red Española de Filosofía.

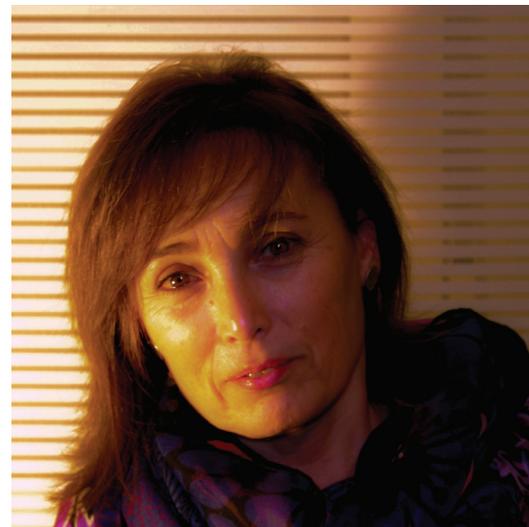
Considero que la filosofía es una actividad, un modo de vida; filosofar no es solo entender o explicar, es transformar. Me gusta tener la utopía como horizonte y por eso estoy en la Plataforma y en la Ref y por esa razón enseño filosofía.

2) No puedo quedarme solo con un nombre pero sí con un tema, el tiempo, tal vez por eso nombraré a H. Bergson. Admiro a Lou Andreas Salome y entiendo las calabazas que dio a Nietzsche con el que yo mantengo una peculiar relación de amor/odio

3) La Sibila de Delfos, de la Capilla Sixtina.

4) La filosofía no tiene una utilidad inmediata, no sirve como otras cosas para algo en particular, no es un "útil" y esa es su ventaja. Su ausencia de utilidad le da alas para criticar, denunciar y enfrentarse a lo absurdo y a la estupidez.

5) Quiero seguir descubriendo lo que la imagen y el cine puede ofrecer a la filosofía y disfrutar con ello.



Ignacio González

1) Me llamo Ignacio González. Estudié Ingeniero de Caminos Canales y Puertos, luego Administración de Empresas y Psicología. He trabajado en informática. Seguí buscando respuestas, estudié Psicoanálisis e hice el doctorado de Psicología. Seguí buscando y estudié Filosofía. En el futuro, ya veremos.

2) Por el momento, para pensar en nuevos conceptos es Gilles Deleuze

3) Antes de estar de vuelta de todo hay que haber ido.

4) La filosofía es como las ciencias de la salud o de la vida. Tiene que existir su enseñanza académica y su enseñanza sapiencial

5) La actual puede mejorar pero no está mal. Quien tenga oídos para oír que oiga. Quien prefiera el fútbol, que lo vea con salud,



Enrique P. Mesa García

Mi nombre es Enrique P. Mesa García. Estudié, es un decir, Filosofía, otro decir, en uno de esos centros de saber, y ya aquí no hago el chiste por tercera vez pero podría con más razón, que es la universidad española y, en concreto en mi caso, la UAM. Tengo un premio extraordinario de licenciatura, se lo dieron a todos los que se presentaron creo, y soy doctor en Filosofía, un día contaré mi lectura de tesis: fue muy divertida, pero procuro ocultarlo cuando quiero conseguir algo. Por último, en la actualidad soy profesor de secundaria en un instituto de Madrid y presidente de la *Asociación de Profesores de Filosofía de Madrid (APFM)*.

No busco nada con la Filosofía. Bueno, un mundo donde los sujetos construyan racionalmente su realidad. Pero vamos, que no he dicho nada.

Ah, y que tengo un sueldo como profesor de Filosofía.

Mi filósofo favorito es sin duda Kant: es mi héroe ¿Por qué? Igual porque me eduqué viendo películas del oeste. Y ellas te enseñaban que había que construir un mundo justo.

Sin duda, el mayor movimiento artístico y cultural, al menos desde el Renacimiento italiano, ha sido el cine clásico americano y, dentro de él, las películas del oeste -en intelectual: el western (¿lo he escrito bien?)-. Podría citar muchas de ellas, pero por precisar cualquiera de John Ford. Y por precisar más, *El hombre que mató a Liberty Valance*.

¿Por qué la Filosofía? Porque no enseña a pensar sino que enseña a pensar de cierta manera: crítica y autónoma. Porque sin Filosofía no hay sujetos, solo individuos. Pero que tampoco he dicho nada.

Sueño con un mundo en que todo esta lucha y la mía propia, y escasa, no sea necesaria. Un mundo en que este cuestionario sobre porque todos sean filósofos.

Y volvemos a las películas del oeste. Un mundo donde podamos abandonar para siempre el lugar, como en *Raíces Profundas*, porque ya hemos cumplido nuestra tarea y todos son sujetos emancipados. Menos, quizás, nosotros mismos -curiosamente, esta última idea es también filosofía-.



Concha Roldán

1) Me llamo Concha Roldán. Estudié Filosofía en la UCM (1975-1980) y en Alemania (1984-87), pero fue mi profesor de bachillerato, D. Ramón Méndez, quien despertó mi interés al transmitirnos la historia de la filosofía como una apasionante aventura del saber y enseñarnos que las cuestiones filosóficas no son otra cosa que la sabiduría que alimenta el entramado nuestra propia vida individual o colectiva, con ciertas dosis de utopía: conocer para transformar y mejorar la realidad. Actualmente dirijo el Instituto de Filosofía del CSIC; soy vicepresidenta de GENET (Red de Estudios de Género), presido la Sociedad española Leibniz para estudios del Barroco y la Ilustración (SeL), la Asociación española de Ética y Filosofía Política (AEEFP) y la Comisión de investigación de la Red española de Filosofía (REF).

2) ¿Mi filósofo@ predilecto? El Leibniz que elogia la filosofía de Anne F. Conway, el Condorcet que defiende la igualdad siguiendo la estela de Olympe de Gouges y Marie de Gournay, la Mary Wollstonecraft que va más allá del contrato social y de la educación de Emilio de Rousseau, y tantas y tantos defensores de la libertad de pensamiento y la acción esperanzada y transformadora: John Stuart Mill, Simone de Beauvoir, Karl Marx, Alexandra Kollontai, Hannah Arendt, Isaiah Berlin, Flora Tristán, Clara Campoamor, María Zambrano... y, por qué no, todo profesor o profesora que los revive cada día en las aulas.

3) Un elemento artístico: El "pentimento" de los cuadros al óleo que con el paso del tiempo permite adivinar un motivo original muy distinto del que el autor terminó pintando...

Las vidrieras de Marc Chagall en una pequeña iglesia gótica (St. Stephanskirche) de Mainz (Alemania), situada en un montículo que se divisa desde diversas partes de la ciudad, pero a la que se accede con cierta dificultad y con un reducido horario de visita... impresionantes, con la sugerencia de la sencillez, y... ¡del color azul de la filosofía!

¿Una película? No, tres: Les parapluies de Cherbourg (1964, Jacques Demy), Rain man (1988, Barry Levinson) y Te doy mis ojos (2003, Iciar Bollain). Y en música, según el momento, las Sonatas de Paganini, "Cuadros para una exposición" de Mussorgsky o "Finlandia" de Sibelius, aunque no le gustara a Adorno... Carmina Burana... Serrat...

4) La Filosofía debe estar sin duda en las aulas, pero también fuera de ellas, para evitar que se anquilose o se termine identificando con una determinada ideología... "Todo fluye", decía Heráclito... también el pensamiento crítico...

5) Sueño con una filosofía que no le resulte extraña o inalcanzable al conjunto de la sociedad, que deje de ser calificada como "eso que hacen/hacemos un montón de bichos raros"... Con una filosofía que se enseñe en las escuelas, en los institutos, en las universidades y se muestre en instituciones culturales, en cafés, en tertulias... algo no muy diferente de lo que hemos intentado hacer distintos profesionales de la filosofía en esta primera celebración conjunta del Día Mundial de la Filosofía (19 noviembre 2015) y que espero sigamos celebrando. Theoria cum praxi. Pensar y actuar "con"...



Myriam García Rodríguez

1) Mi nombre es Myriam García Rodríguez y soy doctora en Filosofía por la Universidad de Oviedo, donde realizo labores de investigación y docencia de postgrado. Además, imparto clase de filosofía en educación secundaria y bachillerato. Actualmente presido el Centro de Filosofía para Niños del Principado de Asturias (Asociación Filonenos), donde también ejerzo como formadora de formadores en el método de Filosofía para Niños. Para mí la filosofía es la mejor pedagogía.

2) *“Toda la filosofía occidental es una serie de notas a pie de página de la filosofía platónica”* (Alfred North Whitehead). Platón es mi elección. No siempre estoy de acuerdo con lo que dijo, pero no es la coincidencia de opiniones lo que me atrae de él. Es nuestro “padre” intelectual: el comienzo de una forma de inquirir y de una defensa del diálogo que llega hasta hoy y se renueva con cada uno de nosotros.

3) *La vida*, de Pablo Picasso. La pintura nos envuelve en una atmósfera azul dominante y profundo que transmite la angustia del ser humano ante la certeza de la muerte, la vida y su miseria.

4) Una educación sin filosofía supone, sin duda, un empobrecimiento humano y un estancamiento en la educación decimonónica, centrada más en la instrucción de fuerza productiva que en la formación de ciudadanos críticos. Al echarla de las aulas, lo que estamos consiguiendo es volver a esa “minoría de edad” de la que hablaba Kant en *¿Qué es la Ilustración?* La filosofía, tanto por los temas que plantea como por el método que utiliza, que es el diálogo socrático, nos enseña a pensar mejor, a entender los asuntos o problemas más inmediatos de la vida cotidiana, y a tomar buenas decisiones al respecto, basadas en la razón y en la ética. *¡Sapere aude!*

5) Sueño con una filosofía apropiada por todos los ciudadanos, no tanto como una disciplina o un saber, sino como una práctica, e incluso como un modo de vida. Ese es el proyecto de Asociación Filonenos: aplicar la filosofía dentro y fuera del aula como el cultivo de un arte de vivir asociado a los problemas de la vida cotidiana.



Soledad Hernández Bermúdez

1) Me llamo Soledad Hernández Bermúdez y soy filósofa práctica. Me licencié y estudié el doctorado en Filosofía en la Universidad Autónoma de Madrid. Soy directora y empresaria de "Consulta Filosófica". Realizo cafés filosóficos, ciclos de cine, cuenta-cuentos filosóficos... talleres de práctica filosófica para todas las edades. Trabajo la práctica filosófica con adolescentes y adultos con diversas discapacidades mentales. Dirijo y conduzco el programa de radio de práctica filosófica "Filosofía en la Onda" en la emisora "Radio Ritmo".

En estos momentos, además, soy profesora de francés en un instituto de Pozuelo, en Madrid, y me gustaría poder seguir trabajando allí, enseñando a filosofar, tal como lo hago por toda la comunidad. Mi meta, la meta de Consulta Filosófica, es llevar las herramientas del pensamiento allá a donde vaya y enseñarlas, haciéndolas accesibles a todos, para ayudar a pensar mejor y de manera más productiva.

2) Mmmmm, ¿tengo que elegir?... de acuerdo, me posicionaré... Mi filósofa favorita es Elisabeth Anscombe, aunque también me gusta mucho Simone Weil... En cuanto a filósofos, puedo decir que me atrae Albert Camus, y el actual y polémico Oscar Brenifier.

3) "El beso" de Klimt, por su ambigüedad entre la vida, el deseo, la ternura... junto a la muerte y su frialdad... o la "Novia del viento" de Kokoschka, quizás por los mismos motivos.

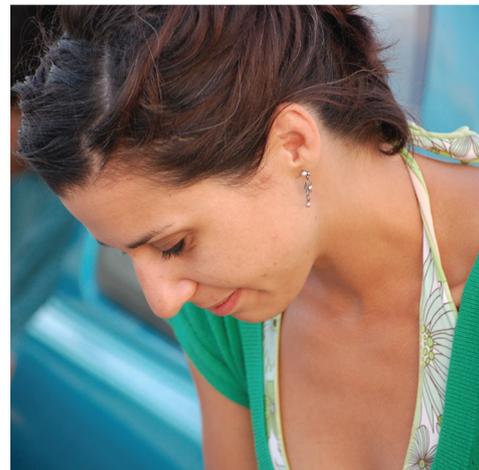
Si tuviera que nombrar un poema, diría que es "No te salves" de Benedetti, pues pienso que no debemos salvarnos, que debemos vivirlo todo, incluso vivir temerariamente....

4) "¿Por qué filosofía?" La pregunta sería: "¿por qué no?"

Si no hay filosofía, no hay posibilidad de aprender a utilizar las herramientas del pensamiento. Si no hay filosofía, no hay posibilidad de pensar adecuadamente, con corrección, con seguridad lógica o a consciencias de su falta... Si no hay filosofía, hay posibilidad de engaño, de falta de compromiso con la verdad, de falta de compromiso con uno mismo... Si no hay filosofía, no hay conocimiento de sí posible... Si no hay filosofía, sólo hay vida inconsciente o muerte elegida...

La filosofía debe estar en la calle, al alcance de todos... Debemos hacer que la gente pierda el miedo a la filosofía, que la entiendan como una mejora en las habilidades de pensamiento y no como algo sólo propio de eruditos y grandes mentes...

5) Sueño con que la filosofía se entienda como necesaria en todos los colegios, en todos los institutos, en todas las guarderías, en todas las calles... Sueño con poder ofrecer un espacio donde se practiquen de muy diversas maneras todas las habilidades del pensamiento... Un espacio donde importe más cómo discurrir que los resultados... donde importe más aprender a pensar que haber memorizado, un lugar donde importe el camino, y no la meta... Un lugar filosófico abierto a todos los públicos... Lo llamaría Filoteca.





Sergio Andres Garcia

fotografía



Cristina Calatrava

fotografía

Mi trayectoria profesional está ligada al vídeo y a la fotografía, centrada en conciertos, eventos y otros espectáculos. Me licencié en Comunicación Audiovisual y he trabajado como operadora de cámara en TV y productoras audiovisuales. Personalmente mis inquietudes han ido por derroteros como la iluminación en teatro o en ficción y la dirección de fotografía. Últimamente me centro más en la fotografía de viajes y actos sociales o trabajos más personales tanto en imagen fija como en movimiento.

Os facilito mi wordpress: www.cristinacalatravaphoto.wordpress.com



Fotografía: Sergio Andres Garcia

¿Por qué filosofía?: Una ocasión para el encuentro

Adrián Santamaría Pérez¹, Samuel López Saura, Florentino Blanco Trejo, José María Santamaría, Pedro Herrero Díez, Jesús Pinto Freyre i Sergio Martínez Botija

RESUMEN

Tomando como punto de referencia nuestra experiencia en las jornadas de “Más Filosofía”, se tratará de reflexionar acerca del -aún- imprescindible papel que puede desempeñar la Filosofía en las distintas esferas de lo humano; o, dicho de otro modo, de cuáles podrían ser las diferentes relaciones legítimas de ida y vuelta de la Filosofía con otros saberes y disciplinas. Para ello, varias personas, desde perspectivas heterogéneas, pensarán a través de la pregunta “¿Por qué filosofía?” -sirviendo ésta de guía hacia el terreno de lo común y del encuentro.

Palabras claves: Filosofía, Encuentro, Lapicero Blanco, Reflexiones

ABSTRACT

Taking our experience in the “Más Filosofía” events as a reference point, we will attempt to reflect on the still vital role that Philosophy can play in the different aspects of human life. In other words, we shall seek to find the legitimate correlations between Philosophy and other disciplines and wisdoms. In order to achieve our goal, several individuals from diverse perspectives will consider the question: “Why Philosophy?” This inquiry shall invite and guide our thinking towards a common ground and, eventually, a decisive answer.

Keywords: Philosophy, Common ground, Lapicero Blanco, Reflexion

Introducción

Adrián Santamaría Pérez (UAM) y Samuel López Saura

Quién diría que en tiempos como los que “nos viven” fuese posible crear un espacio de homenaje y conmemoración a la Filosofía: son, de forma clara y distinta para el *status quo*, malos tiempos para el “amor a la sabiduría”. Aunque, si invertimos el planteamiento y logramos leer entre líneas, puede que sea el momento en que más se necesite de un saber abierto, radical y crítico.

Esta intuición fue la que nos llevó a nosotros -Samuel y Adrián en origen- a emprender una iniciativa que estuviese a la altura de las demandas de la época: a saber, un espacio virtual (una revista, o un “blog anómalo”, si se prefiere) en donde fuese posible compartir pensamientos y reflexiones, así como aprender de las de los demás. Bajo este contexto nació “www.lapiceroblanco.com”.

Poco después llegaría a nosotros la noticia de que una plataforma de impresantables locos (*Más Filosofía*) se iba a atrever a organizar unas jornadas conmemorando el Día Mundial de la Filosofía. Fuese de gala o de luto, de celebración o de funeral, allí queríamos estar. Y allí estuvimos.

1 * C/ Doctor Layna Serrano Nº 2 - 8º B. 19002 Guadalajara, Guadalajara (España). E-mail: lapiceroblanco@outlook.com

Aportamos nuestro granito de arena con dos seminarios, ambos diferentes, pero ambos con un marco común: la actitud filosófica. Nuestra doble sesión -una dedicada a la muerte empleando como pre-texto a Montaigne, y la otra abordada desde una mesa redonda-, llevaba por título “¿Por qué Filosofía?: Una ocasión para el encuentro”. Advertimos, desde el principio, que el empleo de los “dos puntos” no era algo casual ni trivial; de alguna forma marcaban la transición hacia una hipótesis que pretendíamos que se tornase en tesis tras nuestra experiencia compartida en aquel lugar.

Sincera y alegremente, creemos que así fue: en general, desde el jueves 21 hasta el sábado 23 (día de nuestra participación), se pudo respirar un ambiente eminentemente filosófico; y, en particular, sentimos en nuestras intervenciones que se podía oler, tocar y saborear la filosofía. Ese marco común al que apelábamos antes, esa auténtica “actitud filosófica” que no se reduce a una filosofía de libro o doxográfica, podía sentirse en el ambiente.

En la primera exposición, y de la mano de Montaigne, tuvimos la oportunidad de sentir la aterradora presencia de un adiós y la aceptación de una despedida más cómoda cuanto más cercana resulta. Después, hablamos de la presencia de ésta en las fiestas y jolgorios, del convivir con la muerte como lo hacemos con la vida. Asimismo, hubo cabida para la mención de los últimos acontecimientos en Francia, y, aprovechando el momento hablamos sobre el entrenamiento para morir, mencionando de esta manera algunas prácticas habituales en la cultura oriental, algunas de ellas tan extremas como la momificación de los monjes que sienten su propia muerte biológica. Finalmente, en la segunda sesión, acontecimos a un dulce *arpeggio* entre las personas que se levantaron a diálogo.

Melodramáticamente expresado, la “ya fallecida” Filosofía resucitaba ante nosotros: tinta de bolígrafos corriendo por papeles y cuadernos sin exigencia previa de un educador, comentarios y apreciaciones en voz baja, interpelaciones constantes a los ponentes con preguntas y comentarios enriquecedores,... y un largo etcétera.

Se habló: mucho. De diversas temáticas y desde diferentes perspectivas. Pero, una vez más, la Metafísica retorna y tenemos que atenernos no solo a lo dicho, sino también a lo no-dicho: Una de las grandes preocupaciones con las que nos fuimos -probablemente compartida con los asistentes- era el hecho de que aquello tan bonito y gratificante que nos había ocurrido a todos se pudiese agotar en sí mismo. Nos preocupó el hecho de que el Día Mundial de la Filosofía se quedase en eso, en un día. Aunque esa preocupación viene acompañada por la convicción de que no será así: como muestra, la materialización en escrito, que aquí se está produciendo, de una experiencia filosófica.

Veamos, pues, una vez más pero de forma diferente, qué es lo que puede aportar la Filosofía a los distintos ámbitos de la realidad -o cómo la Filosofía pudiera tener su prolongación en otras esferas del ser y del saber. Nosotros preliminarmente, solo podemos decir, una vez más, “gracias”.

El porqué de la filosofía desde la acción social

Sergio Martínez Botija (UAM)

Lo que intentaré realizar en el siguiente apartado es una aproximación al porqué de la filosofía desde el campo de la acción social. El primer paso para poder llegar a una cierta aproximación al tema es definir qué es y, sobre todo, qué vamos a entender aquí, por acción social. A mí me gusta pensar el concepto de acción social desde la palabra “política”. Pero no entenderemos aquí la política como algo elevado, de políticos profesionales, y únicamente relativo al parlamento y a los debates de la Sexta. No, entenderemos aquí política desde su origen: polis, palabra de la antigua Grecia que hacía referencia a las ciudades autónomas de esa época, que eran básicamente el modelo de sociedad. Así, política vendría a referirse a todo lo relativo a la polis, es decir, a la propia sociedad. La acción social sería, por ello, una acción transformadora de aspectos relativos a la sociedad.

Una vez definida la acción social, debemos pasar a definir su relación con la filosofía. La relación de la filosofía con la acción social se puede ver muy bien en la filosofía práctica: en la ética, pero, sobre todo, en la política. Pero esta relación, entre filosofía y acción social, es una

relación dual. Por una parte, la filosofía tiene, en muchas ocasiones, una gran influencia en la acción social. Todo intento de cambiar la sociedad necesita interpretar la sociedad y decidir qué cambiar de ella y cómo cambiarla. Aquí es donde entra en juego la filosofía. Pero tampoco se ha de entender aquí filosofía como un saber que exclusivamente (o casi exclusivamente) se da en la academia, sino que ha de entenderse en un sentido laxo, esto es, como forma de pensar, de interpretar el mundo y de decidir cómo debe ser. Por ello, la filosofía tiene una influencia clave en la acción social. Por otra parte, la acción social también tiene la capacidad (y esto ocurre siempre o casi siempre) de influir en la filosofía. Porque no me cabe duda de que los hechos puros y duros tienen una gran influencia en la filosofía, y pueden llevar a la apertura de nuevos problemas y horizontes, a replantear, corroborar y rechazar teorías y métodos. Sirve como escenario de pruebas de las diversas teorías filosóficas, especialmente en la filosofía práctica. Por todo esto la acción social tiene también una gran influencia en la filosofía. Con esto, creo que se puede establecer que la relación que hay entre filosofía y acción social es dialéctica, es decir, de una influencia mutua.

Sin embargo, todavía no hemos respondido a la pregunta que planteábamos al principio, la que se plantea el porqué de la filosofía desde la temática que hemos estado tratando. Creo que, dada la definición que hemos dado de acción social, se puede tratar de explicar la filosofía desde la siguiente pregunta: ¿cómo debe ser nuestra organización social? Esta pregunta es tremendamente filosófica, y, sin duda, está en la base tanto de la filosofía como de la acción social. Esta pregunta, es, probablemente, inseparable de la filosofía, y me atrevería a decir que es una de las pocas preguntas que lo es. Esto me parece una razón suficiente para concluir la necesidad de la filosofía.

Filosofía y economía

Pedro Herrero Díez (UAM)

Me llamo Pedro Herrero. Tengo 28 años. Recientemente he dejado mi puesto de trabajo en una empresa multinacional del sector de las finanzas para estudiar filosofía. A muchos les resulta una decisión muy difícil de entender en el contexto actual. No han sido pocas tampoco las disputas familiares que ha ocasionado mi decisión. En este pequeño escrito trataré de esbozar que esta decisión no es tan peregrina; por un lado, la economía y la filosofía son dos disciplinas más interrelacionadas de lo que parece (en línea con mis compañeros creo que, en realidad, todas lo están) y, por otro, el aire que se respira en el ambiente laboral financiero resulta extremadamente tóxico para muchos de los que lo sufren en primera persona. Así pues, a lo largo del texto desplegaré una visión crítica de la economía desde una perspectiva filosófica basándome en mi experiencia en primera persona y en las aún exiguas, aunque útiles, herramientas de análisis que hasta ahora me ha brindado la filosofía.

En línea con el debate que mantuvimos en las tertulia del día mundial de la filosofía, mi mensaje –quizá en esto un poco más alejado que el del resto de mis compañeros– aboga, más que por una respuesta inmediata y tangible en forma de acción social, por dar un pequeño paso hacia atrás y utilizar la filosofía como un terreno para un análisis más profundo del marco civilizatorio en el que nos encontramos, en el que el sistema económico ha inundado todas las parcelas de la socialización humana y rige las principales decisiones políticas de nuestras naciones. Los aspectos clave a analizar –bajo mi punto de vista– son los cuatro siguientes:

1.- Rescatar a un primer plano la dimensión política que tienen las decisiones económicas. Aunque cada día somos más conscientes del papel tan relevante que tiene la economía en las principales decisiones políticas de los estados, sigue estando muy extendida la idea de que no hay alternativas al modelo económico que existe actualmente. Muchas veces se quiere dar la sensación de que la economía es una actividad puramente técnica, algo neutral, imparcial, donde las decisiones son tomadas por expertos que siempre tomarán la mejor decisión posible para los ciudadanos, sin que estas decisiones sean consideradas como decisiones de carácter político, sometidas a valores e intereses particulares. En este sentido la filosofía siempre ha sido prolija como fuente de ideas alternativas al modelo económico capitalista. Dada la ineficacia total de la política, obsesionada con los fines electoralistas y centrada en marcos temporales cortoplacistas, sólo una reflexión profunda y con la perspectiva suficiente será apropiada.

Durante nuestra tertulia se puso de manifiesto la dinámica de elusión de responsabilidad en la que hemos entrado: los políticos acusan a los técnicos de ser los responsables de las decisiones que ellos aprueban y cuando se les pregunta a esos técnicos siempre apuntan a que sus recomendaciones, siempre limitadas a sus estrechas parcelas de actividad, no tienen ningún trasfondo político. ¿Quién toma las decisiones entonces? Nadie parece querer hacerse responsable de la dirección política de un mundo que se enfrenta a desafíos muy importantes y, lo que es peor, nadie ofrece una perspectiva global sobre cómo este cúmulo de decisiones cruzadas a veces desemboca en situaciones muy injustas para la ciudadanía.

2.- Marco moral poco coherente. No es sólo la idea de que, en economía, “no hay moral, porque sólo importa el dinero y los criterios de rentabilidad” –que desde luego está muy extendida y que muchos empresarios y directivos no se esconden en defender–, lo que me gustaría poner en el foco del debate es, por haberlo visto en primera persona, es el increíble peso que tienen un cierto conjunto de valores morales dentro de las empresas del sector financiero –como meritocracia, interculturalidad, buena fe en las relaciones contractuales y, más en general, una presunta actitud “justa” de todos los agentes económicos– dentro de un marco que, visto con un mínimo de perspectiva, destila injusticias y falta de preocupación real por esos mismos valores.

El tipo de reflexión moral propia de la filosofía, con una perspectiva más universal y con herramientas provenientes de otros campos como la psicología y la sociología, puede ayudar a evidenciar estas incoherencias internas del sistema económico y ayudar a concienciar a los ciudadanos, incluso a veces a los propios actores económicos, de las lagunas que se encuentran dentro de su discurso.

3.- Ambiente competitivo. Ya durante la carrera, pero, sobre todo, a lo largo de mi experiencia como trabajador, siempre he vivido rodeado de una presión muy grande asociada a un entorno ultracompetitivo. En general, nunca suele haber objetivos bien definidos ni metas claras a alcanzar. La forma de funcionar es la de hacer las cosas en función de lo que hace el compañero o, en términos económicos, en función de un *benchmark*, es decir, un criterio arbitrario que se toma como referencia para valorar el rendimiento relativo de los trabajadores y poder compararlos entre sí. Esto provoca una sensación de angustia permanente, además de dificultar el trato personal entre compañeros, que siempre son vistos como “rivales”. Podríamos situar este fenómeno en la órbita del darwinismo social, una extrapolación ilegítima de las leyes de la evolución a campos de la acción humana donde son claramente inaplicables. Históricamente en la filosofía se ha batallado mucho contra esta subespecie de la falacia naturalista. Creo que es fundamental trabajar en esta línea y llevar al mundo empresarial conceptos como el de “simbiosis” y homeostasis en los que la misma naturaleza nos muestra cómo las formas cooperativas de interacción pueden ser muchas veces más apropiadas que la salvaje lucha de todos contra todos, que, por cierto, reina en cada vez más aspectos de nuestras vidas.

4.- El problema del tiempo. No estoy muy seguro de si es la falta de objetivos definidos ya comentada, el hecho de que los mercados se hayan globalizado, junto con la posibilidad de operar por internet o la insaciable necesidad de acumulación de capital –que no conoce límites–, pero la realidad es que se ha generado en el mundo de la empresa un entorno de actividad incesante en el que constantemente se confunden lo urgente, lo importante, lo necesario y lo superfluo. Para que se entienda bien la sensación que uno tiene trabajando en finanzas sólo se me ocurren analogías como la comparación con el bombardeo de información al que nos someten los medios en el que uno acaba teniendo esa sensación de cada noticia cambiar el mundo sin que realmente pase nada o también esa famosa historia en la que alguien está viajando en coche y que, por no llegar tarde, no quiere para a echar gasolina.

El carácter reflexivo propio de la filosofía dirigido hacia la definición de metas, fines y criterios de jerarquización de tareas pueden también aportar interesantes novedades a un debate tan de actualidad como es el de la gestión del tiempo en el mundo –empresarial y no empresarial– moderno.

Sin haber entrado en materia en ninguno de los aspectos mencionados, lo dicho hasta aquí puede valer como guía tentativa para que se puedan llevar a cabo una serie de debates con mucha enjundia sobre los problemas que el “modo de hacer económico” está trasladando desde sus fundamentos técnicos operativos hacia la vida cotidiana de todos y cada uno de nosotros. Una de las primeras ideas que nos transmitieron en el grado de filosofía es que, para hacer frente a un problema con solvencia, el primer paso es identificarlo. Hacer las preguntas adecuadas –la mayoría de las veces– forma ya parte de una buena respuesta. Ojala nuestras

propuestas encuentren continuidad en algún espacio donde los aspectos puestos aquí en cuestión puedan ser llevados más lejos y acaben por desembocar en propuestas constructivas. Y es que, lejos de la concepción habitual, la filosofía no se acaba con la pregunta.

Es fácil atisbar hacia donde apuntan muchos de los debates que han sido aquí apuntados: sostenibilidad del marco económico actual en relación con un planeta finito, inclusión o no de las personas que quedan fuera —o, mejor dicho, dentro, pero en una posición poco ventajosa— del estado de bienestar del que otros disfrutamos, conciliación de la vida personal con la vida laboral en cada vez más sectores de la economía, problemas con la distribución de los beneficios desde todos los puntos de vista... la lista no se acaba.

Una vez expresado todo esto, me es mucho más fácil responder a la pregunta que dio lugar a estos interesantes debates. ¿Por qué filosofía? Conocer como trabajador el mundo de las finanzas hizo despertar en mí un espíritu crítico que ha tomado cuerpo, con el paso del tiempo, en los problemas ya descritos. A nivel personal, las tareas que realizaba me resultaban muy poco estimulantes y, además, el entorno competitivo y estresante que he tratado de reflejar en los dos últimos puntos logró erosionar muchos otros aspectos de mi vida. Es entonces cuando decidí empezar a estudiar filosofía. Una decisión que, pasado el tiempo, veo como la mejor que podría haber tomado. En primer lugar, puedo seguir aprovechando la formación que ya tenía, puesto que, a través de las herramientas que me da la filosofía, puedo seguir trabajando en problemas relacionados con la economía y, además, trabajar esos problemas en conexión con muchas otras disciplinas con las que están necesariamente relacionados. A nivel personal, he podido conocer un ambiente totalmente diferente al que tenía, donde los compañeros, en lugar de resultar rivales, han acabado por ser amigos. Fruto de todo esto, han nacido estos debates en los que cada uno de nosotros hemos tratado de aportar un punto de vista diferente, pero complementario, sobre cuestiones que resultan de vital importancia para nosotros. ¿Se necesitan más razones para reivindicar la filosofía?

Una ocasión para el encuentro con la Literatura

Jesús Pinto Freyre (UAM)

Parecemos seguir, los que a esto nos dedicamos, el camino que lleva a una sala de reanimaciones para ver si podemos resucitar la Filosofía de alguna forma y acallar ese toque a muerto que ya empieza a resonar en el fondo de las gargantas de quien de ella o por ella habla, o que acompaña la coreografía de nuestros dedos sobre las teclas para escribir estas palabras. Hemos de ver si podemos resucitar una Filosofía a quien nadie acompaña a la sala de reanimaciones y recuperarla de aquellos sitios en los que gustaba yacer y, en los que ahora, la cubre una capa de polvo, como a un antiguo libro olvidado. Parece que la Literatura es uno de esos sitios donde más plácidamente yació y donde menos polvo parece haberla cubierto.

Pero esto, el hecho de que haya poco polvo cubriendo a la Filosofía, nos hace pensar una cuestión: ¿realmente se separaron alguna vez la Filosofía y la Literatura? Parecería que sí, si se echa una vista somera y con poca curiosidad, a la historia de la Filosofía. Uno, mirando así, se encuentra con grandes nombres y obras que parecen asociarse con textos en forma de tratado. Textos de suma aridez y cuyas palabras parecen sacadas de las zonas más cenagosas, lúgubres, inaccesibles y profundas del lenguaje. Tanto es así que, cuando por primera vez se oyen nombres como *Crítica de la razón pura* o *Tractatus logico-philosophicus*, aflora una risita nerviosa y sobreviene un temblor y un pavor que parecen negar la lectura siquiera del nombre de su autor o de la editorial. Pero este no resulta ser el caso si uno se fija bien y detenidamente (no como hacemos aquí) en la historia de la filosofía.

Así, vemos que el primer discurso filosófico occidental, ese que hicieron unos señores nacidos en las ciudades-estado de lo que se llamaba la Hélade, ese discurso atravesaba diversas formas literarias, desde el poema hasta el teatro, pasando por un género que se hará genuinamente filosófico, que es diálogo. Parménides nos regalará un enjundioso poema que es muestra de ello y, de hecho, no sabríamos nada del personaje fundamental del mitologema fundador de la Filosofía, Sócrates, sin esos magníficos diálogos que escribiera Platón, en los que poco a poco parece desaparecer aquél y brotar éste. La Literatura no era sólo el canal y el

método que estos pensadores usaban para hacer Filosofía, su forma, sino que, además, era un tema que trataban. Pensamos, por ejemplo, en la reflexión que aparece en el Fedro sobre la escritura. También en cómo está la Literatura presente en los mitos del ateniense (Carro alado) o cómo Platón hace referencia a poetas como Homero y otros artistas. Descubrimos, en él, incluso una forma de conocer que la literatura (y la filosofía), tal y como la describe en sus diálogos, se parece en alguna medida a la experiencia estética.

Aristóteles trata la Literatura como objeto de reflexión propiamente dicho, pero consideramos que en él se deshilvana por primera vez la costura que une Filosofía y Literatura. El método que él emplea para sus pensamientos, el que se ha conservado y ha influido, es decir, el de sus escritos esotéricos, no es literario y preconfiguró lo que se convertiría en el método o la forma de escribir canónica, que culminaría en el tratado. Esta ruptura se agravó con la desaparición del mundo griego y la llegada de la Filosofía medieval escolástica, sometida por las reglas de la lógica silogística.

Pero, mientras esto ocurría en Occidente, en las grandes culturas no europeas (nahuatl, hindú, islámica...) se iban desarrollando largas tradiciones filosóficas con ricos poemas, epopeyas y escritos y comentarios a las mismas. De la cultura hindú, conocemos varios textos como, en el Medioevo, los Puranas, y de la islámica hay innumerables textos, pues es en el Medioevo cuando su particular ilustración tiene lugar. Mientras que de la cultura nahuatl, de Centroamérica, tenemos apenas trece poemas. Por lo que parece, entonces, la ruptura entre Filosofía y Literatura se habría dado en Europa con mayor profusión.

Pero ni siquiera en Europa parece la ruptura tan definitiva, porque, llegados al fin del Renacimiento en Francia, y al Barroco en España, aparecen pensadores como Montaigne, Pascal, Cervantes, Quevedo y Sor Juana Inés de la Cruz, que efectivamente hacen y hablan de filosofía, pero utilizan la Literatura y hablan de ella también. En Francia esto acabará por amainar, pero en España el pensamiento continuará unido hasta nuestros días a la Literatura, debido siempre a esa separación completa de la Filosofía académica, donde sí que desapareció la Literatura, y la "profana", que es genuinamente literaria, en nuestro país. Pero esto no es algo endémico ya que se puede ver un proceso similar también en otros países europeos, por lo que podría decirse que la Filosofía que se separó de la Literatura es la académica. De hecho, no sería hasta los tiempos de "la sospecha" en los que el verbo misterioso y difícil de Nietzsche reinaba, cuando parecería la Literatura llamar de nuevo a las puertas de la academia, iniciando la (con muchas comillas) "Posmodernidad" y la puesta en cuestión del modelo de razón que se había usado hasta entonces.

Sin embargo, hoy día parece que esta Filosofía "posmoderna", que recuperó para sí la Literatura como objeto y método, es la que más peligro corre de desaparecer. Esto se debe a que no responde a la lógica tecnocrática que se plantea en base a modelos de beneficio económico, productividad y eficiencia, y que se ha adueñado de la universidad en la última década. Es necesario señalar que hay una filosofía, llamada "analítica", que parece estar sobrenadando mejor la situación ya que evita, en la medida de lo posible, interesarse por métodos y contenidos literarios o referentes a la experiencia estética. Además, es irónico encontrar que uno de las mayores mentes de esta forma de hacer Filosofía, Bertrand Russell, recibió el Premio Nobel de Literatura; lo cual indica lo bien que sobrenadaron la crisis y lo bien que la pasan hoy día. Cabe añadir, también, que esta forma de hacer Filosofía está separada de los ámbitos no académicos. Pero esto lo consideramos sintomático y negativo, pues, ante el toque a muerto, la Filosofía debería presentarse como un frente duro y unificado en todos los sentidos, en un hermanamiento, aunque sea fingido, de continentales y analíticos, de historiógrafos y lógicos, de universitarios y miembros de cafés filosóficos.

Para ello, puede resultar interesante explorar nuevas formas de discurso que no impliquen ningún inconveniente para todos los que a esto nos dedicamos y que, además, sean buenas herramientas para la difusión. Así, a lo mejor hay que redescubrir y explorar el poema y la novela, el ensayo y el aforismo, la obra de teatro y el cuento, desde todos los ámbitos, tal que incluso la Filosofía analítica pueda repensarse a sí misma en estas formas de discurso a las que tan poco habituada está. Diríamos más, a lo mejor hay que replantearse emplazar el discurso filosófico fuera de la palabra y la Literatura y explorar la música instrumental, el cine, la pintura, la fotografía y la escultura.

Pero esto es una invitación: es un 'a lo mejor' y no un 'sabemos' porque el espacio y la inexperiencia nos limitan a la hora de desarrollar esto. Sólo mandamos esta propuesta, ya tantas veces repetida y pensada, que caerá en saco roto. Incluso puede que sea una propuesta ingenua y algo inocente, que pide cosas aparentemente pequeñas, por lo que será

desoída. Pero aquí la mandamos como una entre tantas ocasiones de encuentro, como otro de esos lejanos, pero cada vez más familiares tañidos del toque a muerto por la filosofía, como uno de esos ruidos que hace una casa vacía de noche.

Filosofía y cuidado

José María Santamaría (UAH)

Se me plantea, como premisa a la hora de realizar de este artículo, el deber de fundamentar la relación existente entre Filosofía y Cuidado... a mí cabeza acuden conceptos como "holismo", "supervivencia", "bienestar"...: salud. Conceptos parciales desde un para qué que sólo sirve para aproximarnos colateralmente al tema que nos ocupa.

Como ha de parecer que algo he leído sobre el tema, dado que presuntuosamente pretendo escribir sobre él, acudo a mirar la definición del término Cuidado: el "invitado" argumentativo, al menos aparentemente, en una relación asimétrica donde "A" es "A" y "B" aparece como añadido, obligado a relacionarse.

Sea como fuere, teniendo en cuenta que los "fueres" afectan siempre a los "sean", va y sucede que indica la Real Academia de la Lengua Española que Cuidado, como acción de cuidar (aunque igualmente en sus otras dos acepciones), procede etimológicamente "Del lat. cogitātus 'pensamiento'".

Parafraseando a quien conocí no hace mucho y que, mucho me temo, será en un futuro un gran pensador, he de pedirles que "me perdonen si a continuación sueno un poco analítico". Y digo poco porque, rápidamente, queda establecida la correlación de los términos del argumento que nos ocupa: si cuidar proviene del pensar, más que del hacer, la Filosofía es su espacio natural.

Y es que cuidar, de otro o de uno mismo, depende de la concepción, de cómo nos pensemos o les pensemos, que de ese uno u otro se tenga: un constructo cambiante en virtud de una serie de ensayos y errores, de actos de satisfacción, ante la necesidad. A través del cuidado tomamos conciencia de la causa y del efecto que producen las acciones. Y, de su resultado, trazamos una línea de vida que nos caracteriza, para bien o para mal, desde nuestro pasado en el presente y para el futuro.

El cuidado es pues la medida del ser: cambiante, en relación consigo mismo y con el entorno. Por lo que el ser es, al fin y al cabo, cuidado: pensamiento.

Pero he aquí que, entonces, surge la cuestión de si acaso se puede distinguir el cuidado de la filosofía, o si pudiera ser que fuesen la misma cosa. ¿Acaso se puede filosofar sin el pensamiento o es posible pensar sin llegar a una reflexión filosófica?

El cuidado es pues una suerte de discurso filosófico unitario, aditivo con los discursos filosóficos de los que nos rodean. Un pensamiento en una demarcación temporal concreta, fugaz, que nos hace partícipes del discurrir constante de nuestro pensamiento resolutivo, acertada o desacertadamente, ante la necesidad: de nuestra constante nada en el presente, sólida sólo en el recuerdo del pasado e inútil en la previsión del futuro.

Hago propias las ideas de otros que dijeron que el cuidado es la expresión del ser, pero la humanizo en cada acto consecuente de ese pensamiento acerca de uno: en el respirar, comer, beber, mear, defecar, besar, llorar, sudar,... en todas aquellas acciones que nos mantienen vivos y satisfechos fugazmente para, acto seguido, ser de nuevo conscientes de que debemos volver a repensar nuestra necesidad y la forma de satisfacerla: un ciclo de auto-conocimiento que alimenta el discurso de nuestro yo.

De forma cartesiana se ha intentado demarcar el cuidado para hacerlo medible, e igualmente se ha huido de dicho ejercicio de categorización con objeto de trascenderlo, de entenderlo metafísicamente.

Y he aquí la gran pregunta: cómo representar filosóficamente el cuidado cuando el cuidado, el pensamiento y sus actos consecuentes, lo son todo: las gafas con las que miramos la realidad. Nadie, ninguna persona y por tanto ningún teórico (aclaro por aquello de

hacer notar el todo de la parte), sobreviviría sin cuidado. Así pues el cuidado, desde el primer instante de nuestra existencia (situada allí donde cada quién la situé) se convierte en lo que somos; es más, nuestro pasado empieza con los cuidados que recibimos, y en ellos estaban los pensamientos de los que nos criaron.

El cuidado, nuestra apriorística necesidad de él y a la vez la consecuente acción en la que se transforma, socializa a la persona, nos recuerda la necesidad del otro (más allá de la necesidad de uno mismo) y nos interrelaciona con todos haciéndonos uno: una suerte de ecologismo en el cuidado que establece la interdependencia generacional e intergeneracional.

Somos aquellos besos que nos dieron, y nos martirizamos en los besos que perdimos: y podemos sustituir el término beso por bocado, aliento, oportunidad, mirada, ... somos pues el pensamiento del cuidado que hicimos y del que no hicimos, decidiéndonos desde él, en ausencia o presencia.

Así pues no hay filosofía y cuidado: el cuidado es filosofía y la filosofía es cuidado. Las implicaciones de esta idea modifican en sí la forma de aproximarnos a estos conceptos para hacerlos uno... cada pensador es en función de cómo se cuidó y le cuidaron, de sus condiciones de posibilidad, y se cuidó, y fue, en función de cómo se pensó y le pensaron.

Entender pues que la realidad la percibimos desde el cuidado es un ejercicio de transcendencia que cada quién ha de hacer en el camino del conocer y conocerse; es más, deja abierta la idea de que pensarse a uno (cuidarse) es pensar (cuidar) a los demás: y el pensamiento en todos es la amalgama que conforma el conjunto de saber al que aspirará cualquier filósofo que no es, al fin y al cabo, sino un pensador (cuidador).

¿Soluciones prácticas o preguntas inteligentes? La filosofía en el espejo de la certidumbre

Florentino Blanco (UAM)

Los organizadores me encargaron hablar en el debate sobre las relaciones entre la filosofía y la ciencia en el mundo contemporáneo, pero yo intentaré hacer algo más (y algo menos) en este breve epílogo. En parte por ser fiel a lo que pasó de hecho durante el debate. Empezaré reconociendo que tengo la sospecha de que el encargo daba por supuesto que en la actualidad ciencia y filosofía apuntan en direcciones y tienen funciones distintas, incluso agendas de valores y horizontes opuestos. A esta visión de las relaciones entre ciencia y filosofía ha contribuido notablemente nuestra manera tan marcadamente dualista de ver las cosas, que ahora no vamos ni siquiera a justificar. Me parece que la dialéctica entre ciencia y filosofía estaría haciendo viables otras dialécticas que apuntan en la misma dirección, aunque no tengan exactamente el mismo alcance: ciencias vs letras, naturaleza vs espíritu, verdad vs perspectiva/error/mentira, utilidad vs inutilidad, productivo vs ocioso, claro vs oscuro, realista vs idealista, cifra vs palabra, algoritmo vs texto, lenguaje formal vs lenguaje natural, lógica vs argumentación, ley vs relato, realismo vs relativismo, naturalismo vs historicismo...

Bajo esta misma perspectiva, podríamos llegar a pensar que la ciencia ha acabado ocupando los espacios que la filosofía habitaba en sus orígenes, que la filosofía alimentó a la ciencia para que la ciencia terminase con ella o incluso que la ciencia se ha apoderado de la noción de verdad y ha tolerado que la filosofía, convertida en una actividad estrictamente libresca, se ocupe de cuestiones menos relevantes, que no afectan en absoluto a la dinámica de las cosas mundanas. Pero todas estas hipótesis, que tienen sus partidarios, exigirían, como hemos visto, que entendiésemos la ciencia y la filosofía como cosas opuestas, como fuerzas antagonistas, incluso como expresiones de formas de vida alternativas. Adelantemos que no es la única forma de ver el asunto, aunque resulte una perogrullada.

Lo que me importa ahora es subrayar que la propia filosofía académica parece haberse organizado a partir de este mismo criterio, para acabar produciendo en su interior una escisión entre dos culturas filosóficas antagónicas, una, más cercana al espíritu de la ciencia, interesada en definir los criterios necesarios para producir enunciados inequívocos, y otra, más cercana al espíritu de las ciencias sociales y las humanidades, que se ocuparía de asuntos menos

importantes, de explorar hipótesis más bizarras, como la posibilidad de que el mundo pueda ser entendido como un texto o como una pompa de jabón, asuntos poco productivos y de los que se suele ocupar la gente más ociosa. Entre nosotros se ha hecho popular llamar a estas tradiciones analítica y continental respectivamente. Una distinción, por cierto, bien imprecisa para haber sido propuesta por un filósofo analítico. De hecho algunos de los filósofos analíticos más importantes eran continentales. Por ejemplo, Wittgenstein era vienés, y fue uno de los pensadores que más contribuyó a aclarar cómo aclarar el lenguaje, al menos hasta que, según Russell, su inconsolable mentor, perdió la razón. Otro tanto cabe decir de Frege, que era alemán, o de buena parte de los filósofos centroeuropeos de la tradición positivista. La distinción no funciona bien. Seguramente se trata de un caso más de humor británico, insular, lo que demuestra que los propios filósofos analíticos de vez en cuando se vuelven continentales y ociosos para aliviarse de tanta disciplina.

El caso es que en los pasillos de nuestras facultades de filosofía hay una raya invisible que separa los territorios simbólicos en los que se cultivan estas dos sensibilidades. La raya se prolonga fuera de los pasillos, entra en las aulas y alcanza a los órganos de gobierno, a las agencias que se encargan de extender certificados de calidad para el pensamiento o de repartir recursos para la investigación. Por esta vía podemos ir intuyendo que lo interesante es que la broma se ha ido convirtiendo en algo muy serio, casi, por lo que parece, en una cuestión de vida o muerte.

El otro día escuchaba a un compañero defender en un acto público que la filosofía debe comprometerse con la solución de los problemas, y no sólo, como se entiende que suelen hacer los filósofos continentales, limitarse a plantear buenas preguntas, que sería la actitud propia de la tradición continental. El canon de la actitud resolutoria que se le debe exigir a la filosofía parecía ser el de la ingeniería aeronáutica. También, y espero que no sea un falso recuerdo, la cirugía cardiovascular. Lo que le pedimos, decía con ironía, al ingeniero responsable del mantenimiento de un avión o al señor que amablemente abre nuestra caja torácica para sustituir nuestro maltrecho corazón no es precisamente que encuentre el modo de formular la pregunta que nos permitiría entender el sentido histórico de su maniobra. Les pedimos, como rasgando el velo de la verdad, sólo soluciones eficaces. Y esto es lo mismo que les deberíamos pedir a los filósofos.

No está de más recordar que ambos ejemplos (ingeniero y cirujano), muy habituales en este argumentario, lo son más del canon anglo-sajón (investigación aplicada, tecnocientífica, puritanismo, pragmatismo) que del canon científico centroeuropeo (investigación básica, desinterés, luteranismo, racionalismo crítico). En cualquier caso, esta forma de argumentar contra la tradición continental por parte de la analítica puede ser entendida como una variante de lo que McIvers llama “retórica antirretórica”, una retórica profundamente arraigada, casi invisible, cuyo objetivo es denunciar el carácter retórico del argumento adversario como forma de desprestigiarlo. Además, y para que este primer argumento funcione, tiene que ser una retórica que no se vea a sí misma, o no quiera verse, como “meramente” retórica.

En cualquier caso, la exigencia de precisión y capacidad resolutoria para la filosofía, habitual en la sensibilidad analítica, se nos suele presentar como especialmente urgente en la situación actual de crisis económica, en la que todo, especialmente lo que no resulta urgente, debería funcionar a coste cero: en este caso ser pragmático parece ser lo mismo que ser justo. Dicho de otro modo, lo justo es ser pragmático e invertir en encontrar soluciones prácticas, rápidas y baratas, más que en formular problemas. Una alianza insospechada.

Además, y esto no es banal, el ajuste por esta vía al modelo de producción tecno-científica estándar aumenta la probabilidad de obtener financiación para la investigación filosófica, a través de alianzas interdisciplinarias con las ciencias sociales (psicología, antropología o lingüística cognitivas o evolucionistas, sociobiología, por ejemplo), naturales (biología evolucionista o neurociencia), formales (lógica o teoría de la computación) o tecnológicas (ingeniería de sistemas o inteligencia artificial).

Es natural, dadas todas estas ventajas, que los filósofos más cercanos a la tradición analítica miren un poco por encima del hombro a los continentales, no tanto con desdén como con compasión, nostalgia o, incluso, algo de culpabilidad, como uno mira a una especie en vías de extinción. Los filósofos analíticos se verían a sí mismos, entonces, como la solución adaptativa que permitiría a la filosofía afrontar los retos ambientales propios de los nuevos tiempos. Lamentablemente este tipo de argumentos colocan a buena parte de los filósofos académicos en una posición muy semejante a la posición en la que se suelen colocar los políticos sensatos, las agencias de evaluación de la calidad científica y la mayor parte de la

opinión pública, porque sus argumentos son muy parecidos. Aún más, tengo la sensación de que la opinión de los filósofos analíticos es todavía más eficaz que la de todas estas agencias porque es, o sin duda lo parece, una opinión más cualificada y seguramente también porque viene inesperadamente de dentro de la propia filosofía. La alianza incondicionada de la filosofía con la ciencia (o con la noción de verdad que la ciencia ejerce) es al mismo tiempo la solución adaptativa que permitiría la salvación de una buena parte del patrimonio genético de la filosofía, pero también el horizonte en el que la filosofía como especie, como organismo autónomo, acabaría extinguiéndose.

Es muy probable, eso espero, que mi planteamiento esté equivocado. Pero incluso en ese caso, y sólo por razones de precisión conceptual y moral, convendría que analíticos y continentales examinen sus posiciones y hagan el esfuerzo de buscar un criterio de organización social de la disciplina más consistente y que se lo ponga menos crudo a los que no ven la desaparición de la filosofía como una tragedia, sino, a lo sumo, como un mal necesario, como una consecuencia necesaria (y seguramente inteligente) de la evolución natural de las cosas. Necesitamos un criterio que sirva para salvar de la quema el inmenso patrimonio que la humanidad, a través de ese conjunto inabarcable de actitudes y prácticas que hemos llamado filosofía, ha ido acumulando al otro lado del espejo. Un patrimonio que estructura nuestra mirada y nuestras acciones, que informa la lógica de nuestros movimientos, de nuestro sufrimiento, de nuestras pasiones y de nuestros sueños más presentables.

Creo que ese criterio pasa por la reivindicación de un espacio en las calles. Cada tradición filosófica clásica se identificaba con la ocupación, como escenario de reflexión y producción de criterios, de un espacio en la ciudad: el ágora, la estoa, el jardín... Ser un filósofo consistía en trabajar en uno mismo hasta ponerse en condiciones de renunciar a todo tipo de sesgo (pasiones, prejuicios, intereses espurios), para contemplar así, prudentemente, desde la perspectiva alejadísima que proporciona "el vuelo del alma" sobre las cosas, alguna forma de verdad. Ser filósofo era animarse a emprender un viaje que llevaba al aprendiz desde la plaza o los soportales en los que resonaba, lejana, inquietante y casi incomprensible, la voz del maestro, a los espacios públicos en los que la ciudad decidía su futuro (los tribunales, las asambleas). Ser filósofo era prepararse para participar en la construcción cotidiana de criterios para vivir.

Yo creo que la filosofía sólo puede mantener su unidad, y sobrevivir como organismo, si sustituye el criterio pragmático (ajuste ciego a las demandas de la sociedad tecnocientífica) por un criterio práctico, un criterio que exige un compromiso genérico con la vida, con todas sus esferas: arte, ciencia, tecnología, salud, economía, educación, justicia... La filosofía es la ilusión de llegar a formular una respuesta unitaria, aunque no única ni monolítica, al conjunto de los problemas. Tal vez el filósofo deba volver a recuperar su espacio en la ciudad, aunque ello implique redefinir también su espacio en la academia.

Este cambio exige que los filósofos (por lo menos los filósofos: si no pueden ellos, ¿quién pudiera?) dejen de ver la vida como la selva, como ejercicio de supervivencia, como un escenario de lucha y agonía, y hagan, contra el sentido común, el esfuerzo de empezar a verla como un jardín, como naturaleza, claro, pero naturaleza domesticada, un espacio en el que los organismos pueden eventualmente olvidarse de los rigores del *struggleforlife* y jugar con sus condiciones de vida, incluso imaginar otras. Sé que es difícil porque los filósofos creen estar de vuelta, creen saber no sólo lo que hay al otro lado del espejo, sino cómo se ha construido el artificio y qué valor tienen las imágenes que nos depara. Pero justo por eso, seguro que no resulta tan complicado cambiar de metáfora. La filosofía es justo esa posibilidad. La filosofía puede y debe, por supuesto, buscar soluciones a las preguntas más perentorias, pero sólo si antes ha podido juzgar su legitimidad o incluso formular preguntas alternativas.





Fotografía: Sergio Andres Garcia

La filosofía hoy: ¿por qué filosofía? ¿para qué filosofía?

Concha Roldán^{1*}, Instituto de Filosofía del CSIC

El Instituto de Filosofía se creó en 1986 con una clara vocación por cultivar la filosofía práctica en un sentido lato y en su relación con las ciencias, la cultura y la sociedad. La reflexión ética, política y jurídica, la filosofía de la historia y de la religión, la filosofía e historia de la ciencia, los estudios de ciencia, tecnología y sociedad, así como los estudios de género, las éticas aplicadas, la bioética, la inmigración, el multiculturalismo, la diversidad funcional, las relaciones entre filosofía, literatura e iconología constituyen algunos de sus núcleos temáticos, caracterizados por la interdisciplinariedad propia del pensar filosófico. Actualmente sigue manteniendo estas líneas fundamentales de investigación, articulado en torno a dos departamentos (“Filosofía Teórica y Filosofía Práctica” y “Ciencia, Tecnología y Sociedad”) y varios grupos de investigación.

Con motivo de la celebración del Día Mundial de la Filosofía, nos propusimos unas Jornadas de puertas abiertas, en las que reflexionar -con todas/os las interesadas/os que así lo desearan- sobre el momento actual de esta disciplina crítica que parece tener que vivir “contra corriente” en una sociedad para la que, sin embargo, sus planteamientos teóricos y prácticos son fundamentales.

La mesa redonda se planteó como una “conversación intergeneracional”, contando con la participación de diversos investigadores del Instituto de Filosofía, de distintos grupos y escalas profesionales. Las páginas que a continuación se ofrecen son el resultado de aquel intercambio y que he optado por incluir siguiendo el orden alfabético de los autores, lo que favorece además de forma más viva las distintas perspectivas desde las que cada uno acometió la pregunta que nos planteamos. Lamento no poder ofrecer la discusión con el público que sucedió a las intervenciones, que desde luego supusieron un acicate para la redacción de estas líneas, con el deseo de seguir preparando actividades comunes e invitando a todas/os las/os interesadas/os a frecuentar las que organizamos en nuestro Instituto de Filosofía (IFS-CSIC). ¡Más Filosofía!

¿Quién teme a la filosofía?

Roberto R. Aramayo, IFS-CSIC, Grupo *Theoria cum Praxi*: TcP

Se diría que algunos ven a la filosofía como algo peligroso. Y tienen buenas razones para temerla. Porque la filosofía tiende a hacernos pensar por cuenta propia, y eso es algo que no puede interesar a los tutores identificados por Kant en *¿Qué es la Ilustración?*, deseosos de impedir que los hombres abandonen su minoría de edad y necesiten una tutela permanente, sin cultivar su espíritu crítico. En *El conflicto de las Facultades* Kant sitúa a la facultad filosófica en el ala izquierda del parlamento universitario, haciéndose eco de lo que había sucedido el 11 de Septiembre de 1789 en París, cuando en la Asamblea constituyente se colocaron a la izquierda los partidarios de restringir la capacidad de veto del monarca. Si algo enseña la

¹ * Directora del Instituto de Filosofía del CSIC, Centro de Ciencias Humanas y Sociales, C/ Albasanz, 26-28, E-28037 Madrid. Dirección.ifs@csic.es. <http://www.ifs.csic.es/>

filosofía es a pasarlo todo por el cedazo de la crítica y a no asumir sin más nada *como si* fuera un incontestable dogma teológico, tal como pretenden hacernos asumir ahora las leyes de la economía. Desde luego, la economía no es un fin en sí misma, sino un medio para favorecer el bienestar de los ciudadanos, por mucho que cierta forma de hacer política pretenda convertir a la ciudadanía en un mero instrumento al servicio de la economía. Kant dejó dicho en su *Fundamentación para una metafísica de las costumbres* que nadie debe tratar a otro, ni a sí mismo, sólo como un mero medio, sin considerarlo al mismo tiempo como un fin en sí, añadiendo además que, en caso de existir, ni siquiera Dios podría hacer tal cosa. Como cabe leer en su *Crítica de la razón práctica*, no deberíamos confundir a las personas con las cosas, dado que una persona es algo valioso de suyo, porque tiene dignidad, mientras que a las cosas se les puede poner un precio y sí cabe canjearlas o instrumentalizarlas. Una tercera distinción kantiana tan fundamental como útil es la que nos habla del moralista político y el político moral. En *Hacia la paz perpetua* Kant nos habla de los moralistas que simplemente buscan recubrir sus fechorías con un superficial barniz ético, confrontándolos con los políticos morales que intentarían ajustar sus decisiones políticas a sus convicciones éticas.

A pesar de lo que se suele creer, los clásicos del pensamiento distan mucho de ser aburridos y, bien al contrario, resulta provechoso familiarizarse directamente con sus escritos para ver cómo plantearon cuestiones que afectan a nuestros más acuciantes problemas de hoy en día. A decir verdad, buena parte de nuestro imaginario colectivo y de nuestra identidad cultural se ha fraguado en ese crisol, por lo que conocer a esos autores (v.g.: Epicuro, Platón, Maquiavelo, Rousseau, Kant, Freud, Marx o Cassirer) significa tanto como aprender a conocernos mejor a nosotros mismos. Otra cosa es que a veces convenga actualizar su lenguaje, como ha hecho entre nosotros el filósofo español Javier Muguerza -fundador del Instituto de Filosofía y de la revista *Isegoría*-, al hablarnos de un *imperativo de la disidencia* que recrea las formulaciones kantianas del imperativo categórico. Según ese imperativo de la disidencia, cada uno de nosotros estaría en disposición de negarse a secundar todo cuanto el fuero interno de su propia conciencia considere injusto e indigno, poniendo seriamente en cuestión la obediencia debida que invocó por ejemplo Eichmann para justificar el haber participado en la solución final del nazismo. El programa de la Ilustración encarnado por Diderot y su *Enciclopedia* o el Voltaire del *Tratado sobre la tolerancia* sigue vigente. La verdadera batalla contra el fanatismo y la intolerancia, las tinieblas de la superstición y los estragos de la barbarie, tiene que darse en las aulas. ¡Más filosofía por favor! Hay que formar personas que encuentren sentido a su vida y no una suerte de nuevos esclavos al servicio de las demandas de un mercado manejado por las oligarquías de turno.

¿Por qué y para qué la filosofía hoy?

Txetxu Ausín (IFS-CSIC, Grupo de Estudios Lógico-Jurídicos: JuriLog)

A estas preguntas que nos reúnen hoy respondo, como hace la filósofa Marina Garcés en su último libro, *Filosofía inacabada*, con otra: ¿Cómo no filosofía?!

Frente a quienes predicán la imposibilidad de la filosofía y se lanzan a sentenciar su muerte —algunos con aplicada dedicación, eliminándola de los planes de estudio de los jóvenes de nuestro país—, la filosofía se nos presenta como absolutamente necesaria para el individuo y la colectividad. La filosofía no es ni útil ni inútil, es inevitable para afrontar un mundo presidido por el *factum* de lo contingente, lo incierto y lo complejo. Vivimos en la inseguridad y, como decía Otto Neurath, somos marineros que en alta mar deben reconstruir su barco, usando las mismas maderas viejas con las que fue construido, sin poderlo desarmar en un dique.

Así, la filosofía es una práctica de vida que nos dice cómo vivir, cómo pensar, cómo actuar, haciendo explícito lo tácito, estableciendo conexiones, analizando para entender y luego decidir. La filosofía tiene “mercado” y ha de exponerse y practicarse ya que el verdadero espejo de nuestros discursos es la marcha de nuestra vida (Montaigne). Y nos atañe a todos, pues todo el mundo se enfrenta con problemas filosóficos concretos sobre los que, después de reflexionar, ha de decidir.

Y es que no se puede obviar la dimensión práctica y aplicada de la filosofía, a la que se dedica nuestro grupo de investigación *JuriLog* del Instituto de Filosofía del CSIC. Si la filosofía

remite, como decía Fernando Savater, a “las preguntas de la vida”, fue precisamente “la medicina la que salvó la vida a la ética”, como señaló Stephen Toulmin en su afamado artículo de 1982: La discusión inteligente de los problemas éticos de la práctica y la investigación médica obligó a prestar nueva atención a la ética aplicada y los filósofos comprobaron que su materia “volvía a la vida” en sus manos. (...) la interacción con la medicina, el derecho y otras profesiones ha tenido efectos espectaculares e irreversibles sobre los métodos y el contenido de la ética filosófica. Reintroducir en el debate ético los trajinados tópicos planteados por los ‘casos particulares’, obligaron a los filósofos a abordar una vez más los problemas aristotélicos del ‘razonamiento práctico’, que habían permanecido durante demasiado tiempo al margen.

Puede parecer redundante el adjetivo ‘aplicada’ con relación al sustantivo ‘filosofía’ pues la reflexión sobre las preguntas de la vida implica, cuanto menos, la dimensión de actuar en consecuencia; esto es, la filosofía está indefectiblemente ligada a la acción y la conducta humanas. Sin embargo, bajo el marchamo de “ética, filosofía y asuntos públicos”, al que remite nuestro grupo de investigación, se destaca la importancia de los casos de la vida moral concreta para la teoría filosófica, de modo que la teoría no sólo debe “aplicarse” a la práctica concreta (en tanto que marco de referencia en torno a determinadas actividades), sino que ésta última, la praxis, actúa como estímulo, acicate y guía para la teoría. Pero es que además, este giro hacia la “vida moral”, hacia los casos y problemas filosóficos sustantivos, no comporta un menoscabo de la tarea de análisis y definición conceptual sino que más bien la orienta y fructifica, rescatándola de la torre de marfil académica. Muchas de las teorías y muchos de los conceptos propios de la filosofía se están sometiendo al escrutinio implacable de su plasmación en la vida real: qué es una obligación moral, la cuestión del mal menor, la relevancia o no de la distinción entre acciones y omisiones, los conflictos o dilemas, la tensión entre libertad y bienestar, la definición de la identidad personal, etc. Para este enfoque de la filosofía, la teoría y la práctica están indisolublemente ligadas, se fecundan mutuamente, de modo que la razón teórica es dirigida por las necesidades de la razón práctica, de la misma manera que la razón práctica se configura y esclarece sus fines en el avance y los dictados de la razón teórica, siguiendo el viejo adagio leibniziano de *theoria cum praxi*.

Pensemos en los desafíos actuales del medio ambiente (cambio climático, biodiversidad), de la biomedicina (vida y muerte, biología sintética, genómica), de la economía y los negocios, de la política y el buen gobierno (corrupción, representación, desafección), de las migraciones, de la relación con los otros animales, de los derechos humanos, de las tecnologías de la información y la comunicación (datificación del mundo, redefinición de la esfera privada, panóptico digital).

Este “giro aplicado” de la filosofía se caracteriza por la interdisciplinariedad —decía Ferrater Mora que la ética sólo en manos de los filósofos ni es prudente ni es muy buena idea— y por el fomento de la participación social en el debate público, propiciando la información, la transparencia y la intervención de no expertos en la deliberación, considerada como un ejercicio de reflexión pública, basada en valores y que es transformativa, ya que tiene por objeto encontrar soluciones colectivas a estos desafíos y problemas sociales —la deliberación tiende a “cambiar las cosas”, a influir en las políticas: opiniones, actitudes, leyes.

Así, la filosofía también se ha manchado las manos, propiciando espacios y mecanismos de gobernanza en la esfera pública como los comités de ética, los foros de participación, las comunidades extendidas de evaluadores, las comisiones de consenso, etc., introduciendo reflexividad en infinidad de contextos y actividades de la vida cotidiana.

Parafraseando a Jane Austen, la filosofía nos exige sentido y sensibilidad. Sensibilidad para captar y atender a una realidad plural, compleja, contingente y abierta. Sentido para preguntarse por ella y para pensarla, con modestia, pues, como decía Voltaire, el único remedio para curar esa enfermedad epidémica del fanatismo es el espíritu filosófico.

¿Tiene la filosofía todavía algún sentido?

Francisco Blanco Brotons (IFS-CSIC, Grupo Justicia-Memoria-Narración y Cultura:
JUSMENACU)

¿Qué es la filosofía hoy? ¿Por qué debemos preocuparnos por mantenerla viva? Mi aproximación a la filosofía es a través de la filosofía política, ello me lleva a interpretar la filosofía a través de su relación con la política y con la praxis en general, auténticas preocupaciones, creo yo, del hombre corriente. A todos nos preocupan nuestras formas de convivencia. La

filosofía se relaciona con este tipo de preocupaciones al menos a través de su tan molesta, para algunos, manía de cuestionar y examinar principios fuertemente establecidos, para ayudar al desarrollo de ciudadanos críticos que sean capaces de explorar y generar formas de organización política que puedan reconocer como suyas, adaptadas a su siempre renovada forma de entender el mundo y sus vidas. Desde mi punto de vista político, la filosofía tiene mucho que ver con la libertad.

Como acabo de decir, mi terreno de estudio es la filosofía política, un ámbito reflexivo que intenta traer la filosofía más acá, ponerla en contacto con nuestros problemas reales surgidos de nuestra convivencia con otros. Hoy nos preguntamos aquí, ¿tiene la filosofía todavía algún sentido? Yo quiero añadir también la siguiente pregunta: ¿tiene la política todavía algún sentido? A esta segunda pregunta, Hannah Arendt le dio una respuesta contundente: “el sentido de la política es la libertad”. Quiero matizar aquí esta afirmación, pues es evidente que no todo lo que llamamos “política” tiene por sentido la libertad. Es difícil ver que ese juego de amiguismos, presiones, intereses electoralistas, etc, al que vemos jugar todos los días a nuestros políticos tenga por sentido la libertad. Creo que la frase de Arendt se vuelve cierta si consideramos una forma bastante peculiar de política, esto es, cuando ésta es atravesada de filosofía: la política adquiriría su sentido de libertad cuando es impregnada de filosofía. La buena política es filosófica, pues *el sentido de la filosofía es la libertad*. Quiero con esto reafirmar el potencial liberador, transformador o revolucionario de la filosofía: la filosofía se empeña, aún con fuertes vientos en contra, de cultivar contextos de reflexividad: espacios donde todos nosotros podamos cuestionarnos sobre el sentido del orden establecido, ponerlo a prueba y abrir la posibilidad de su resignificación, redefinir los referentes de sentido vigentes y las formas de cohesión social. Intentar establecer una distancia con los órdenes hegemónicos, distancia que aquí denominaré el espacio filosófico-político de la libertad. Para hacer posible este espacio es necesario que nos abramos a la pluralidad de los puntos de vista. La filosofía, en su potencial liberador, me parece que está estructuralmente abierta a la pluralidad de las personas, pues son sus diferentes formas de ver y de pensar de las que se alimenta la filosofía y la que permite abrir ese espacio de libertad. El impulso a la reflexión y al cuestionamiento de nuestros sistemas sociales y la aceptación de la pluralidad y la diferencia de las personas, tomar sus perspectivas y reflexiones en serio y de igual valor que las mías (o que las nuestras): ambos factores me parecen centrales en esta filosofía cuyo sentido es la libertad. La filosofía, desde esta perspectiva no pretendería darnos un sistema acabado de cómo el mundo debe en justicia ser, ni principios eternamente válidos de comportamiento, sino catalizar los movimientos que rechazan el orden hegemónico y elaborar los espacios de disenso para la producción reflexiva de nuevos ordenes más justos, esto es, órdenes más nuestros (de todos nosotros).

Cuando alguien se pregunta sinceramente si la filosofía es algo que vale hoy en día para algo, o cuando nuestros gobernantes eliminan la filosofía de los planes de estudio de nuestros futuros ciudadanos, creo que estamos ante síntomas de un problema que demuestra, con fuerza renovada, que la filosofía aún es importante hoy y tiene mucho por hacer, precisamente porque la libertad está en crisis. Y a menos libertad, nuestra respuesta correctiva debe ser más filosofía. Por eso actividades como las de estos días son una buena iniciativa, aunque también pueden ser ecos de nuestros errores pasados, pues todo día debería ser día de filosofía.

Filosofía: el pensar *in fraganti*.

Ricardo Gutiérrez Aguilar (IFS-CSC, Grupo *Theoria cum Praxi*)

En este raudo correr actual de los tiempos y de los planes de estudio, esos *currículums* que también vienen al fin y a la postre a correr como su propio nombre indica, la sospecha que pende como acusación sobre la actividad filosófica se ha vuelto decreto tras decreto más que evidente.

In flagranti delicto, la Filosofía como actividad roza la inconveniencia. Un mal gesto en un mal momento. Es ahora mismo una costumbre superflua cuando no una mala costumbre. Más que lujo, clasificación esta que siempre tendrá defensores que la empujen hacia las alturas por esto del confundir precio con excelencia, sería la Filosofía una extravagancia. Superficial

sin más. Así visto, diríamos que a tiempo aún está el legislador de acabar decidiéndose y desliziéndola desde lo incómodo para las buenas maneras –se comienza por filosofar y se acaba comiendo sin ayuda de cubiertos, maldiciendo, dejando de honrar la propia palabra y hasta faltando a misa algún que otro domingo– a lo peligroso y que atenta contra el sano orden social y la cosa pública.

Ponerse a filosofar así tal cual sacaría poco menos que al individuo a un estado de excepción que no es que no pueda permitirse, sino que *no debe tener derecho* a permitirse. El Calicles platónico decía entonces bien: algo tiene de censurable aquél que se dedica cuando no tiene que, a actividades que no tienen porqué. La Filosofía es un juego sin obligaciones propio de los infantes. El adulto que quiere jugar criminaliza la misma actividad al sacarla de su contexto. *Esto no, ahora no*. No se nos entienda mal. Calicles siempre me ha resultado simpático porque junto a los borrachos y esos niños de que habla, creo que dice la verdad. Dice esa verdad que es la honestidad de las primeras respuestas y evidencias, la del sentido común. También creo sin embargo que le falta por decir algo más. Le falta una segunda navegación –que diría Platón.

En el pensar nos hallamos en el medio mismo y dentro de la misma actividad, y por eso puede decirse sin ambages que en tanto inmediata es una original, y que en tanto original, es una primitiva. Aproblemática. No hay forma alguna de reducirla a una tarea anímica más esencial. No hay remonte, no hay momento previo. La descubrimos *en flagrante delito*. No hay forma alguna de negar éste ni de andar ocultándolo. Puede alegar uno también aquello de ser inocente respecto del mismo por ser trivial: *nos descubrimos pensando*. No tenemos más respuestas que esta evidencia, no somos responsables más allá de esto. No hacemos cuentas, no pagamos tasas y no tenemos deudas... y sí, con ello quizás queda la carga de la prueba para nuestro Calicles bien servida. No tenemos aquí más obligaciones. De persistir en semejantes actividades nos venimos a desentender de aquéllas. Es decir, que no entendemos que las tenemos, vamos. Resulta que al final –ironía– es un problema de entendederas. Pero la prueba de Calicles es una de muy liviano peso. Porque de que que no tengamos *más aquí* obligaciones no se colige que no las tengamos *más allá*. No por natural, no por primitiva, carece la actividad del pensar de una τέχνη, una técnica u órtesis para el buen desempeño de esta práctica. Y sí, esa técnica no es otra sino la filosófica.

En determinado momento, Jaspers llega a decir preguntado por todo esto que sólo en ciertos enfermos mentales y en los chiquillos se da propiamente la excelencia filosófica. Solo ellos despuntan sin cuestionamiento. Por caminos no usuales, por caminos no hollados, deambulan aquellos extraños compañeros de viaje tomados de la mano. La certeza de las cosas particulares que reclaman la atención más urgente del adulto, la utilidad de corto recorrido no los importuna. Nada tiene que hacer ésta con el excéntrico y con el niño. En esto radica la *patología*, en el desvío de la ruta convenida.

Así claro que la Filosofía es patológica. Es, de hecho, extravagante. Pero lo es porque cifrando su instrumento técnico en la duda, en la pregunta, en el dilema que se demora en cada curva del camino por abierta *no puede no tener que serlo*. Y claro, cada una de estas curvas requiere un tiempo de recorrido. Así de seria es la tarea.

Es una actividad de segundo orden, una sobre lenguajes-objeto, claro que sí.

Pero no por ello es superflua, pues en su extravagancia se pone sobre las espaldas una terrible exigencia: se compromete a tratar siempre sus objetos *en su totalidad, en su universalidad*, y esto vale tanto como decir que se responsabiliza por todas y cada una de las posibilidades del mismo objeto. Una tarea tan seria diríase que es desde luego encargo para un adulto. La seriedad del filósofo puede no ser la que desea Calicles para su ciudadano, ocupado como está en sus negocios frente al crío, que peca de no estar ocupado sino de estar entretenido. Ocioso. Pero la de este ‘niño’ es la seriedad mortal y esencial de la *autonomía*. La originalidad y responsabilidad primitiva de hacerse cargo del propio pensar y de los propios pensamientos...

“No es necesario que una persona tenga una edad avanzada o que haya pasado por la universidad para que pueda dar cuenta satisfactoriamente de las respuestas que se le piden a los interrogantes corrientes sobre su pensar. Un niño que jamás

haya oído una sola palabra sobre el discurso psicológico o filosófico no se hallará en lo más mínimo avergonzado a la hora de que se le pregunte sobre lo que ha estado pensando mientras se balanceaba en su columpio [...] Aún así, por muy familiar que nos sea la tarea de contar pensamientos, una muy distinta tarea nos pone en el siguiente aprieto, y éste aprieto es en el que nos meten el psicólogo y el filósofo, *es la tarea, digámoslo así, de explicar en qué consistiría el hecho mismo de tener estos pensamientos*".

(Ryle, G. "A puzzling element in the notion of thinking", en *Collected Papers*. Vol. 2. *Collected Essays, 1929-1968*, Hutchinson & Co., London, 1971, p. 392).

Por qué aún Filosofía

Jordi Maiso (IFS-CSIC, Grupo JUSMENACU)

Cuando un gremio –como en este caso el de los filósofos– se aúna para reivindicar la relevancia de su actividad, inevitablemente suscita suspicacias. En el horizonte de una crisis de civilización a nivel económico, socio-ecológico, político y de reproducción social, parecería sin duda que habría cosas más importantes de las que ocuparse, que intentar salvar, que una disciplina cuya funcionalidad ya no es evidente de suyo. De hecho, en las relaciones sociales actuales, la filosofía, con su insistencia en el trabajo del concepto y en pensar las cosas hasta el final parecería tener algo de anacrónico, de intempestivo. De hecho, las fórmulas que permiten augurar un futuro a la filosofía son aquellas que la permiten ajustarse a funciones –legitimadoras o decorativas– que le vienen asignadas desde fuera: su deriva es hacia el *coaching*, los comités de bioética o la obligada cita a Kant para ennoblecer un discurso político más bien menesteroso.

¿En qué medida es entonces aún posible una filosofía crítica? Su supervivencia en un medio académico cada vez más racionalizado es más bien incierta. Buena parte de la filosofía crítica reciente ha estado tan afanada en asegurar su fundamentación normativa que ha acabado volviendo la espalda a los problemas reales; en el mejor de los casos aspiraba a dirimir si las protestas sociales contaban con una legitimación sólida, pero no a esclarecer las causas del sufrimiento socialmente provocado. En las últimas décadas han surgido también planteamientos que han puesto el énfasis en lo simbólico y lo discursivo que han cimentado planteamientos críticos capaces de sobrevivir en las nuevas reglas del juego universitario, pero en cierto modo se han visto sobre pasadas por la dinámica social. Ante el recrudescimiento de las relaciones sociales, la filosofía tiene que enfrentarse a las condiciones materiales de la vida social, al modo de producción y reproducción del que depende la subsistencia de sus integrantes –y de la filosofía misma–. La filosofía hoy tiene que aplicar el trabajo del concepto al análisis de los callejones sin salida –ecológicos, económicos y sociales– a los que nos aboca una sociedad capitalista que supedita los intereses y necesidades humanas al único objetivo de valorizar el valor.

Frente al creciente malestar difuso en sociedades que van descubriendo la creciente irracionalidad del mundo en el que viven, la filosofía puede enseñar que la crítica no es una pasión de la cabeza, sino la cabeza de la pasión. La crítica necesita de trabajo del concepto, de reflexión: porque la realidad no resulta comprensible ni transformable de modo inmediato. Pero el pensamiento crítico vive a su vez de un impulso pre-filosófico. Frente al sobrio realismo que se pliega a las relaciones de fuerzas, exige que el deseo vuelva a ser padre del pensamiento. Si el pensamiento se resigna a su impotencia real y mata a su padre, el deseo, éste se venga condenándolo a la banalidad. El joven Marx nos legó el imperativo de "derribar todas las relaciones sociales en las que el ser humano es una criatura degradada, esclavizada, desamparada y despreciada". Por supuesto, la filosofía por sí sola no puede derribar ninguna relación social. Pero si pierde de vista este objetivo, por su lugar en la división social del trabajo, se pondrá del lado de la violencia con la que las relaciones sociales se imponen a los individuos. Mientras dicha violencia persista, la relación de la filosofía con los modos de actuar y las relaciones sociales solo puede ser de conflicto y crítica.

Un lugar para la filosofía

Reyes Mate (IFS-CSIC, Grupo JUSMENACU)

La filosofía no goza de buen predicamento. Hace unos días en el programa de Radio “A vivir que son dos días”, el presentador hacía un avance de los espacios que iban a recorrer para concluir diciendo “y al final, de filosofía, si no hay más remedio”. Recordé entonces lo que me ocurrió en un Instituto de Bachillerato al que fui invitado para hablar de la revolución francesa. Llegó el turno de preguntas y nadie levantaba la mano, hasta que una jovencita se puso de pie y como quien no dice nada espetó de repente: “bueno, yo pensaba que todos los filósofos estaban muertos”. Me dió que pensar una salida como esa. ¿Llegó a esa conclusión porque su profesor sólo les hablaba de personajes difuntos o porque lo que oía le parecía cosa de otro mundo, de un pasado remoto o, incluso, de ultratumba?

Pienso que el mal trance por el que está pasando la filosofía no tiene que ver sólo con “el plan Bolonia” o “el dominio planetario de la mentalidad tecnológica”, sino también con nosotros mismos, con lo que ofrecemos, con frecuencia tan abstracto y confuso.

Tenemos pues que exigir el lugar que le corresponde a la filosofía pero...desde la autocrítica. Y podemos reivindicar un mejor trato a la filosofía por parte de la administración porque la filosofía es vital, tan necesaria como el oxígeno que respiramos. Y no exageramos al decir esto porque lo propio de la filosofía no es hacer un recorrido por nombres del pasado sino enseñar a pensar. Y eso ya son palabras mayores. Uno de esos filósofos muertos decía que “pensar consiste en desprenderse de lo ya sabido”. Lo ya sabido debe ser objeto del conocimiento, pero pensar significa dar un paso más hacia lo desconocido.

El método para ese viaje que nos enseñaron los filósofos pioneros era el asombro. Cuando uno se asombra es porque ve algo que no entiende, que no le cuadra, y se pregunta entonces por su sentido. Enseñar a asombrarse, a sorprenderse, a preguntar, es el camino del pensar.

Como nos piden que contemos qué hacemos, tendré que hablar de algunas de esos asombros que han desencadenado la actividad filosófica que uno ha recorrido. Hace unos veinticinco años propuse a un grupo de filósofos dispersos si compartían conmigo el hecho de que nadie en España ni en el mundo hispanohablante se hubiera preguntado por el significado de la mayor catástrofe humanitaria de la historia, a saber, Auschwitz. Algo se empezaba a mover entonces en Alemania, Francia e Italia, pero en España se pensaba que aquello no iba con nosotros. Cosa de judíos y alemanes; un asunto para historiadores; algo menor desde el punto de vista filosófico. Recuerdo que presenté a una revista de pensamiento el tema para hacer un número monográfico sobre el tema y la respuesta mayoritaria fue: “ese tema no tiene enjundia. Si quieres hacemos un número sobre el problema del mal”. Contra viento y marea se armó un grupo donde había de todo: historiadores, filósofos, algún jurista, algún literato, algún dramaturgo, algún editor. El proyecto al día de hoy sigue vivo. En su seno se han elaborado categorías sobre la memoria, las víctimas o la injusticia que han trascendido el espacio académico y han fecundado debates como la memoria histórica, las víctimas de Eta, la justicia transicional, las conversaciones de Paz en Colombia, los centros memoriales, las víctimas viales o las teorías de la justicia. Del grupo han nacido igualmente impulsos que han ayudado a las editoriales a traducir textos imprescindibles. Incluso se han acercado al grupo cineastas, pintores y artistas en busca de información y sugerencias.

Naturalmente que no hemos cambiado el curso de la historia pero hemos contribuido a entenderla un poco mejor.

En los *Cuadernos Negros* de Heidegger que acaban de traducirse al español, dice el filósofo alemán que “si los filósofos tienen que preguntarse por el sentido de la filosofía, señal de que su filosofía está muerta”. Si la filosofía es fiel a su tarea de pensar, no habrá que preguntarse por su sentido pues será indiscutible. Lo discutible es convertirla en escolástica estéril de lo que los filósofos han dicho. Acabo por donde empecé, reivindicando un lugar más decisivo para la filosofía, pero conscientes de que los filósofos profesionales hemos contribuido poderosamente a su irrelevancia.

A vueltas con la pregunta “¿Qué es filosofía?”

Victoria Mateos (IFS-CSIC, Grupo JUSMENACU)

“¿Qué es filosofía?” es una pregunta que recorre la historia de la propia disciplina y que se configura como síntoma de una estructura que trata de hacerse cargo de la iniciática carencia que la constituye. Es una pregunta que refleja un estado de desbordamiento y falta, de desequilibrio en la horizontalidad de lo enunciativo. La filosofía es un espacio que se instala desde sus inicios en la ambigüedad y es por ello que constantemente trata de dar curso a la delimitación de su campo, buscando decir sus modos de ser, posibilidades y límites.

La pregunta por el qué de la filosofía presupone además —como desarrolla Heidegger— una pregunta por la filosofía como expresión de racionalidad y una noción de tradición que parte de la Antigüedad Clásica como espacio simbólico de procedencia desde el que pensamos su génesis. Que la filosofía se pregunte a sí misma qué es, es decir, que trate de abrirse camino haciendo un ejercicio de reflexividad, que decida torcer la mirada que habría de dirigir al mundo para volcarla sobre sí misma, no es baladí en el contexto de la tradición de lo clásico, allí donde la concepción del sujeto se erige sobre la máxima del templo de Apolo en Delfos: “conócete a ti mismo”.

Cuando preguntamos entonces qué es filosofía, travestimos aquella cuestión que se solapa tras esta pregunta iniciática. Tras la búsqueda que trata de dejar constancia descriptiva de la filosofía como campo, se resguarda de la intemperie política una interrogación molesta: aquella que señala el privilegio de la autoría y la legitimación de la autoridad. ¿Quién es el filósofo?, ¿quién hace hoy filosofía?, ¿quién permite y se permite hoy esa etimología olvidada de la dirección hacia el conocimiento como acto amoroso?, ¿cómo se constituye hoy la academia de filosofía?

Disposiciones, sistemas y concepciones de la sociedad: la filosofía en su Día y en su lugar natural

María G. Navarro (IFS-CSIC, Grupo *Theoria cum Praxi*)

Si celebramos hoy, 19 de noviembre, el Día Mundial de la Filosofía, es porque consideramos que la Filosofía es una especie de patrimonio de la humanidad ¿verdad? Pero ¿qué hay en la filosofía que la haga merecedora de este calificativo? Para indagar en algunas de las razones que justifican este nombramiento de la UNESCO, y dado que me siento, desde esta mesa del IFS-CSIC, en conversación con todos vosotros, me gustaría aprovechar la ocasión para ensayar y poner a prueba aquí —junto a vosotros— la tesis según la cual la filosofía, más que un saber, es una forma específica de indagación.

La filosofía es una forma de indagación que puede llegar a mejorar, ahondar y amplificar ciertas disposiciones de los seres humanos. La filosofía es una especie de sabiduría y arte de las disposiciones; digamos entonces que es un arte *disposicional*. Voy a mencionar aquí tan solo dos disposiciones que cultivamos al ejercitarnos en esta forma de indagación: una es la atención. Fijaos, es una disposición bien sencilla, incluso aparentemente fútil: la atención. La indagación filosófica actúa sobre la disposición de nuestra atención porque —para decirlo de manera figurada, pero tal vez no tanto— transforma sus umbrales; y, como consecuencia de ello, nos dota de un grado de agencia en el ejercicio de dicha disposición. Hay una segunda disposición que selecciono aquí debido a su importancia: es nuestra disposición a colaborar. Voy a necesitar un minuto para explicar la importancia, el impacto que ejerce en nuestras vidas la disposición a colaborar y su ejercicio (individual y colectivo) a través de este arte de la indagación.

¿Qué clase de impacto tiene sobre la sociedad que las personas cultiven o, por el contrario, abandonen el ejercicio de estas disposiciones? De estas disposiciones a las que hemos aludido: atender a algo, colaborar con alguien en algo o para algo, así como sus alternativas

de signo contrario: desatender o hacer dejación de la oportunidad o incluso del deber de atender, no disponerse a colaborar o no gozar en absoluto de la disposición a colaborar. Para responder a la pregunta que acabo de formular conviene tener presente que la filosofía forma parte de todos los sistemas con los que toda sociedad presenta una imagen organizada de sí misma. Parece increíble que su puesto sea tan orgánico, tan institucional; pero así es. Este arte de (nuestras disposiciones) indagatorias está como embebido en todos los sistemas: en el sistema de seguridad, en nuestros sistemas de gobierno, en el sistema de salud, en el sistema jurídico, en el sistema de defensa, en el educativo, en nuestros sistemas de comunicación, en el sistema de I+D+i, etc. Es en ellos como cabe entender no solo el sentido de la filosofía, sino su influjo, i.e. su acción transformadora. Porque hay una filosofía de la innovación, hay filosofía de la información, de la educación, filosofía jurídica, filosofía de la vida y del bienestar, filosofía política y de las teorías de la democracia, y aún más. Esta enumeración da una idea de los niveles de sofisticación que envuelven la disposición a colaborar que se llega a desarrollar con este arte. Es una colaboración no sustantiva, es decir, es una colaboración que puede decirse de tantos modos, que admite variaciones, modulaciones y acompañamientos tan plurales... que por eso me parece razonable calificar a la filosofía de un arte orientado a nuestra humana disposición a la colaboración. Incluso puede decirse que, sin ella, no habría *hechos institucionales* que pudieran emanar de cada uno de esos sistemas. La sociedad, en su conjunto, sería ininteligible.

¿Qué sucede entonces cuando hacemos dejación de nuestro deber de (cultivo de la) atención? ¿Qué sucede cuando, al no practicar este arte de la indagación, se ve sustancialmente mermada nuestra agencia (como seres e incluso como especie con una específica vocación *atencional*)? En mi opinión, lo que sucede es que los sistemas con los que dotamos a nuestras sociedades de criterio y orden en los ámbitos a los que me he referido (e.g. educación, innovación, seguridad, civismo, democracia, etc.) gozan de un umbral tan bajo de atención que se convierten en sociedades al cabo menos vigilantes.

Y aquí lo dejo, porque mi objetivo era presentar algunos argumentos con los que plantar cara a quienes consideran que nada se sigue de una sociedad en la que no se incentive, promueva y garantice el derecho a la filosofía. Todo lo contrario es la verdad: se sigue, y mucho, ya que el escenario de una sociedad sin filosofía —por decirlo brevemente— afecta a todos nuestros sistemas de gobernanza y a nuestras disposiciones más elementales de atención y cooperación.

Volver a los problemas fundamentales de la filosofía

Lorenzo Peña y Gonzalo (IFS-CSIC, Grupo JuriLog)

Bajo la presión del ambiente gestocrático, positivista y pragmatista, tendemos hoy los profesionales de la filosofía a sacrificar nuestras convicciones y nuestra vocación en aras de obtener la condescendencia de los decisores, públicos y privados. De ahí la propensión a consagrar toda nuestra labor docente e investigativa a la filosofía aplicada, mostrando así que tenemos cosas pertinentes que decir en campos que no pueden desdeñar los adversarios de la filosofía, como lo son la inteligencia artificial, la bioética, los valores de ordenamiento jurídico, la propiedad intelectual, la memoria histórica, etc.

Ahora bien, a menos que se funde en una vuelta constante a los grandes problemas básicos y elementales de la filosofía de todas las épocas, quedará en un mero devaneo superficial la insistencia en el significado del filosofar para esos ámbitos de indagación y de inquietud intelectual y social. Me refiero a problemas como éstos:

- lo uno y lo múltiple, la identidad, la aparente o real contradictorialidad de las cosas, en particular del devenir y aun del propio ser humano;
- la realidad o no de los universales, de lo que tienen o parecen tener en común las cosas clasificables de un modo determinado para venir así clasificadas;
- las cuestiones de la verdad y de la certeza;
- el concepto mismo del ser; la distinción o no distinción entre esencia y existencia;

- la realidad o no de un ser infinito;
- la duda de por qué hay algo en lugar de que no haya nada;
- el concepto de causa y el enigma de cómo sabemos qué causa qué;
- los conceptos de lo necesario y lo contingente; el misterio de qué son y dónde están los posibles no realizados;
- el libre albedrío y el determinismo;
- el enigma del transcurso temporal; la duración o no duración del ahora; el asombroso solapamiento de pasado y futuro;
- qué son los valores; dónde o cómo existen; cuántos hay; si valen y por qué valen; si todos valen igual —y, de no, de qué criterios racionales disponemos para asignarles mayor o menor grado de validez—; cómo los conocemos y por qué tal conocimiento nos motiva o habría de motivarnos.

Dejamos de ser filósofos cuando renunciamos al estudio riguroso, concienzudo, analítico y argumentativo de tales problemas, amparándonos en la excusa de que vivimos en tiempos posmetafísicos (como si el vivir en una época cuyo espíritu de caracteriza —o suele caracterizarse— por tales o cuales rasgos constituyera una razón suficiente para abrazar ese espíritu).

Al decir esto no estoy, en absoluto, abogando por que todos los profesores e investigadores de filosofía nos consagremos ni única ni siquiera prevalentemente a temas de filosofía pura.

Lo único que sostengo es que (salvo nominalmente) dejará de haber departamentos o centros de filosofía cuando sólo se aborden en ellos cuestiones de filosofía práctica o aplicada.

Ni ofrezco ni pienso que nadie esté en condiciones de ofrecer criterio alguno para fijar cuánto ha de haber de la una y cuánto de la otra —siendo ése un asunto contingente que tendrán que determinar las circunstancias objetivas y subjetivas, entre ellas la propia y legítima variación vocacional de los profesionales de la filosofía.

Pero, desde luego, traicionaríamos nuestra misión si —avergonzándonos u olvidándonos de nuestra misión consustancial— yuxtapusiéramos reflexiones e indagaciones sobre múltiples temas sin engarzarlas con el hilo conductor de la metafísica, de la teoría del conocimiento y de la axiología.

Ciencia y sociedad desde la filosofía

Eulalia Pérez Sedeño (IFS-CSIC, Grupo Ciencia, Tecnología y Sociedad: CTS)

No hay duda de la importancia de la ciencia y la tecnología en todos los niveles, personal, social, económico, etc. Por eso, uno de las tareas de la filosofía es reflexionar y analizarla desde una perspectiva crítica. En este sentido las aportaciones de la epistemología y la filosofía de la ciencia feministas han sido importantes.

Por un lado, se han rescatado figuras olvidadas, así como el papel de las mujeres en el nacimiento y desarrollo de determinadas disciplinas o parcelas (como la botánica, la medicina o la programación) a la vez que tareas y aspectos valiosos para el desarrollo de la ciencia y la tecnología no contemplados hasta muy recientemente (salones científico-literarios, mecenazgo, divulgación científica, etc.).

También se realizan investigaciones que permitan promover el estatuto de las mujeres en las profesiones científicas, criticar y corregir la ciencia sexista y evaluar de forma crítica sus modelos de prácticas y razonamientos científicos, mediante una investigación, enseñanza y comunidad interdisciplinarias. Las críticas sobre los sesgos de género o sexistas en la ciencia se han llevado a cabo a través de los tradicionalmente denominados estudios de casos. En ellos se presenta una crítica metodológica a una teoría, práctica o programa de investigación científico concreto y se muestra cómo los sesgos de género hacen que no se interpreten bien los datos, que haya saltos inferenciales, sesgos en el lenguaje o incluso pueden impedir que se planteen hipótesis alternativas. Uno de los campos preferidos es el de las disciplinas

biosociales, pues son éstas las que se utilizan para mantener la división en géneros de la sociedad e incluso justificar las desigualdades. Algunos ejemplos son el estudio sobre el sesgo en los modelos evolucionistas del orgasmo femenino, el sexismo en la hipótesis o teoría del hombre cazador como motor de la evolución de la cognición, el lenguaje y la cultura humanos, o el papel de las metáforas de género en la teoría de la reproducción o en la biología molecular.

También se llevan a cabo análisis sofisticados de conceptos filosóficos claves en la ciencia, como el de “neutralidad valorativa” que conlleva una falta de compromiso con valores científicos tradicionales tales como “adecuación empírica”, “realidad”, u “objetividad”. Y se proponen nuevos como el de “objetividad fuerte” de Sandra Harding o el de “conocimientos situados” de Donna Haraway, que hoy en día se citan y se utilizan en diversas áreas de humanidades y ciencias sociales como conceptos en los que basar las afirmaciones de conocimiento de las comunidades epistémicas y como puntos de partida de la crítica epistemológica. Asimismo se han desarrollado nuevos enfoques, como el de Helen Longino, que integran investigaciones epistemológicas estándar con cuestiones sobre las responsabilidades sociales de los científicos y las normas y prácticas de la comunidad científica.

Es decir, se plantean cuestiones que se pueden usar como instrumentos para probar las dimensiones sociales, históricas y filosóficas de la ciencia y cuestiones originales, integradoras y desafiantes sobre la ciencia que no son sólo aplicables al feminismo sino que son útiles para analizar la ciencia en general y son un faro que guía a las personas que se dedican a la filosofía y a la ciencia para aprender más de la ciencia, que la ciencia también es cultura y que así la epistemología o filosofía de la ciencia puede ser relevante e importante para la sociedad.

La filosofía o la traducción del silencio menso poético

Antolín Sánchez Cuervo (IFS-CSIC, Grupo JUSMENACU)

De una manera espontánea y con un semblante optimista, podría decirse que la filosofía es el arte de preguntar, de asumir las grandes incertidumbres del ser humano en medio de su existencia precaria y de elaborar respuestas, siempre provisionales e insatisfactorias, ante las mismas. Una pregunta imprescindible para vivir y que, sin embargo, nunca podrá descansar en una respuesta definitiva. Esa sería la tarea de la filosofía, formulada en multitud de libros o de textos de referencia, algunos muy conocidos. Uno entre otros muchos bien podría ser *Qué es filosofía?* de Ortega y Gasset, un libro que recoge unas lecciones de metafísica impartidas en 1929 en los albores de la llamada Escuela de Madrid, y que nos remite a nuestra propia tradición filosófica, a eso que suele denominarse “pensar en español”; es decir, pensar desde nuestras posibilidades e inquietudes, moldes, prejuicios y modos de hablar. Un libro que además lleva a la práctica, como otros del propio Ortega, la llamada “razón vital”, plasmación ejemplar, a fin de cuentas, de la filosofía entendida como arte de preguntar para vivir.

Ahora bien, ¿para vivir cómo? Desde una perspectiva más cruda y realista o más comprometida, quizá deberíamos poner un mayor acento en la vocación crítica y desenmascaradora de la filosofía. Entonces ésta ya no sería sólo un arte de preguntar, sino también una necesidad -y obligación- de responder, pero no tanto a las preguntas de la razón vital como a las experiencias de inhumanidad, violencia, terror, guerra xenofobia, esclavitud y otras muchas formas de barbarie que nunca han dejado de reproducirse. Hacia el final de los años cuarenta, no mucho después de aquel libro de Ortega, aparecía *Eclipse of reason*, más conocido entre nosotros como *Crítica de la razón instrumental*, un clásico del pensamiento del siglo XX. Allí su autor, Max Horkheimer, define la tarea de la filosofía como la traducción, a un lenguaje que sea escuchado, del sufrimiento en silencio de los mártires anónimos de los campos de concentración. La filosofía también es, por tanto, traducción, pero no precisamente de palabras hermosas sino de silencios, y tampoco de cualquier silencio. La filosofía busca -y a veces encuentra- razones para la indignación, la rebelión y el inconformismo. Por eso es la traducción del silencio menos poético.

La historia y la filosofía de la ciencia: la experimentación y la contemporaneidad

María Jesús Santesmases (IFS-CSIC, Grupo CTS)

El concepto de ciencia como conocimiento experto se ha convertido en articulador de la sociedad contemporánea, por la autoridad que acarrea el propio saber y quien lo porta. La experimentación ha sido y sigue siendo una de las fuentes principales del conocimiento considerado científico. El proyecto filosófico-natural de probar en seres vivos y en sus extractos -y en esas pruebas crear fenómenos, modificarlos y hacerlos reproducibles-, se hizo verdad al describirse y publicarse en los medios académicos que lo sancionaban, que lo daban por cierto y merecedor de difusión. Lo experimentado en una mesa de sala se hacía verdad y autoridad. Todo el sistema de producción de conocimiento científico está basado en esa capacidad eficaz de producir y reproducir fenómenos ante y por quien experimenta, y al experimentar interviene, como dice Ian Hacking en el proceso, al inventar formas de estudiar y describir. La naturaleza, como ha sugerido Donna Haraway se reinventa de esta forma una y otra vez.

La historia y la filosofía de la biología muestran un conjunto de dispositivos –materiales y simbólicos, culturales y experimentales-, mecanismos, sistemas de métodos que mezclan sustancias químicas y seres vivos producidos por cría selectiva, con ideas sobre las maneras en las que se heredan caracteres de una célula a su progenie, de madres y padres a su descendencia en el caso de especies sexuadas.

La epistemología, con los instrumentos de la filosofía y la historia de la ciencia, se pregunta, y muchas veces es capaz de responder, sobre la forma en la que resultados de laboratorio se convirtieron en descriptores del mundo natural; hace así del experimento aislado en una mesa de experimentación la fuente de saberes generales sobre los fenómenos vitales. A través del repaso de instrumentos y sistemas biológicos usados en la historia de la experimentación tratamos de comprender de qué forma los inventos, las técnicas, se mezclaron con la reproducción de fenómenos en ese lugar de generación del pensamiento contemporáneo que es el laboratorio.

En paralelo a la creciente esperanza de vida de la ciudadanía occidental y a los éxitos de la higiene y la salud pública, algunas técnicas y experimentos han devenido catástrofes, contaminaciones, muertes masivas de animales y plantas, han convertido en carnívoros a los rumiantes, han producido vida en tubos de ensayo junto a multitud de pobres sin hogar. En ese medio sociocultural las verdades de la ciencia se analizan desde la historia y la filosofía con perspectiva crítica, en busca de explicaciones sobre qué es la contemporaneidad y quién detenta en ella la autoridad basada en el conocimiento experto, científico.

Una fecunda precariedad

Agustín Serrano de Haro (IFS-CSIC, Grupo de Fenomenología)

Me parece que la descripción quizá más sencilla de la motivación y justificación de la filosofía es también una de las más profundas. “Es que yo necesito comprender”, tal como una gran pensadora del siglo XX lo formuló en clave autobiográfica y sin pretensiones de descubrir nada a nadie. El pensamiento filosófico es, a mi juicio, un ejercicio detenido de atención que la existencia humana presta a su propia existir en el mundo. Y ello a sabiendas de que las urgencias de la vida individual presionan en la dirección contraria y de que la dureza de las circunstancias sociales insta también a no demorar demasiado el examen y a sumarse, con alguna presteza, a lo que conviene creer, a lo que suele decirse, a lo que cabe siempre repetir. Esta debilidad inicial de estar viviendo sin comprensión adecuada, este reconocimiento de estar ya siempre hablando con excesivas pretensiones –pues exceden de lo que uno mismo ha examinado en la experiencia y de lo que puede discriminar acerca de su sentido y sinsentido-, sitúa a la filosofía en una precariedad peculiar que, sin embargo, es la matriz de su propio radicalismo teórico. En un primer momento, que es ya un movimiento de la existencia, el

pensar no construye teorías, no propone ninguna visión del mundo, no tiene programa de felicidad colectiva; ni siquiera responde a la cuestión de qué o quién es el ser humano y de en qué consistan sus mejores posibilidades. Más bien da un paso atrás y se ofrece a reconsiderar las fuentes de nuestras abundantes creencias, repensando la lucidez que hemos puesto en nuestros afanes y en la utilidad de nuestras utilidades; la filosofía se contenta con atender a la existencia sin presumir que la comprensión esté ya lograda y operativa; o, lo que viene a ser lo mismo, sin presuponer que la claridad esté en curso próximo de lograrse por otros medios: técnicos, científicos, religiosos, políticos, ideológicos, o todos ellos en confuso conglomerado. No debe negarse la rareza del empeño, por más que se remonte a los orígenes de la cultura occidental. Y no puede siquiera afirmarse una necesidad universal de comprender. Pero, tal como esa misma pensadora (Hannah Arendt) comentó a propósito de adhesiones sociales masivas a ideologías destructivas, siempre habrá, aquí y allá, con un mayor o menor nivel de formación, algunas gentes que, salidas de los más dispares caminos de la vida, sientan la necesidad de comprender en primera persona, y que hagan de ello un principio de existencia y un motivo de resistencia. La posibilidad intelectual de la filosofía y la renovación moral que trae parecen una misma aventura.

A través de todas estas aproximaciones a la pregunta planteada al inicio, nos encontramos con que son muchas las razones para defender la necesidad de la filosofía en la enseñanza, en la investigación, en nuestras propias vidas... Una Filosofía crítica, plural y compleja, constituida por la teoría y la práctica como dos caras de la misma moneda, y que siempre puede ser completada por más y más facetas, como un prisma poliédrico que, parafraseando a Madame de Staël, transmite a los cuatro vientos que “los problemas de la filosofía solo se curan con más filosofía”. *Más filosofía...*



Fotografía: Sergio Andres Garcia

El papel de la mujeres en la docencia y en la investigación de la filosofía

Esperanza Rodríguez Guillén, IES Margarita Salas; Concha Roldán, Instituto de Filosofía del CSIC; y Stella Villarnea, Universidad de Alcalá¹

Introducción

A continuación presentamos un resumen de las comunicaciones pronunciadas en la mesa organizada por Esperanza Rodríguez en el marco del Día Mundial de la Filosofía (19 noviembre de 2015) bajo el título “El papel de las mujeres en la docencia y la investigación de la Filosofía”. Una mesa cuyo objetivo fundamental fue transmitir que en la docencia y la investigación de la Filosofía no ocurre nada muy diferente de la propia sociedad, donde sigue considerándose a las mujeres como inferiores y dependientes de los varones, excluyéndoselas subrepticamente de una representación igualitaria tal y como demandan sus capacidades y formación. En las sociedades occidentales se ha ido instaurando una igualdad *de iure* entre los géneros, pero estamos muy distantes de haberla conseguido *de facto*. De ahí el sentido y la necesidad de una mesa donde se plantea la desigualdad en la práctica de la profesión docente e investigadora de la Filosofía, a cuyo estudio, sin embargo, concurren con una elevada tasa de éxito las mujeres.

En primer lugar (A), Esperanza Rodríguez Guillén, nos presenta las cifras (estadísticas e indicadores) relativas a las mujeres entre el profesorado de enseñanza secundaria, así como la ausencia (casi) absoluta de mujeres filósofas en los libros de texto de bachillerato.

En segundo lugar (B), la aportación de Stella Villarnea ofrece, de manera resumida, la legislación básica para la igualdad efectiva de mujeres y hombres que es de relevancia para el tema, algunos datos sobre la presencia/ausencia de las mujeres en Filosofía en la Universidad española y algunos estudios sobre trayectorias laborales de mujeres de alta cualificación, presencia en puestos de responsabilidad e impacto de la crisis sobre el empleo en las mujeres españolas. El texto termina con una llamada por el cambio climático de las mujeres en Filosofía, inspirada en Linda M. Alcoff. Mi conclusión: sin las mujeres, la Universidad tampoco es sostenible.

Por último (C), Concha Roldán facilita un resumen de lo que fue su aportación a la mesa del 19 de noviembre con datos e interpretación de la situación de las mujeres en la investigación de la Filosofía en las instituciones españolas.

El trabajo que aquí presentamos es un *work in progress*, que contamos con desarrollar y presentar en las II Jornadas de debate de la Red española de Filosofía (REF: 4 y 5 de marzo de 2016; <http://redfilosofia.es/>). Esperamos que los datos y los análisis que aquí presentamos nos permitan avanzar no solo en el conocimiento de la situación de las mujeres del colectivo de la enseñanza secundaria, universitaria y de investigación en nuestro país (que no es tan diferente del resto de países europeos y occidentales, en general), sino sobre todo en el paulatino cambio de la misma.

¹ * espeguillen13@yahoo.es; concharoldan@gmail.com; stella.villarnea@uah.es

a) El papel de la mujer en la docencia de la filosofía no universitaria: presencia y ausencia

Esperanza Rodríguez Guillén, IES Margarita Salas

Una alumna que empieza a estudiar filosofía por primera vez en un instituto puede encontrarse con más frecuencia de la deseada, con una asignatura en la que parece que no han existido nunca mujeres pero paradójicamente, quien le está mostrando esa nueva materia y le está intentado explicar todos esos nuevos conocimientos (al parecer exclusivamente de varones) es una mujer, su profesora de filosofía.

Esto es lo que ocurre en muchos institutos, en otros solo se da una diferencia y es que quien está en la clase enseñando filosofía es un profesor. Esta es la imagen que reciben tanto chicas como chicos curso tras curso.

Para comprender mejor la realidad de las mujeres profesionales de la filosofía en este ámbito educativo, vamos a revisar tres parámetros:

1. Presencia/ausencia de mujeres docentes en los distintos niveles educativos
2. Presencia/ausencia de filósofas en los libros de textos de Filosofía de 1º de bachillerato
3. Presencia/ausencia de mujeres en el currículo de Filosofía de 1º de bachillerato (LOMCE)

Mujeres en el profesorado por enseñanza que imparten	Curso 2012-13 (%)
Total	65,6
Enseñanzas Régimen General (no universitaria)	71,1
Educación infantil	97,6
Educación primaria	80,5
Educación primaria y ESO	72,3
ESO y/o Bachillerato y/o FP	56,1
Educación primaria, ESO y bachillerato / FP	67,4
Educación especial	81,5
Enseñanza universitaria	39,4
Enseñanzas Régimen Especial	
Enseñanzas artísticas	45,4
Enseñanza de idiomas	74,6
Enseñanzas deportivas	10,9
Educación de adultos	62,7

Fuente: Las cifras de la educación en España. Estadísticas e indicadores. Edición 2015. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte

Datos de la presencia de mujeres docentes en los distintos niveles educativos

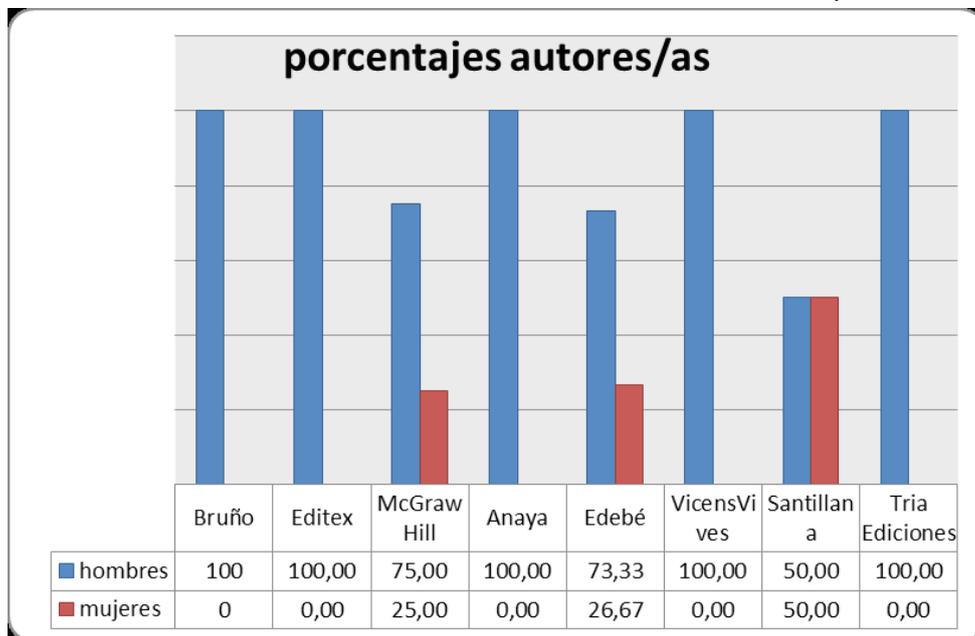
Ni en el Ministerio de Educación ni en las distintas comunidades autónomas, hay publicados datos exactos sobre el número de docentes por asignatura o departamento, pero sí por niveles educativos.

Se ha marcado el dato relevante, en bachillerato ESO, Bachillerato y FP hay más mujeres, 56% y este porcentaje aumenta si separamos FP y Bachillerato porque en este último hay mayor presencia de mujeres que en Formación Profesional. Este dato sí suelen publicarlo las comunidades autónomas

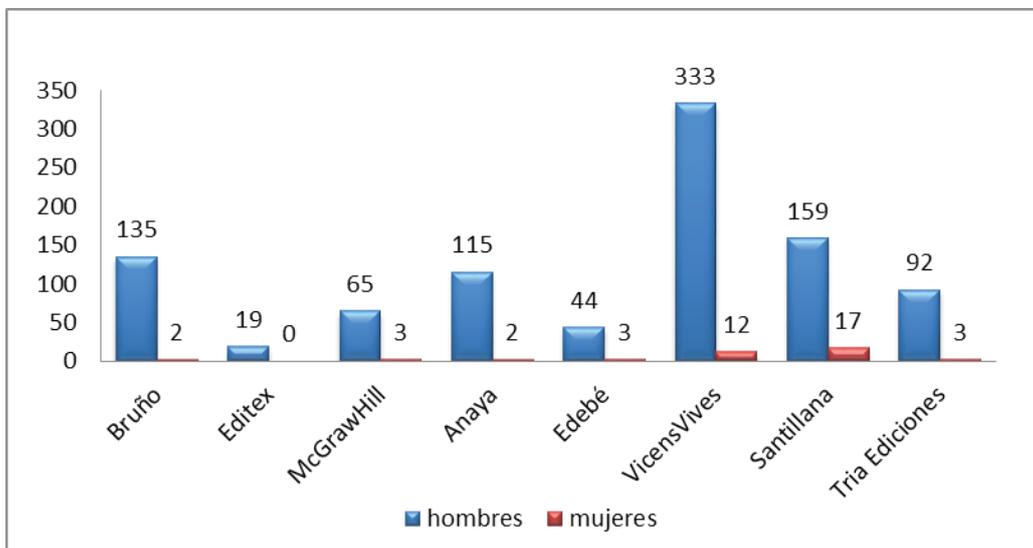
Desgraciadamente se mantiene una importante brecha entre los niveles educativos próximos a la infancia donde se requiere una preparación académica menor y un grado de especialización igualmente más bajo. Son niveles educativos que no se suelen fomentar entre los varones, tradicionalmente se han presentado como más propios de mujeres. Llama la atención la gran diferencia entre educación infantil, 97% y deportivas, 10.9%.

Presencia de filósofas en los libros de textos de Filosofía de 1º de bachillerato

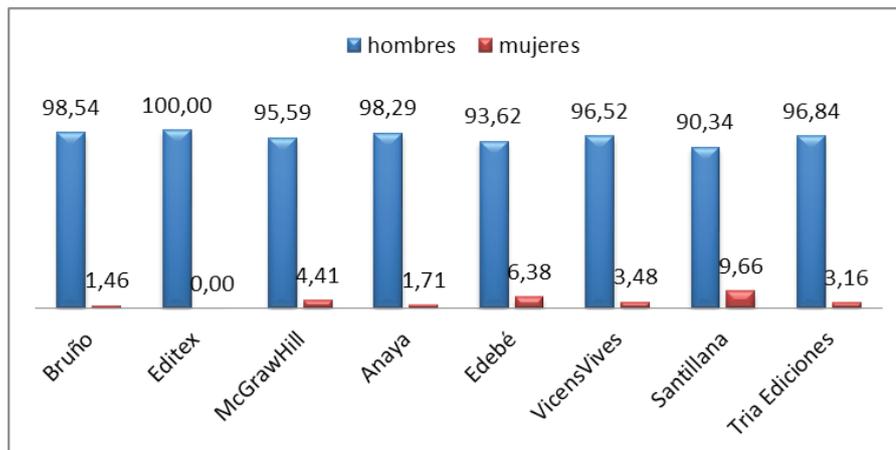
Para este parámetro se han elegido ocho editoriales distintas y dos tipos de datos para analizar y cuantificar: presencia de mujeres como autoras de libros de textos y presencia de mujeres en los contenidos de las unidades didácticas desarrolladas, en especial en los fragmentos de textos seleccionados en cada tema. Los datos hablan por sí solos.



Textos de filósofas citados en libros de Filosofía de Primero de Bachillerato (LOMCE)



Porcentajes de textos de filósofas citados en libros de filosofía de 1º de Bachillerato LOMCE



Los datos son tan elocuentes que no requieren muchos comentario, hay más mujeres enseñando filosofía pero esto no se refleja en los libros de texto porque las editoriales parece que siguen buscando a varones para escribir sus textos. Lo mismo sucede con los contenidos.

Si tenemos en cuenta que el propio Ministerio de Educación, Cultura y Deporte no hace nada por cumplir sus propias recomendaciones y fomentar la igualdad entre hombres y mujeres impulsando la visibilidad de las pensadoras que han durante tanto tiempo han sido olvidadas, la situación es todavía más preocupantes.

Presencia/ausencia de mujeres en el currículo de Filosofía de 1º de bachillerato (LOMCE)

Este curso 2015/16 se ha empezado a impartir la LOMCE en los curso impares de la ESO y el Bachillerato, pero los currículos siguen omitiendo los nombres de importantes pensadoras, ni antiguas ni actuales, ni españolas ni de ningún otro país, simplemente no están.

En este gráfico de porcentajes hay no hay ningún color que se corresponda con ninguna mujer: ni Hipatia, ni Mary Wollstonecraft, ni Simone de Beauvoir, ni Hannah Arendt, ni Maria Zambrano, ni otras muchas.



Estas ausencias son especialmente llamativas porque los temas que se tratan en este la filosofía de primero de bachillerato son muy variados y algunos en especial muy próximos al pensamiento de algunas autoras.

A modo de conclusiones

El origen de este breve análisis fue la pregunta de una alumna que, ante la incoherencia de tener por segundo año una profesora de filosofía mientras que en su libro de Filosofía seguía sin aparecer ninguna filósofa preguntó *¿No han existido filósofas hasta ahora?*, habrá que concluir que sí han existido pero la historia está escrita en masculino. Es necesario reparar en ello porque nada va a cambiar si nosotras no hacemos algo. Está bien empezar por mostrar la ausencia y pasar después a poner nombre y apellido a las filósofas.

Las mujeres en filosofía en la universidad: otra vez en la encrucijada²

Stella Villarrea, Universidad de Alcalá³

“The story in a nutshell about the climate for women in philosophy is this: Although there are more of us than ever, the climate is still bad. We need to take serious steps toward climate change, but the philosophy profession as a whole is as full of denial about this situation as Fox News is full of denials about global warming.”

(Linda Martín Alcoff, *A Call for Climate Change of Women in Philosophy*)

Legislación

La *Ley Orgánica 3/2007*, de 22 marzo, para la igualdad efectiva e mujeres y hombres regula en su Título V, Capítulo I, el principio de igualdad en la ocupación pública, estableciendo los criterios generales de actuación a favor de la igualdad para el conjunto de las Administraciones públicas.

En la Exposición de Motivos de la Ley Orgánica 3/2007 para la igualdad efectiva entre mujeres y hombres leemos que, dentro de la ordenación general de las políticas públicas, bajo la óptica del principio de igualdad y la perspectiva de género, se plasma con carácter específico o sectorial, en “pautas favorecedoras de la igualdad en políticas como la educativa”. Si vamos al art. 25 de la Ley orgánica de Igualdad, hallamos el contenido de “La igualdad en el ámbito de la educación superior”:

1. Se fomentará la enseñanza y la investigación sobre el significado y el alcance de la igualdad entre mujeres y hombres.

² Agradezco a María Isabel Martínez Blázquez, Remedios Menéndez Calvo y Carmen García Terriza su ayuda en la búsqueda de datos y referencias para la realización de este trabajo. Agradezco también a Concha Roldán Panadero su invitación a participar, junto a ella y Esperanza Rodríguez, en la mesa redonda “El papel de las mujeres en la docencia y la investigación en Filosofía” que, con ocasión del *Día Mundial de la Filosofía 2015* y bajo el título “Yo vuelo alto, pienso libre”, organizó la asociación +Filosofía, la Red Española de Filosofía y el Instituto de Filosofía del CSIC, el 19 de noviembre de 2015, en La Corrala de Madrid.

³ <http://uah.academia.edu/StellaVillarrea/>

2. Y se promoverá, en particular:

- La inclusión, en los planes de estudio en que proceda, de enseñanzas en materia de igualdad entre mujeres y hombres
- La creación de posgrados específicos
- La realización de estudios e investigaciones especializadas en la materia

En la Exposición de motivos de la Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades, se hace mención al papel de la universidad como transmisor esencial de valores. Se enumera la “igualdad entre hombres y mujeres” como uno de los valores que la Universidad debe cuidar de manera especial. Se dice, literalmente, “El reto de la sociedad actual para alcanzar una sociedad tolerante e igualitaria, en la que se respeten los derechos y libertades fundamentales y de igualdad entre hombres y mujeres, debe alcanzar, sin duda, a la universidad”. Con la promulgación de la LO 4/2007 no sólo se impulsa a las universidades para dar respuesta a tal reto, sino que establece ciertos sistemas que puedan contribuir a alcanzar la paridad en los órganos de representación, así como una mayor participación de la mujer en los grupos de investigación (acorde con el porcentaje que presentan entre las personas con título universitario). Con la reforma de la LOU en 2007 se introducen, al menos formalmente, la creación de programas específicos sobre la igualdad de género.

La Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (Disposición Adicional 12ª) “Unidades de igualdad”: “Las universidades contarán entre sus estructuras de organización con unidades de igualdad para el desarrollo de las funciones relacionadas con el principio de igualdad entre mujeres y hombres”. Para conseguirlo, no sólo hay que cumplir con lo previsto en la Ley, sino que las universidades deben contar entre sus estructuras con unidades de igualdad dotadas de una partida presupuestaria, de personal técnico especializado en género y de personal de administración, teniendo en cuenta la idiosincrasia de cada Institución.

La Disposición Adicional Octava de la Ley 7/2007 de 12 de Abril, del Estatuto Básico del Empleado Público establece que las Administraciones Públicas están obligadas a respetar la igualdad de trato y de oportunidades en el ámbito laboral y, con esta finalidad, tendrán que adoptar medidas dirigidas a evitar cualquier tipo de discriminación laboral entre mujeres y hombres.

II. Datos: presencia/ausencia de las mujeres en filosofía en la universidad

1. Personal docente e investigador universitario según datos del Ministerio

 SECRETARÍA DE ESTADO DE SERVICIOS SOCIALES E IGUALDAD INSTITUTO DE LA MUJER Y PARA LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES		PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR UNIVERSITARIO SEGÚN CATEGORÍA									
Curso Académico		2013-2014	2012-13	2011-12	2010-11	2009-10	2008-09	2007-08	2006-07	2005-06	2004-05
% Mujeres	TOTAL	39,9	39,26	38,64	38,1	37,17	36,58	36,38	36,05	35,43	35,26
	Personal funcionario	35,37	35,2	34,98	34,73	34,31	33,78	33,9	33,7	33,5	33,5
	Catedráticas de Universidad	20,66	20,29	19,53	18,38	18,8	15,25	14,99	14,29	14	13,98
	Titulares de Universidad	39,72	39,66	39,34	39,92	39,12	37,28	37,1	36,59	36,38	36,33
	Catedráticas de Escuela Universitaria	29,28	29,21	29,19	29,39	30,16	30,57	31,73	32,92	32,74	33,48
	Titulares de Escuela Universitaria	41,14	40,89	41,1	41,4	41,58	41,26	41,39	41,39	41,27	41,34
	Otro personal funcionario	37,5	34,39	32,11	30,89	35,47	34,38	28,44	22,88	31,01	28,12
	Personal emérito	24,72	25	21,63	30,39						
	Personal contratado	43,21	42,38	41,46	40,81	39,61	39,1	38,74	38,41	37,49	37,23

 RECTORAS Y RECTORES	
---	--

2014

%Mujere	TOTAL	8
---------	-------	---

2. Presencia/ausencia de las mujeres en filosofía en la universidad

2.1. Presencia de mujeres como Personal Docente e Investigador (PDI) en Filosofía en las universidades españolas

Tabla 2. Presencia de las mujeres en las Universidades Privadas

UNIVERSIDADES PRIVADAS			
Universidad	Mujeres	Hombres	Total
UNAV	16	36	52
UPCOMILLAS	34	33	67

Tabla 3. Presencia de las mujeres en los Centros de Investigación

CENTROS DE INVESTIGACIÓN			
Centro	Mujeres	Hombres	Total
IFS-CSIC	15	14	29

2.2. Presencia de mujeres en las diferentes categorías de PDI

2.2.1. Universidades públicas

CATEDRÁTICO/A			
CENTRO	TOTAL	MUJERES	HOMBRES
UB	5	0	5
UDG	0	0	0
UMU	8	0	8
UNIOVI	7	3	4
UNIZAR	2	0	2
USC	5	0	5
US	9	1	8
UV	3	0	3
UVA	2	0	2
UPV	0	0	0
UAH	1	0	1
UAM	5	0	5
UCM	3	2	1
UNED	8	2	6

PROFESOR/A TITULAR			
CENTRO	TOTAL	MUJERES	HOMBRES
UB	24	6	18
UDG	0	0	0
UMU	11	3	8
UNIZAR	6	4	2
USC	14	6	8
US	19	2	17
UV	8	2	6
UVA	4	2	2
UAM	18	7	11
UCM	17	6	11
UNED	22	10	12

PROFESOR/A ASOCIADO/A			
CENTRO	TOTAL	MUJERES	HOMBRES
UB	18	4	14
UDG	0	0	0
UMU	7	1	6
UNIZAR	2	0	2
USC	0	0	0
US	1	0	1
UV	1	0	1
UVA	4	2	2
UAM	1	0	1
UCM	2	0	2
UNED	1	1	0

PROFESOR/A AYUDANTE			
PROFESOR AYUDANTE DOCTOR/A			
CENTRO	TOTAL	MUJERES	HOMBRES
UB	0	0	0
UDG	0	0	0
UMU	0	0	0
UNIZAR	6	2	4
USC	0	0	0
US	1	1	0
UV	1	0	1
UVA	5	1	4
UAM	2	0	2
UCM	0	0	0
UNED	4	2	2

INVESTIGADOR/A			
CENTRO	TOTAL	MUJERES	HOMBRES
UB	4	2	2
UDG	0	0	0
UMU	0	0	0
UNIOVI	0	0	0
UNIZAR	0	0	0
USC	0	0	0
US	0	0	0
UV	3	2	1
UVA	0	0	0
UPV	0	0	0
UAH	11	3	8
UAM	0	0	0
UCM	9	5	4
UNED	0	0	0

BECARIO/A			
CENTRO	TOTAL	MUJERES	HOMBRES
UB	26	7	19
UDG	0	0	0
UMU	0	0	0
UNIOVI	0	0	0
UNIZAR	0	0	0
USC	0	0	0
US	6	1	5
UV	0	0	0
UVA	0	0	0
UPV	0	0	0
UAH	2	1	1
UAM	0	0	0
UCM	0	0	0
UNED	0	0	0

2.2.2. Universidades privadas

INVESTIGADORES			
UNAV	10	4	6
PROFESORES UNIVERSITARIOS.			
UPCOMILLAS	67	34	33
UNAV	46	11	35

2.2.3. Centro de investigación IFS-CSIC

PROFESOR UNIVERSITARIO	22	10	12
BECARIOS	2	2	0
INVESTIGADORES	4	2	2

2.3. Acreditaciones para Cátedra en el Área de Artes y Humanidades

Nota: El sistema no muestra la proporción de mujeres y hombres en el total de participantes, por lo que no se puede saber los porcentajes de mujeres y hombres suspensos y aprobados respecto al total de presentados.

Tabla 4. Plazas para Cátedra en 2013

ACREDITACIONES PARA ARTES Y HUMANIDADES EN 2013					
FECHA	TOTAL PARTICIPANTES	APROBADOS	SUSPENSOS	MUJERES	HOMBRES
08/01/2013	13	7	6	2	5
06/02/2013	18	10	8	3	7
07/03/2013	14	11	3	9	2
10/04/2013	10	4	6	1	3
14/05/2013	7	2	5	1	1
10/06/2013	16	12	4	5	7
10/07/2013	17	12	5	4	8
30/09/2013	12	2	10	2	0
04/10/2013	19	19	0	6	13
07/11/2013	24	14	10	4	10
12/12/2013	30	25	5	15	10
TOTAL	180			52	66

Tabla 5. Plazas para Cátedra en 2014

ACREDITACIONES PARA ARTES Y HUMANIDADES EN 2014					
FECHA	TOTAL PARTICIPANTES	APROBADOS	SUSPENSOS	MUJERES	HOMBRES
09/01/2014	10	9	1	4	5
06/02/2014	8	8	0	3	5
06/03/2014	12	9	3	5	4
10/04/2014	10	8	2	3	5
08/05/2014	9	9	0	2	7
05/06/2014	15	13	2	5	8
10/07/2014	6	6	0	3	3
30/09/2014	16	13	3	6	7
01/10/2014	18	18	0	11	7
06/11/2014	26	20	6	7	13
11/12/2014	25	20	5	8	12
TOTAL	154?			57	76

Tabla 6. Plazas para Cátedra en lo que llevamos de año 2015

ACREDITACIONES PARA ARTES Y HUMANIDADES EN 2015					
FECHA	TOTAL PARTICIPANTES	APROBADOS	SUSPENSOS	MUJERES	HOMBRES
22/01/2015	34	28	6	8	20
19/02/2015	28	20	8	8	12
12/03/2015	17	15	2	6	9
23/04/2015	32	23	9	10	13
21/05/2015	24	18	6	7	11
25/06/2015	22	9	13	5	4
20/07/2015	41	28	13	10	18
24/09/2015	25	15	10	7	8
TOTAL	223			61	95

II. Informes sobre trayectorias laborales

1. Informe: “Diagnóstico sobre mujer y empleo cualificado en la CAM”. Datos y conclusiones del resumen ejecutivo

En las últimas décadas, las mujeres de la Comunidad de Madrid han protagonizado cambios de gran alcance y con importantes consecuencias económicas y sociales. Entre otros, destacan dos de gran envergadura: el elevado incremento de mujeres en el trabajo remunerado (el porcentaje de mujeres en edad de trabajar con un empleo remunerado pasó de un 28,8% en 1996 a un 46,4% en 2004); y el aumento de los niveles educativos (el 58% de los/as egresados/as universitarios/as fueron mujeres en el año 2002).

Estos dos procesos han producido una transformación sin precedentes en las condiciones de vida de un gran número de mujeres pero también han tenido gran impacto a nivel económico y social.

En la actualidad, las mujeres poseen elevados niveles de formación y cualificación que les deberían permitir tener más y mejores oportunidades de acceso a puestos directivos y con responsabilidad. *Aunque estos cambios deberían haber tenido también un reflejo en su presencia en los ámbitos de poder, las cifras nos muestran una realidad distinta.* El estudio “Diagnóstico sobre mujer y empleo cualificado en la CAM” (2005), realizado por Consultrans con la colaboración de Abay Analistas, cifra en *tan sólo un 12% el porcentaje de cargos de poder ocupados por mujeres en la Comunidad de Madrid* (Consultrans y Abay Analistas, 2005).

2. Informe: “Trayectorias laborales de las mujeres que ocupan puestos de alta cualificación”

2.1. Justificación del estudio: Dos fenómenos transformadores de la realidad económica y social

El estudio “Trayectorias laborales de las mujeres que ocupan puestos de alta cualificación” (Martínez, M.I. et al, 2011) analiza la presencia y posición de las mujeres españolas en los puestos de trabajo de muy alta cualificación (entendidos como puestos de alta dirección o que exigen estudios universitarios de segundo y tercer grado para ocuparlos), sus perfiles socio-laborales y sus trayectorias laborales, con el fin de avanzar en el conocimiento de la situación de este colectivo.

En el ámbito laboral, las mujeres españolas continúan actualmente teniendo mayores tasas de paro, menores tasas de ocupación y de actividad y condiciones laborales más precarizadas (parcialidad, temporalidad, brecha salarial, etc.). No obstante, si se atiende a

los indicadores estadísticos, es en esta esfera donde parece que se ha recorrido un mayor camino hacia la igualdad ya que, el notable aumento de la presencia de las mujeres en el mercado laboral ha sido, probablemente, uno de los cambios con mayor impacto social y económico que se ha producido en las últimas décadas en España. En los últimos diez años, la tasa de ocupación ha aumentado del 30% al 42%.

Este hecho se produce en paralelo con otro elemento de especial importancia social y económica: el aumento del nivel educativo de la población española que, en el caso concreto de las mujeres, ha sido especialmente significativo. La población española con estudios universitarios ha pasado de 2,3 millones en 1989 a 9,0 millones en 2009. De éstos, 4,6 millones son mujeres (el 51%), siendo, en la actualidad, la mayoría del alumnado en las universidades. Esta ganancia de educación se ha reflejado en un significativo aumento de cualificación de la población activa y de la población ocupada con importantes efectos sobre la economía española. En el caso concreto de las mujeres, el nivel educativo más alto, unido a las mayores dificultades de acceso al empleo, han sesgado la estructura educativa del empleo femenino hacia niveles medios y altos de cualificación en prácticamente todo el tejido productivo.

Pero, además, este proceso ha provocado también importantes cambios en la esfera social, que muestran una fuerte interrelación con los de la esfera económica, entre otros la caída de la tasa de natalidad, el fuerte incremento de la demanda de servicios de cuidado de menores y personas dependientes, o el aumento de la demanda de servicios culturales y de formación.

A pesar de la importancia de este fenómeno, sus implicaciones han sido poco analizadas, especialmente, desde un punto de vista de género. Este estudio tiene como objetivo contribuir a paliar esta deficiencia.

2.2. Consideraciones metodológicas

Para realizar este análisis, las autoras utilizan la Muestra Continua de Vidas Laborales (MCVL), una de las fuentes estadísticas más completas para el análisis de los puestos de trabajo y la única que permite el análisis de trayectorias laborales. La MCVL es un conjunto organizado de microdatos anónimos extraídos de registros administrativos de la Seguridad Social, del Padrón Municipal Continuo y de la Agencia Tributaria, correspondiente a más de un millón de personas y que constituye una muestra representativa de todas las personas que han tenido relación con la Seguridad Social en un determinado año. El uso de esta fuente permitió analizar las trayectorias laborales de 32.690 personas que ocupan puestos de muy alta cualificación, de las cuales 13.802 (42,2%) son mujeres (datos referidos a 2009).

No obstante, y con el objetivo principal de ampliar el marco de análisis, aproximar el universo y ofrecer cifras básicas, en este trabajo también se incluye un análisis de la evolución reciente (últimas dos décadas) del empleo de alta cualificación en España a través de la Encuesta de Población Activa (EPA).

La utilización de la MCVL ha condicionado la definición operativa de empleo de muy alta cualificación, que en el marco de la investigación, se concreta en el conjunto de personas: (a) empleadas por cuenta ajena y (b) que ocupan un puesto de trabajo de alta cualificación (Grupo 01. Alta dirección, ingenieros/as, superiores, doctores/as y licenciados/as) para el que se requiere estar altamente cualificado/a.

La principal aportación de este trabajo es la verificación a nivel empírico (con muestras muy amplias y análisis de inferencia estadística) de las posiciones diferenciales (incluida la brecha salarial) de las mujeres españolas en la muy alta cualificación, por lo que sus resultados contribuyen a centrar el debate y la reflexión sobre la situación de las mujeres en el empleo altamente cualificado y sobre el desarrollo de sus carreras profesionales. A continuación se recogen algunas de las principales conclusiones alcanzadas por el estudio.

2.3. La presencia de las mujeres en la alta cualificación en España

La estrategia llevada a cabo por un gran número de mujeres españolas de apostar por la educación tiene su reflejo en el empleo altamente cualificado. Los resultados de este estudio muestran que la presencia de las mujeres en este tipo de empleo ya ha alcanzado una masa crítica (43,3%).

Sin embargo, la segregación sectorial sigue siendo una realidad y algunos sectores de actividad incorporan a un reducido número de mujeres en sus puestos de alta cualificación: la agricultura, la industria, la construcción o las ramas industriales de alta y media-alta tecnología no alcanzan aún una masa crítica. El porcentaje de mujeres en consejos de administración no llega al 30% en ningún sector de actividad. Además, atendiendo a las condiciones laborales, la presencia femenina es mayor en aquellos grupos de trabajadores/as con peores condiciones. Así mismo, el perfil de las empresas o instituciones también parece ser un elemento relevante en relación con la mayor o menor presencia de las mujeres en el empleo de muy alta cualificación, siendo las entidades de servicios (educación, servicios sanitarios o sociales), de gran tamaño y con más de 10 años de antigüedad) las que mayores porcentajes presentan. Este perfil está muy influido por el peso que aún tiene el sector público en el empleo femenino de alta cualificación.

2.4. Perfil de las mujeres que ocupan puestos de alta cualificación

Los perfiles estadísticos de hombres y mujeres trabajando en puestos de muy alta cualificación son similares en España, exceptuando en materia salarial. Las características personales (edad entre 35 y 44 años y cónyuge con empleo remunerado) y la tipología contractual (jornada completa y con un contrato indefinido en una empresa consolidada y de gran tamaño) no muestran grandes diferencias. Sin embargo, mientras la “trabajadora tipo” en la alta cualificación responde al siguiente perfil: se ubica en una empresa del sector sanitario, otros servicios y en las Administraciones Públicas (funcionaria); tiene menos de 10 años de experiencia laboral y gana entre 30.000€ y 50.000€ (a jornada completa); el “trabajador varón tipo” trabaja en alguna actividad de la rama de servicios a las empresas; tiene una experiencia laboral de menos de 10 años o de más de 10 años y gana entre 50.000€ y 100.000€ (también a jornada completa).

No obstante, la mayor diferencia se encuentra en materia salarial, donde la brecha media se sitúa en el 31,8% (diferencia entre el salario medio de los hombres y las mujeres en puestos de muy alta cualificación y a jornada a tiempo completo), aumentando ésta a medida que lo hace la experiencia laboral. En este sentido, importante es resaltar que el estudio compara las ganancias para el mismo sector y para la misma experiencia laboral por lo que la diferencia salarial sólo puede ser explicada por la existencia de una discriminación salarial por razón de género.

2.5. Trayectorias laborales

Las trayectorias laborales del colectivo de personas en empleos de muy alta cualificación son, en líneas generales, muy estables: el 67,8% de los varones y el 63,0% de las mujeres no ha abandonado el empleo de alta cualificación desde que accedió a este tipo de puesto de trabajo. Sin embargo, en términos comparados, las trayectorias de las mujeres en la alta cualificación son más inestables que las de los varones. Un mayor porcentaje de mujeres que de varones ha tenido, al menos, una baja en la afiliación a la Seguridad Social y la probabilidad de que los episodios de desempleo sin prestación o inactividad sean de carácter involuntario es mayor en el caso de las mujeres. Además, en relación con las condiciones de trabajo, de nuevo, las mujeres presentan una situación menos favorable, con un mayor número medio de contratos y el doble del tiempo trabajado bajo contratos temporales.

Es importante destacar que los rasgos específicos, y desfavorables, de las trayectorias laborales de las mujeres que ocupan puestos de alta cualificación se agudizan en el caso de las mujeres de entre 35 y 44 años, tramo de edad sobre el que el estudio realiza un análisis específico, al coincidir con el intervalo en el que la mayoría de las mujeres y varones se inician en la maternidad/paternidad y disfrutan de la crianza de sus hijos/as. El mercado laboral penaliza a las mujeres en este tramo de edad con trayectorias más inestables (con un mayor número de episodios de desempleo e inactividad) que la de los varones y este hecho se produce con independencia de si tienen hijos/as a su cargo o no, por lo que la penalización se produce por la mera posibilidad de tener descendencia.

III. Informe: “Presencia de mujeres en los puestos de responsabilidad y competitividad laboral”

3.1. Justificación del estudio: el desajuste entre la presencia de las mujeres en el mercado laboral y su participación en los ámbitos de decisión

Las barreras culturales e institucionales implican una mayor dificultad para las mujeres a la hora de acceder a puestos de responsabilidad y toma de decisiones. El denominado “techo de cristal” sigue persistiendo en la alta dirección y en los consejos de administración de las empresas y los hombres siguen estando sobrerrepresentados en los altos cargos. Es decir, a pesar del notable incremento de las tasas de actividad de las mujeres españolas, no se ha producido un aumento proporcional de mujeres en altos puestos directivos tema que, en los últimos años, parece despertar especial interés en el ámbito académico, normativo y empresarial, no sólo desde una perspectiva relacionada con la igualdad y la justicia social, sino también como elemento relacionado con la competitividad de las empresas.

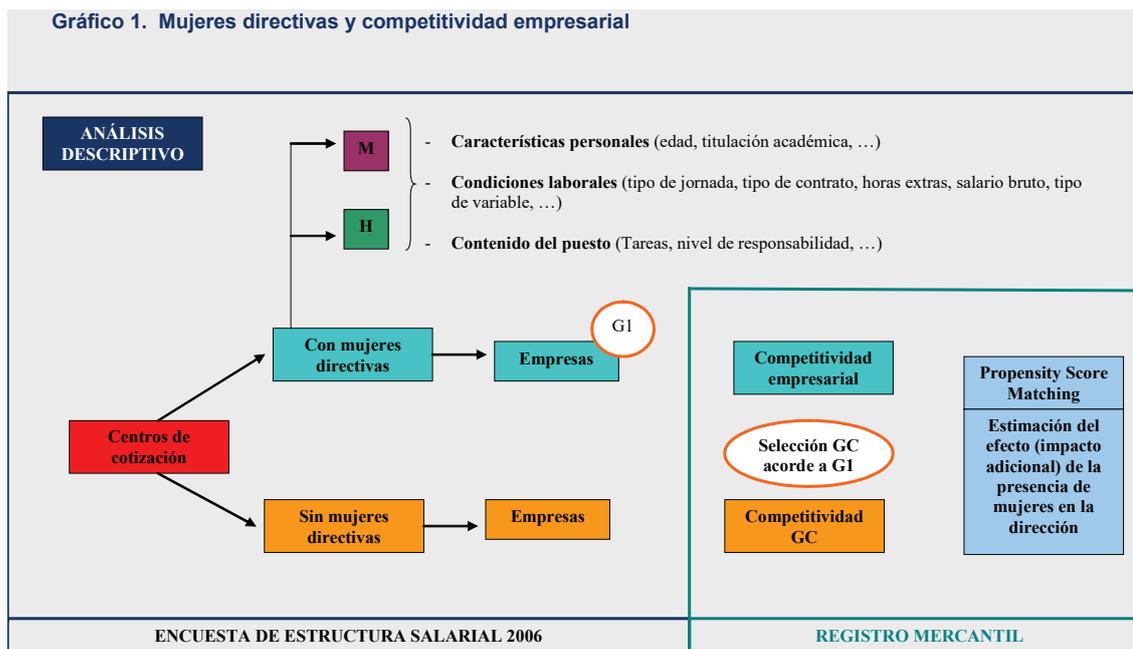
Sin embargo, a pesar de la proliferación de la investigación relacionada con la presencia de mujeres y su impacto en la competitividad empresarial, la mayoría de los estudios existentes son de carácter descriptivo y no utilizan técnicas econométricas que refuercen la posible relación de causalidad; solamente analizan grandes empresas o empresas cotizadas; centran la presencia de mujeres solamente en los consejos de administración; abordan la relación con la competitividad empresarial identificándola con la rentabilidad; y no profundizan en la cadena de efectos mediante los cuales la presencia de mujeres en los puestos de decisión termina afectando de forma positiva a la competitividad empresarial.

En este sentido, el estudio *Presencia de mujeres en los puestos de responsabilidad y competitividad laboral* (Consejo Superior de Cámaras de Comercio y Abay Analistas Económicos y Sociales, 2012) analiza la relación entre la presencia de mujeres en los puestos de responsabilidad y la competitividad empresarial, aportando, además, información sobre los factores que facilitan o dificultan el acceso de las mujeres a dichos puestos, con el objetivo último, por un lado, de avanzar en el conocimiento de los mecanismos mediante los cuales la diversidad de género en puestos de decisión afecta positivamente a la competitividad empresarial y, por otro, contribuir a paliar la escasez de mujeres en dichos puestos.

3.2. Consideraciones metodológicas

Existe una falta de información estadística adecuada, de una fuente que aúne un alto detalle sobre puestos de trabajo, trabajadores/as que los ocupan y competitividad empresarial, por lo que este estudio se apoya en una fuente estadística elaborada *ad hoc* que mezcla datos de la Encuesta de Estructura Salarial (2006) y del Registro Mercantil para superar esta limitación. Por otra parte, las autoras han desarrollado un indicador sintético de competitividad a partir de un amplio conjunto de variables económicas y financieras (relacionadas principalmente con el crecimiento, la productividad y la rentabilidad de las empresas).

Los resultados del indicador sintético ponen de manifiesto que las variables más influyentes en los niveles de competitividad de las empresas, en el periodo 2007-2008 son variables asociadas a una buena gestión de la empresa, reflejada tanto en su capacidad de creación de negocio como en el control de sus procesos. En concreto, las variables que explican en mayor medida las diferencias de competitividad entre empresas son: la variación del empleo (creación o mantenimiento del mismo, muy ligada a la capacidad de mantener o aumentar cuota de negocio), el nivel de la productividad por empleado/a, la capacidad de generar valor añadido, la capacidad de generar negocio (crecimiento de los ingresos) y la capacidad de generar beneficios (margen bruto de explotación).



3.3. Conclusiones: Influencia de la diversidad de género en la competitividad empresarial

En los últimos años el concepto de diversidad ha suscitado un interés creciente en el ámbito empresarial y, aunque surgió como respuesta a la necesidad de gestionar plantillas heterogéneas, la literatura ha ido poniendo de manifiesto que una gestión adecuada de la diversidad puede tener también efectos positivos en el desarrollo de la empresa.

Pero, ¿se puede afirmar que existe una influencia significativa (relación causal) entre la diversidad de género en los puestos de responsabilidad de las empresas y la competitividad de las mismas?

Quizá la principal contribución de este estudio es la verificación de esta relación causal, mediante la estimación de un modelo econométrico *logit*, que confirma que la diversidad de género es una variable significativa que influye de forma positiva en la probabilidad de que una empresa se sitúe entre las más competitivas. Y, además, el efecto positivo sobre la competitividad empresarial no se limita a los puestos de alta dirección sino que la gestión de la diversidad de forma transversal. Es decir, la presencia de una masa crítica de mujeres en puestos de responsabilidad, tanto técnicos como directivos, potencia este efecto positivo.

Sin embargo, pese a la constatación de la relación positiva entre la diversidad de género en puestos de responsabilidad y la competitividad empresarial, en España las empresas que cuentan con, al menos un 30% de mujeres en estos puestos (en ambos, el ámbito directivo y en el técnico) representan tan sólo un 0,8% del total. Este porcentaje asciende a un 36,1% en el caso de las empresas que cuentan con una masa crítica de mujeres en puestos de responsabilidad de carácter técnico y se sitúa en tan sólo un 2,7% si se tiene en cuenta el porcentaje de mujeres en puestos de dirección.

Interesante es también resaltar que las empresas que en este momento han alcanzado niveles más altos de diversidad son las que, a su vez, presentan un alto grado de feminización de su empleo y cuentan con plantillas con altos niveles de educación (y superiores en el caso de las mujeres). Por el contrario, las empresas que no alcanzan una masa crítica de mujeres en puestos de responsabilidad, ni en el ámbito técnico ni en el directivo, son empresas en las que la presencia de mujeres es relativamente baja en todas las ocupaciones.

Otras características empresariales que influyen en la mayor o menor presencia de mujeres en puestos de responsabilidad son el tamaño (se observa una mayor diversidad en aquéllas de mayor tamaño); y la titularidad (las empresas públicas o las que tienen alguna participación de carácter institucional son las que muestran mayores porcentajes de mujeres en estos puestos).

Por último, en relación con la organización del trabajo, en las empresas más diversas se observa un peso relativamente alto de las ocupaciones de “cuello blanco”, especialmente de las de mayor cualificación (directivos/as, profesionales y técnicos/as y profesionales y técnicos/as de apoyo), una mayor estabilidad en el empleo y, salvo en el caso de las empresas con diversidad en puestos técnicos, salarios mayores y menores brechas salariales de género tanto en la plantilla en general como en los puestos de responsabilidad.

IV. Informe: “España 2013, Fundación Encuentro: las mujeres, otra vez en la encrucijada”

En las últimas décadas, algunas de las brechas de género más significativas se estaban viendo reducidas en nuestro país. Con velocidades dispares, los indicadores de participación de las mujeres en el sistema educativo, en el mercado de trabajo y, en menor medida, en los ámbitos de poder y de toma de decisiones venían mejorando de forma continuada desde la década de los años noventa. En este escenario irrumpe, a finales del año 2008, la crisis económica. Una crisis que en aquellas fechas no se preveía tan profunda como finalmente ha resultado y que, en los cuatro años y medio transcurridos desde entonces, ha ido socavando los pilares en los que se había apoyado el largo período de expansión económica precedente. Tras la cascada de acontecimientos y medidas adoptadas en estos últimos años, cabe preguntarse qué ha sido de las dinámicas de avance señaladas. El capítulo “Las mujeres, otra vez en la encrucijada” del informe “España 2013” de la Fundación Encuentro está dedicado al impacto de la crisis en las mujeres españolas y trata de responder a esta cuestión (MARTÍNEZ y GUILLÓ, 2013).⁴

En la década anterior a la crisis (1997-2007) los progresos más notables se estaban produciendo en el mercado de trabajo. El Informe España ha recogido muchos de ellos, pero quizás cabe destacar, por su capacidad de transformación social, el aumento sostenido de la tasa de actividad femenina. Y parece que este incremento es ya un cambio estructural que la crisis no ha logrado frenar. La tasa de actividad ha continuado aumentando en todos los grupos de edad a un ritmo similar al que lo hizo en los años anteriores a la crisis, con la única excepción de las mujeres más jóvenes, que, ante la mayor dificultad para encontrar empleo han decidido prolongar su recorrido académico. Así mismo, la tasa de actividad en los tramos de edad que concentran el inicio en la maternidad y en la crianza de los hijos e hijas ha seguido creciendo también a un ritmo muy similar al que venía haciéndolo antes de la crisis. El porcentaje actual de mujeres de entre 30 y 45 años empleadas o en búsqueda de un trabajo remunerado oscila entre el 80% y el 86%.

Otra tendencia clave que la crisis no ha logrado frenar ha sido la ganancia, también continuada, en el nivel educativo de las mujeres españolas. Éste es el elemento clave, sin el cual no se puede comprender ni su posición actual en el mercado de trabajo, ni los efectos diferenciales que la crisis ha tenido sobre dicha posición, ni sus perspectivas de futuro.

Ha sido precisamente el diferencial educativo de las mujeres españolas y sus mayores dificultades de acceso al empleo, reflejadas durante décadas en mayores tasas de paro, los factores que han sesgado el empleo femenino hacia las categorías superiores de educación. Las mujeres han ido ocupando puestos de media y alta cualificación en casi todo el tejido productivo, pero de manera muy especial en algunos sectores, como la sanidad o la educación, altamente feminizados y en los que el sector público tiene un peso muy alto.

¿Cómo ha afectado la crisis al empleo femenino? En los primeros años, la destrucción de empleo se centró en sectores muy masculinizados, por lo que, para el conjunto del período 2008-2013, las mujeres presentan mejores resultados que los hombres en casi todos los indicadores de empleo analizados. El diferencial educativo y su posición sectorial han actuado como paraguas, especialmente para el empleo femenino cualificado. Sin embargo, en el último año, *las medidas de austeridad se han centrado en los servicios de bienestar (sanidad, educación y servicios sociales) y el impacto negativo sobre las mujeres es ahora mucho más visible*. En la medida que el denominado “ajuste del sector público” siga centrado en estos servicios, el balance puede verse modificado a corto plazo. A modo de ejemplo, baste señalar que más del 70% de los profesionales sanitarios son mujeres y que, desde 2008 hasta hoy, se han suprimido 45.500 puestos de trabajo ocupados por mujeres en el sector.

Los importantes logros en las tasas de actividad femeninas han ido acompañados de

⁴ El título de este trabajo, “Las mujeres en filosofía en la universidad: Otra vez en la encrucijada”, toma prestada esta lúcida expresión que encabeza este capítulo del Informe España 2013.

pasos mucho más discretos en lo que a condiciones de trabajo se refiere. Ya antes de la crisis, las mayores brechas se observaban en este ámbito: las mujeres ocupaban empleos más precarios, menos adecuados a su cualificación, con mayores tasas de temporalidad, con más contratos a tiempo parcial (en un alto porcentaje no deseado) y con brechas salariales difícilmente atribuibles en su totalidad a factores observables, es decir, debidas, en buena medida, a la discriminación. La crisis ha deteriorado enormemente las condiciones de empleo de hombres y mujeres, especialmente en relación con las situaciones de subempleo. Sin embargo, de nuevo, la ubicación sectorial de las mujeres y sus mayores niveles de cualificación les han situado en posiciones menos vulnerables que las de los hombres, lo que ha resultado en una cierta reducción de las brechas de desigualdad. Brechas, no obstante, que siguen siendo notables y desfavorables a las mujeres en todos los indicadores referidos a las condiciones de trabajo.

Un último indicador que refleja la envergadura de los cambios en el ámbito laboral y social es el número de hogares en los que la persona de referencia es mujer. Así mientras que en año 1990, sólo en el 7% de los hogares la persona de referencia empleada era una mujer, en 2012 este porcentaje asciende al 39% y su ritmo de avance se ha mantenido durante el periodo de crisis.

Sin embargo, en otros ámbitos diferentes al laboral, los avances estaban siendo más costosos y se han demostrado también menos sólidos. *Los ámbitos de decisión* (alta dirección de las empresas, poder judicial, político, altos cargos de la Administración, etc.) *siguen estando caracterizados por una clara sobrerrepresentación masculina que no responde ni al marco normativo vigente ni a la participación de las mujeres en otros ámbitos de la sociedad.* Con excepción del ámbito judicial, las mujeres están todavía lejos de representar porcentajes cercanos a la paridad y en algunos casos ni siquiera llegan a alcanzar una masa crítica. *El denominado “techo de cristal” sigue actuando como freno a la igualdad en las esferas de poder.*

La rapidez y solidez de los avances de las mujeres españolas en su entrada en el ámbito laboral contrasta con la lentitud observada en el trabajo no remunerado. La división sexual del trabajo está aún claramente presente en todas las esferas, pero es especialmente visible en el ámbito reproductivo y en los trabajos de cuidados. Se ha señalado que la destrucción de empleo ha sido más acusada en el caso de los hombres que en el de las mujeres y que un número importante de ellos ha pasado a situaciones de desempleo. Cabe preguntarse en qué medida esta nueva realidad ha tenido un impacto positivo en la corresponsabilidad en los trabajos domésticos y de cuidados, es decir, si ha contribuido, o no, a un mayor equilibrio de tiempos y responsabilidades en el hogar.

Los datos actuales parecen constatar la persistencia de una estrecha relación entre los roles de género asignados a cada sexo y los usos del tiempo, no sólo en cuanto al trabajo remunerado y no remunerado, sino también respecto a los espacios público y privado. Los datos muestran que las mayores disparidades se localizan en los trabajos reproductivos y de cuidados: el porcentaje de mujeres que los realiza es del 91,9% (17 puntos superior al de los hombres) y la dedicación media diaria a los mismos es dos horas diarias superior. En menor medida, las disparidades persisten en el trabajo remunerado, donde la participación de los hombres es superior en diez puntos porcentuales y la dedicación media diaria supera también en una hora y doce minutos la de las mujeres.

No obstante, aunque las diferencias en los usos del tiempo continúan siendo notables, se aprecia una disminución de las mismas en los últimos años: los hombres participan más y dedican algo más de tiempo diario al hogar, pero este avance es claramente insuficiente y no guarda simetría con el experimentado por las mujeres en el ámbito laboral. Los distintos indicadores confirman la fortaleza de las tendencias de integración de las mujeres en el mercado laboral, pero también las resistencias encontradas para reducir sus tiempos en el hogar, con las consecuentes repercusiones en su bienestar.

En este sentido, la mayor presencia y dedicación de las mujeres a los trabajos de cuidados tiene repercusiones negativas más allá del ámbito laboral. El modelo androcéntrico, además de separar esferas, ámbitos y tareas, asigna también valores a esta división, de tal forma que cualquier actividad relacionada con el sostenimiento de la vida es menos apreciada que las que se realizan en el “ámbito productivo”. Esta desigual valoración se plasma también en el diseño y en las prioridades de las políticas públicas. Una buena muestra de ello es el recorte producido en las prestaciones y servicios sociales, que afectan en mayor medida a las mujeres que a los hombres, ya que perpetúa su rol de cuidadoras y dificulta todavía más la compatibilización de los trabajos de cuidados con el empleo remunerado y con otro tipo

de actividades. Y otra muestra más son las recientes reformas en el sistema de pensiones, que dificultan cada vez más el acceso a quienes tienen trayectorias laborales discontinuas y que, por tanto, desvaloriza, aún más, los episodios de tiempo dedicados a los trabajos de reproducción y cuidados.

En definitiva, el título del capítulo, “Las mujeres, otra vez en la encrucijada”, alude a un escenario en el que la integración de las mujeres españolas en el mercado laboral no ha encontrado una respuesta de apoyo equivalente ni en el ámbito privado ni en el institucional. Los recortes en los servicios de bienestar y el retroceso en las políticas de igualdad de oportunidades acentuarán las asimetrías señaladas, asimetrías que junto con la falta de valoración de los tiempos dedicados al sostenimiento de la vida dan como resultado una de las tasas de natalidad más bajas del mundo y un deterioro de la calidad de vida de importantes colectivos de mujeres.

V. Brecha salarial

5.1. Día de la Igualdad Salarial: la brecha salarial entre hombres y mujeres sigue sin disminuir del 16,4 % en toda Europa

Se conoce como brecha salarial entre hombres y mujeres a la diferencia existente entre los salarios percibidos por los trabajadores de ambos sexos, calculada sobre la base de la diferencia media entre los ingresos brutos por hora de todos los trabajadores. Por término medio, las mujeres de la UE ganan alrededor de un 16% menos por hora que los hombres. La brecha salarial entre hombres y mujeres no son las mismas en toda Europa. La brecha salarial entre hombres y mujeres existe a pesar de que las mujeres obtienen mejores resultados académicos que los hombres en la escuela y la universidad. Por término medio, en 2012, el 83% de las mujeres jóvenes de la UE cursaban al menos estudios de secundaria, frente al 77,6% de los hombres. Además, las mujeres representan el 60% de los graduados universitarios de la UE (Comisión Europea, 2015b).

En Europa las mujeres siguen trabajando “gratis” 59 días al año: así lo indican las últimas cifras publicadas en 2015 por la Comisión Europea. La brecha salarial entre hombre y mujeres, es decir, la diferencia media entre los ingresos por hora de las mujeres y los hombres en todos los sectores de la economía, apenas ha variado en los últimos años, manteniéndose cercana al 16 % (este año, al igual que el pasado, es del 16,4 %). Este porcentaje determina que, por segundo año consecutivo, el Día europeo de la igualdad salarial se celebre un 28 de febrero: en efecto, este acontecimiento paneuropeo marca la fecha del nuevo año civil a partir de la cual las mujeres comienzan en realidad a ser remuneradas por su trabajo de forma comparable a los hombres; dicho de otro modo, las mujeres deben trabajar actualmente de manera “gratuita” 59 días hasta situarse en el mismo nivel salarial que los hombres. Es la cuarta vez que el Día de la igualdad salarial se celebra a escala europea: el 5 de marzo de 2011, la Comisión lanzó esta jornada (IP/11/255), la segunda se celebró el 2 de marzo de 2012 (IP/12/211) y la tercera, el 28 de febrero de 2013 (IP/13/165).

“El Día europeo de la igualdad salarial nos recuerda las desiguales condiciones salariales que se aplican aún a las mujeres en el mercado laboral. En los últimos años, la brecha salarial apenas ha experimentado una leve disminución. Por si fuera poco, esa muy ligera tendencia a la baja se ha debido esencialmente a la crisis económica, que ha provocado una reducción de los ingresos de los hombres, y no al aumento de los sueldos de las mujeres”, ha indicado Viviane Reding, vicepresidenta y comisaria de Justicia de la UE. “La igualdad de remuneración por un mismo trabajo es uno de los principios fundamentales de la UE pero, desgraciadamente, todavía no es una realidad para las mujeres en Europa. Tras años de pasividad, ha llegado el momento de impulsar el cambio. La Comisión Europea está preparando actualmente una iniciativa que lo ponga en marcha para que, en un futuro próximo, no haya que celebrar ningún Día de la igualdad salarial más” (Reding, 2015).

La brecha salarial entre hombres y mujeres se expresa como porcentaje de los ingresos de los hombres y representa la diferencia entre la remuneración media bruta por hora de los empleados de sexo masculino y los de sexo femenino en todos los sectores de la economía de la UE. Las últimas cifras ponen de manifiesto que la media de la Unión Europea en 2012 era del 16,4 %, lo que refleja su estancamiento tras la tendencia ligeramente

descendente registrada en años recientes con respecto a los porcentajes del 17 % o más de periodos anteriores. De hecho, se observa una constante tendencia a la baja en Dinamarca, la República Checa, Austria, los Países Bajos y Chipre, mientras que en otros países (Polonia, Lituania), esa tendencia a la baja se invirtió en 2012. En algunos países como Hungría, Portugal, Estonia, Bulgaria, Irlanda y España, la brecha salarial entre hombres y mujeres se ha agrandado en los últimos años.

La paulatina reducción de la brecha salarial obedece a diversos factores, como el aumento de la proporción de trabajadoras con un nivel de educación superior o el mayor impacto de la recesión económica en algunos sectores con predominio masculino, como la construcción o las obras públicas. El cambio no se debe únicamente, por lo tanto, a la mejora de las condiciones salariales y laborales de las mujeres.

El informe presentado por la Comisión Europea en diciembre de 2013 sobre la aplicación de las normas de la UE en materia de igualdad de trato laboral a las mujeres y los hombres (Directiva 2006/54/CE) puso de manifiesto una serie de factores que dificultan la igualdad salarial, como la falta de transparencia de los sistemas de remuneración, la falta de claridad jurídica en lo que se entiende por trabajo de igual valor y los obstáculos prácticos. Como ejemplo de estos últimos cabe citar la falta de la información necesaria para que los trabajadores puedan interponer con éxito una demanda de igualdad salarial o la no publicación de información sobre los niveles salariales correspondientes a las distintas categorías de empleados (IP/13/1227). El aumento de la transparencia en materia de retribución salarial podría mejorar la situación individual de las víctimas de la discriminación salarial, facilitando su comparación con los trabajadores del sexo opuesto.

La igualdad de género es uno de los principios fundamentales de la Unión Europea; el principio de igualdad de remuneración está consagrado en los Tratados desde 1957 e incorporado a la Directiva 2006/54/CE, relativa a la aplicación del principio de igualdad de oportunidades e igualdad de trato entre hombres y mujeres en el empleo y la ocupación. El 9 de diciembre de 2013, la Comisión aprobó un informe en el que se evaluaba la aplicación práctica de las disposiciones sobre igualdad salarial en los países de la UE (IP/13/1227). En él se llegaba a la conclusión de que el principal reto para todos los Estados miembros será en el futuro la correcta aplicación y el control del cumplimiento de las normas establecidas en la Directiva 2006/54/CE.

Además de supervisar la correcta ejecución de la legislación de la UE, la Comisión ha proseguido su actividad en todos los frentes para acortar la brecha salarial, con iniciativas como la denominada “La igualdad es rentable”, que, a lo largo de 2012 y 2013, ayudó a las empresas a acortar la brecha salarial con la organización de talleres y actividades de formación; las Recomendaciones específicas por países anuales emitidas en el proceso del Semestre Europeo, que llaman la atención de los Estados miembros sobre la necesidad de resolver las diferencias salariales; la organización de Días de la igualdad salarial; el intercambio de las mejores prácticas; y la financiación de iniciativas de los Estados miembros con cargo a los Fondos Estructurales y de acciones de la sociedad civil.

La Comisión está estudiando actualmente diversas posibilidades de intervención a nivel europeo para aumentar la transparencia salarial y con ello acortar las diferencias salariales entre hombres y mujeres, contribuyendo a promover y facilitar una aplicación efectiva en la práctica del principio de igualdad de remuneración (Comisión Europea, 2015c).

5.2. En España la situación es aún peor: las mujeres trabajan “gratis” alrededor de 70 días

Si en la Unión Europea las mujeres ganan por hora el 16,4% menos que los hombres, en España la situación es aún peor, llegando en estos años a alcanzar más de un 20% de brecha salarial, según datos de la Comisión Europea, difundidos por distintas instancias españolas (Junta de Andalucía, 2015). En España las mujeres trabajan “gratis” alrededor de 70 días. En 2015, el 12 de octubre fue el Día por la igualdad salarial para las mujeres españolas: desde ese día hasta fin de año trabajaron sin cobrar.

En concreto, y según el Informe sobre Igualdad Salarial 2015 de UGT (UGT, 2015):

1. España dispara su brecha salarial, se aleja de la media de la Unión Europea y se sitúa a los niveles de 2002.

2. La brecha salarial en España se sitúa en el 24%, la más alta de los últimos cinco años.
3. Las mujeres en España dejaron de percibir 27.783 millones de euros en 2012.
4. Las bajadas de salarios han afectado de forma directa en el aumento de la brecha salarial.
5. Casi cuatro millones de mujeres, el 46,55 % de las trabajadoras de nuestro país, perciben salarios por debajo de los 15.000 euros brutos cada año.
6. Solo cinco Comunidades Autónomas tienen una brecha salarial inferior a la media nacional.

A pesar de las diferentes iniciativas de la Comisión Europea que intentan luchar contra la desigualdad salarial, las cifras no se reducen al nivel que sería necesario. Los Estados miembros son los que tienen que tomar las medidas necesarias para acabar con esta situación, de forma más eficaz y sobre todo más rápida. Según los estudios no será hasta 2095 cuando las mujeres cobrarán lo mismo que los hombres por el mismo trabajo. Es, por tanto, un momento demasiado lejano (USO, 2015).

Las diferencias salariales provocan a corto plazo situaciones injustas y, a largo plazo, provocarán, y ya están provocando, el aumento de la feminización de la pobreza en las personas mayores, que se traduce en que las mujeres cobran casi un 40% menos de pensión y esa diferencia puede ir en aumento si no corregimos las causas que generan esa desigualdad.

Como indican los informes de los sindicatos UGT y USO que hemos citado, la lucha por la igualdad salarial entre hombres y mujeres debe encabezar las políticas Europeas, pues son situaciones injustificadas e inaceptables en una sociedad que proclama la lucha por la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres en todos los ámbitos de la vida. Para corregir la brecha salarial no sólo hay que garantizar remuneraciones iguales sino seguir facilitando medidas que permitan que las mujeres accedan al mercado laboral, al mismo tiempo que los hombres. Las mujeres siguen encontrando mayores obstáculos que los hombres en el mercado de trabajo, sobre todo para compaginar la vida laboral con la personal y sobre todo familiar, lo cual tiene su efecto en la brecha salarial. Las excedencias para el cuidado de hijos/as y familiares tienen rostro de mujer así como las reducciones de jornada, lo cual afecta a sus ingresos de forma directa.

VI. Conclusión: una llamada por el cambio climático de las mujeres en filosofía

Como se ha dicho numerosas veces, sin las mujeres el sistema es insostenible. Esto vale también para la Universidad: sin las mujeres, la Universidad tampoco es sostenible. Los mecanismos generales han sido ya identificados por la teoría feminista y los estudios de género. Conceptos como “techo de cristal” o “efecto tijera”, que tan bien ha explicado mi compañera de mesa y directora del Instituto de Filosofía del CSIC, Concha Roldán, son clave para describir el desarrollo de las trayectorias académicas y laborales de las mujeres y hombres en la Universidad. La ausencia femenina en los libros de texto (tanto al nivel de filósofas de cabecera como al nivel de autoras de los manuales) contribuye a la falta general de referentes en la formación de estudiantes en secundaria y bachillerato, a la que se ha referido con precisión la profesora y coordinadora de la Comisión de Educación de la Red española de Filosofía, Esperanza Rodríguez en su intervención. Ambas estudiosas han descrito bien las relaciones reflejas y simultáneas de la espiral de giro constante que lleva a la discriminación.

En esta situación, adecuar los criterios de actuación de las Universidades, establecer pautas favorecedoras de la igualdad en los distintos ámbitos, adoptar acciones específicas dirigidas a combatir todas las manifestaciones todavía subsistentes de discriminación, directa o indirecta, por razón de sexo y promover la igualdad real entre mujeres y hombres, con remoción de los obstáculos y estereotipos sociales que impiden conseguirla, deben ser objetivos nítidos, perseguidos con eficacia, por las instituciones de enseñanza superior. A estos objetivos contribuyen con todo su esfuerzo determinadas organizaciones de los estudios universitarios que incorporan y fomentan las asignaturas, cursos, másteres y doctorados de feminismo y de género, los distintos Institutos de Investigación en Estudios Feministas o Género que han ido surgiendo y manteniéndose, así como la creación de las Unidades de Igualdad y los Planes de Igualdad en diferentes Universidades españolas. Como hemos comprobado una y otra vez, siempre hay un largo camino por recorrer entre el análisis de los datos y la intervención efectiva con medidas que logren invertir las tendencias. Como en otras ocasiones, la correcta financiación, tanto de la Universidad en su conjunto como de las medidas de promoción de la igualdad de género en concreto, sigue siendo el caballo de batalla.

Para terminar, podemos volver a la Petición por el cambio climático de las mujeres en filosofía de Linda Martín Alcoff, Catedrática de Filosofía de la City University of New York (CUNY) con la que se inicia este trabajo. Mientras escribo esto hoy, se acaba de anunciar el histórico acuerdo en la Cumbre de París sobre el cambio climático. En este ambiente social y político, esperamos que también se produzca un cambio de hábitat que solucione la ausencia de las mujeres en filosofía en España. Para cimentar esa esperanza, y no confiar en vano, quiero concluir este trabajo compartiendo la proactiva declaración final de Alcoff: “Tenemos bastante trabajo por hacer”. Esto lo podemos aplicar, por supuesto y especialmente, a nuestro entorno más cercano.

C. Las mujeres en la investigación de la filosofía: inferioridad y exclusión

Concha Roldán, Instituto de Filosofía de CSIC

Aunque las mujeres que se dedican a la enseñanza secundaria y universitaria dedican gran parte de sus esfuerzos a la investigación, voy a referirme aquí en concreto a las mujeres que desempeñan su actividad profesional en instituciones dedicadas a la investigación y, en particular al Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), como la agencia estatal mayor y más representativa en nuestro país.

El CSIC (www.csic.es) se creó en 1939 para sustituir a la Fundación Nacional de Investigaciones Científicas, y fue alojado en los edificios de la Junta de Ampliación de Estudios que había sido disuelta por el franquismo. En la actualidad lo componen 142 Institutos, agrupados en nueve áreas científicas diferentes, entre las que se encuentra el Área de Humanidades y Ciencias Sociales, cuyos investigadores representan algo menos del 10% del conjunto, y que está integrada por 16 institutos, de los cuales la mayor concentración de profesionales se encuentra en el Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS), sito en la madrileña calle de Albasanz. El Instituto de Filosofía (IFS: www.ifs.csic.es) del CSIC forma parte de los seis institutos alojados en el CCHS y está compuesto por una veintena de investigadores en plantilla, a los que se suman cuatro investigadores contratados (FPI y Juan de la Cierva), último reducto de las decenas que tuvimos hace unos años, antes de que el Ministerio de Economía y Competitividad (del que el CSIC depende además en lugar de hacer lo del Ministerio de Educación y Cultura, como las Universidades e Institutos de Enseñanza Secundaria) instaurara su política de cofinanciación de becas y contratos, que tanto daño ha hecho a la investigación en nuestro país, dejando a la mayoría de los más jóvenes en los márgenes o directamente fuera de la misma, por lo que el fenómeno de la “fuga de cerebros” se ha acrecentado considerablemente; en el caso concreto de la Filosofía muchos jóvenes están viéndose obligados a emigrar a países centroeuropeos (Alemania, Francia u Holanda), anglosajones (Inglaterra, EEUU) y a países Iberoamericanos (sobre todo Chile, Colombia y Ecuador). Entre estos jóvenes que se ven obligados a abandonar su país de manera temporal (contratos EU, becas Fulbright, Humboldt, Marie Curie, etc.) o definitiva (obtención de plazas de funcionario o indefinidas que no se están convocando en España) se encuentran muchas mujeres, puesto que –como vamos a ver– tienen mucho menos acceso a los pocos contratos y plazas que se convocan en nuestro país. El problema añadido es que muchas de las mujeres profesionales en la Filosofía declinan por cuestiones familiares (maternidad y/o cuidado de personas dependientes o ancianos) esa posibilidad de emigrar a otros países, por lo que terminan abandonando su dedicación y realización profesional con mucha más facilidad que los varones, razón por la que se sigue dando una visible “masculinización de la Filosofía” en España.

Los resultados numéricos de la presencia de las mujeres en las escalas científicas del CSIC no difieren mucho de las ya facilitadas por Stella Villarrea en la Universidad y de algunos de los datos facilitados por Esperanza Rodríguez para la enseñanza secundaria. A diferencia de la Universidad, cuyos profesores funcionarios ocupan dos puestos diferenciados: Profesores Titulares y Catedráticos, en el CSIC hay tres escalas diferentes para el personal en plantilla: Científicos Titulares (CT), Investigadores Científicos (IC) y Profesores de Investigación (PI); antes en la Universidad se contemplaba una tercera escala, los Profesores Agregados. Pues bien, las mujeres investigadoras ocupan mayoritariamente la escala inferior, mientras que son muy pocas las que acceden a la escala superior; expresado proporcionalmente, un 35 % de CTs, frente a un 20% de ICs y un 14 % de PIs. Este fenómeno es el que constituye la denominada “tijera” (véase para ello la bibliografía citada al final, en especial Paloma Alcalá y Eulalia Pérez Sedeño, 2006 y 2007) que se presenta en los gráficos y que viene a mostrar que, a pesar de tener los mismo méritos –e incluso superiores- el porcentaje de mujeres que ocupa puestos de mayor responsabilidad es mucho inferior, tal y como vienen sosteniendo los informes y denuncias feministas sobre el denominado “techo de cristal” desde hace dos décadas (Valcárcel, 1997). Como colofón indicaré que sólo un 10 % de las direcciones de los institutos son ostentados por mujeres; en mi caso soy una de las excepciones, ocupando la Dirección del Instituto de Filosofía del CSIC desde 2009: cabe señalar que fui la primera mujer que obtuvo una plaza de CT en el Instituto de Filosofía del CSIC en 1997.

El fenómeno del techo de cristal es si cabe más llamativo en el campo de las Humanidades Ciencias Sociales, puesto que el número de mujeres que acaban las licenciaturas es muy superior al de varones, y con muchas mejores calificaciones; también son muchas las mujeres que se doctoran con la máxima nota, y muchas las que obtienen contratos competitivos (Juan de la Cierva, Ramón y Cajal, Starting Grant,) sin embargo, luego son menos las que obtienen una plaza y, como hemos visto, menos las que una vez obtenida la plaza se promocionan a escalas superiores.

Las conclusiones a que han llegado durante las dos últimas décadas los informes sobre la incidencia de la denominada “cuestión de género” en la Universidad y, particularmente los informes “Mujer y Ciencia” de la FECYT, coordinados por Eulalia Pérez Sedeño, entonces Directora de la FECYT y ahora PI en el IFS-CSIC (véase Bibliografía, 2007), son alarmantes y reflejan que en la investigación -lo mismo que en la docencia o en el desempeño de cargos políticos- no ocurre algo muy diferente de la sociedad en general, donde siguen dominando subrepticia y hasta inconscientemente) las leyes del patriarcado que quieren relegar a las mujeres a “su papel como madres, esposas y cuidadoras en general”. La influencia del patriarcado se nota también en las mismas “estadísticas oficiales” que cargan en exceso la discriminación en el fenómeno de la maternidad y en la compatibilidad de la vida familiar; como resultado de que la sociedad “penaliza” la maternidad en las mujeres con aspiraciones profesionales; este no es un fenómeno diferente en Europa, por ejemplo en Alemania, donde puede verse como las ayudas estatales para la permanencia de las mujeres en casa por maternidad (durante tres y ¡hasta seis! años) se vuelve contra la posibilidad de retomar la vida profesional tras esos periodos. En este sentido, la igualdad pasa por reivindicar la dedicación al cuidado (de niñas/os, dependientes y ancianas/os) por parte de los varones, instaurando medidas que lo promuevan y favorezcan, incluso con las denominadas “acciones positivas”; un ejemplo de ello acaba de darlo Suecia, con la instauración de la obligatoriedad de tomarse los varones el permiso de paternidad, sin quitárselo por ello a las propias mujeres.

Sin políticas de igualdad, promovidas por los gobiernos y las instituciones, no pueden cambiarse las costumbres ancestrales, grabadas a fuego en las conciencias de varones y mujeres, ni luchar contra los estereotipos. Y el caso de la discriminación de las mujeres en el docencia y la investigación de la Filosofía no es un caso aislado. Por ello han sido muy importantes en las últimas décadas la promulgación de leyes (como la Ley de Igualdad, marzo 2007) y comisiones que intenten corregir estas desigualdades (como la creación de la Unidad “Mujeres y Ciencia” en el CSIC (2006), que velan, entre otras cosas, por la formación paritaria de los tribunales de oposiciones (frente a las tradicionales “fratrías” en la formación de las comisiones de evaluación y contratación) y por que no se de lugar a discriminaciones por razón de género en el desempeño de las tareas de la investigación. En este sentido, fueron pioneros algunos seminarios de investigación como el Seminario Feminismo e Ilustración, fundado por Celia Amorós en la Universidad Complutense de Madrid (1987) o los Institutos de Investigaciones feministas (UAM, UCM, etc.), que han desarrollado una labor muy importante al llevar a la Academia los estudios de género.

Para terminar, quiero apuntar aquí la importancia que en el campo de la investigación y de la docencia han tenido la formación de asociaciones académicas y científicas de mujeres para reivindicar la instauración efectiva de la igualdad y la paridad. Mencionaré solo algunas de las activas: AMIT (Asociación de Mujeres Investigadoras y Tecnólogas), AUDEM (Asociación Universitaria de Estudios de las Mujeres) y Asociación GENET (Red Transversal de Estudios de Género en Ciencias Humanas, Sociales y Jurídicas), que acaba de publicar y presentar a los medios el Informe de Igualdad (2015): “género y políticas públicas: claves para la agenda política” (<http://genet.csic.es/>).

Más allá de la deconstrucción de la construcción social de género, tenemos todavía por delante ser capaces de presentar a la sociedad modelos de “mujeres filósofas”, que fueron las grandes ausentes de las historias de la filosofía y que ahora apenas aparecen en los lugares públicos de discusión (mesas y tertulias científico-académicas en televisión, presentaciones de libros, etc.)

Referencias bibliográficas

Alcalá Cortijo, Paloma, “A ras de suelo. Situación de las mujeres en las instituciones científicas”, en *Ciencia, tecnología y género en Iberoamérica* (P. Cortijo, E. Pérez Sedeño, C. Roldán y MJ. Santesmases, eds.), Monografías 29, CSIC, 2006.

Alcoff, Linda Martín, “A Call for Climate Change for Women in Philosophy” (<http://alcoff.com/articlos/call-climate-change-women-philosophy>).

Consultrans y Abay Analistas (2005), *Diagnóstico sobre mujer y empleo cualificado en la Comunidad Autónoma de Madrid*, Madrid, Comunidad de Madrid.

Comisión Europea (2015a), “Brecha salarial entre hombres y mujeres” (http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/files/gender_pay_gap/140319_gpg_es.pdf).

Comisión Europea (2015b), “Nota de prensa sobre Día europeo de la igualdad salarial” (http://europa.eu/rapid/press-release_ip-14-190_es.htm).

Comisión Europea (2015c), “La igualdad es rentable” (http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/equality-pays-off/index_en.htm).

Comisión Europea (2000), “Promover la excelencia mediante la integración de la igualdad entre géneros” (Informe ETAN), <http://www.cordis.lu/rtd2002/science-society/women.htm>

Consejo Superior de Cámaras y Abay Analistas (2012), *Presencia de mujeres en los puestos de responsabilidad y competitividad laboral*, Madrid, Servicio de Estudios del Consejo Superior de Cámaras.

CSIC, *Mujeres investigadoras en el CSIC* (desde 2001): <http://www.csic.es>

Fernández Vargas, Valentina y Santesmases, M^a Jesús, *Ciencia y Tecnología en el CSIC: Una visión de Género*, ARBOR, Julio-Agosto 2002.

Guil Bozal, Ana, “Barreras al desarrollo profesional de las mujeres en la Universidad”, en *Ciencia, tecnología y género en Iberoamérica* (P. Cortijo, E. Pérez Sedeño, C. Roldán y MJ. Santesmases, eds.), Monografías 29, CSIC, 2006.

INE, Estadísticas de la enseñanza superior en España.

Junta de Andalucía (2015), Día europeo de la igualdad salarial, (<http://www.juntadeandalucia.es/educacion/webportal/web/portal-de-igualdad/dia-europeo-de-la-igualdad-salarial>).

Martín Lou, M^a Asunción et Alia (Concha Roldán, Filosofía), “Área de Humanidades y Ciencias Sociales: una visión en el tiempo”, en FERNÁNDEZ VARGAS, Valentina y SANTESMASES, M^a Jesús, *Ciencia y Tecnología en el CSIC: Una visión de Género*, ARBOR, Julio-Agosto 2002, pp. 53-5.

Martínez, María Isabel; Guilló, Nuria; Santero, Rosa; Castro, Rosa Belén (2011), *Trayectorias laborales de las mujeres que ocupan puestos de alta cualificación*, Ed. Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad.

Martínez, María Isabel y Guilló, Nuria (2013), “Las mujeres, otra vez en la encrucijada”, en *Informe España 2013*, Fundación Encuentro.

Pérez Sedeño, Eulalia et ALIA, *Mujer y Ciencia /Woman and Science: La situación de las mujeres investigadoras en el sistema español de ciencia y Tecnología*, FECYT (2ª ed. actualizada), 2007.

Pérez Sedeño, Eulalia y Alcalá Cortijo, Paloma, “La ley de la ciencia 20 años después: ¿dónde estaban las mujeres? “, Revista Madri+D, Diciembre 2006.

REDING, Viviane (2015), “Página principal de la Vicepresidenta y Comisaria de Justicia de la UE” (<http://ec.europa.eu/reding>).

Santamarina, Cristina, *Las mujeres españolas ante el conocimiento científico y tecnológico*, Estudio realizado para el Instituto de la Mujer del Ministerio de Trabajo y Asuntos Exteriores, 2000, (inédito).

Santesmases, Mª Jesús, *Mujeres científicas en España (1940-1970): profesionalización y modernización social*, Instituto de la Mujer, Madrid, 2000.

Unión General de Trabajadores (UGT) (2015), Informe UGT sobre igualdad salarial 2015” (http://www.ugt.es/publicaciones/informe_ugt_sobre_igualdad_salarial_2015.pdf).

Unión Sindical Obrera (USO) (2015), “Día europeo de la igualdad salarial: un horizonte todavía muy lejano” (<http://www.uso.es/dia-europeo-de-la-igualdad-salarial-un-horizonte-todavia-muy-lejano/>).

Valcárcel, Amelia , *La política de las mujeres*, Cátedra, Col. Feminismos, , Madrid, 1997.

Villarme, Stella y Guilló, Nuria (2015), “Epistemología en situación: Nuevas aproximaciones a la relación entre mujeres y poder”, en Laura María Branciforte y Rocío Orsí (ed.), *La guillotina del poder*, Madrid, Plaza y Valdés, pp. 223-241.

VV.AA. “Filosofía 1 bachillerato”, (2015), Santilla

VV.AA. Filosofía 1 (2015) Editorial Edebé



Fotografía: Sergio Andres Garcia



Fotografía: Sergio Andres Garcia

Filosofía y videojuegos

Gonzalo Laguarda Pozo^{1*}

Resumen

Con el presente ensayo me propongo analizar los videojuegos desde una perspectiva filosófica. Para ello definiré en un principio aquellos conceptos que son de relevancia en el ámbito de los videojuegos, como son los conceptos de juego, videojuego, jugador y espacio. Posteriormente pasaré a tratar la parte ética que contienen ciertos videojuegos, centrándome en los conceptos de Moral Being e Imaginación moral. Como conclusión analizaré los resultados obtenidos en la ponencia dedicada al tema en las jornadas del Día Mundial de la Filosofía.

Palabras clave: Videojuego, Moral Being, Imaginación Moral, Círculo Mágico

Introducción

Mi objetivo con este ensayo es mostrar como existen hoy en día una serie de videojuegos que nos hacen enfrentarnos a situaciones éticas. El jugador en estos casos no vive solamente una experiencia lúdica, sino que se sumerge dentro del espacio del videojuego e intenta tomar decisiones en base a su propia moralidad. Por ello el jugador se enfrenta ante los problemas éticos que le plantea el videojuego críticamente dentro de su perspectiva moral.

Este tipo de juegos permiten al jugador tomar decisiones en distintas situaciones que afectarán posteriormente al desarrollo del juego, por lo que es un escenario donde el jugador puede ensayar su razonamiento moral.

Mediante este tipo de situaciones, se puede introducir la filosofía dentro de un espacio aparentemente carente de cualquier carácter ético o filosófico, permitiendo un primer conocimiento de ésta a partir de una tecnología muy presente y con mucha fuerza actualmente en las nuevas generaciones. Sería una forma de introducir una materia clásica como la filosofía dentro de la modernidad de los videojuegos, una forma de realizar un análisis filosófico de un tipo de cultura popular como son los videojuegos.

Además, desde un punto de vista filosófico sería importante ver qué tipo de hombre se forma a través del uso de estas tecnologías y el tipo de cultura que forman aquellos que juegan con videojuegos. Con ello me propongo demostrar como los videojuegos deben ser tratados como objetos creadores de cultura, al igual que el cine o la literatura, y como éstos son capaces de dar lugar a reflexiones sobre distintos temas. Con ello también pretendo disminuir los prejuicios que se tienen hacia la industria del videojuego, que intentan hacer ver que sólo existen juegos violentos o de deportes, sin ningún tipo de interés cultural.

Juego

Para tratar el concepto de juego me voy a basar en la definición que da Johan Huizinga en su obra *Homo Ludens: A Study of the Play-Element in Culture*. Huizinga dota de tres rasgos distintivos al concepto de juego:

1. El juego es una actividad voluntaria. Es una actividad que el individuo realiza en libertad, sin ninguna imposición y, por tanto, la realiza porque le gusta.

¹ * C/ Luis Magañas nº2 2º Baza (Granada); novalost1@gmail.com

2. No se realiza en el mismo espacio que la realidad. El juego trasciende la vida ordinaria en lugar y duración. Es lo que Huizinga nombra como el *Círculo Mágico*. Todo juego consta de un espacio y una duración determinada, independiente de la vida "ordinaria" o "real". Pongamos como ejemplo el Ajedrez. Este juego dispone de un tablero que será el lugar preparado para poder jugar y de un tiempo determinado en el que los jugadores tienen que mover las figuras del juego. La idea de *Círculo Mágico* la veremos más adelante en profundidad.
3. El juego está constituido por unos límites. Es decir, todo juego necesita de unos límites, como son las propias reglas del juego, que lo doten de un orden determinado y de unas posibilidades las cuáles harán posible la propia realización del juego. Huizinga hace hincapié en que si no existen reglas y límites en el juego, éste no se podría realizar.

A partir de éstos rasgos Huizinga se encargará de dar una definición de juego. Un juego será "a free activity standing quite consciously outside "ordinary" life as being "not serious", but at the same time absorbing the player intensely and utterly. It is an activity connected with no material interest, and no profit can be gained by it. It proceeds within its own proper boundaries of time and space according to fixed rules and in an orderly manner."² Huizinga define al juego como una actividad libre que ocurre fuera de la vida ordinaria y que, por tanto, está libre de la seriedad con la que normalmente se caracteriza la vida real. Pero, al mismo tiempo, el juego absorbe al jugador completa e intensamente. Es una actividad que no tiene ningún interés material, que el jugador realiza sin ánimo de lucro. Esta actividad está constituida por sus propios límites de espacio y tiempo de acuerdo a reglas fijas y de manera ordenada.

Después de esta definición, vamos a detenernos algo más en la concepción de *Círculo Mágico* que propone Huizinga, para así comprender con mayor exactitud lo que constituye el espacio dentro del juego.

Círculo mágico. Con este concepto hace referencia Huizinga al espacio sagrado del juego, aquel que dispone de sus propias reglas y límites. Este espacio es un mundo propio compuesto por los jugadores y las reglas del juego, donde se viven experiencias diferentes a las de la vida ordinaria y donde, incluso, los jugadores pueden participar como seres distintos a su ser real. Pongamos como ejemplo los juegos de rol, donde el jugador deja de ser filósofo, matemático, político, para convertirse en elfo, enano o hobbit. A la hora de jugar a este tipo de juegos, la inmersión del sujeto dentro del *Círculo Mágico* es total. Durante un determinado tiempo se olvida de la realidad para vivir una vida ficcional.

Videojuego

Podemos definir el concepto de videojuego desde tres perspectivas diferentes:

- **Lúdica:** Desde una perspectiva lúdica se hace hincapié en el concepto de juego como tal. Así, se diferencia la actividad de jugar a un videojuego se presenta como muy diferente de la de leer una novela o ver una película.
- **Interactiva:** Desde esta perspectiva se tiene en cuenta al jugador, su interacción dentro del espacio que conforma el videojuego. De esta manera, se entiende al jugador como controlador de distintas acciones dentro de la realidad virtual. El jugador se entiende como habitante de ese mundo del videojuego, y se enfrenta a los distintos problemas que se le presentan dentro de éste. El concepto clave que debemos aplicar aquí a la hora de intentar entender al jugador, es el concepto de inmersión. Este concepto indica que los jugadores están realmente identificados e involucrados con el mundo que el videojuego le presenta. El avatar (personaje que controla el jugador dentro de un videojuego) es una proyección del jugador mismo dentro del espacio del videojuego. Desde este punto de vista también se hace notar la diferencia con otro tipo de actividades como ver películas o ir al teatro. Mientras que en este tipo de actos el espectador se encuentra separado de la obra, en el videojuego el jugador vive la obra y posibilita la construcción de la obra.
- **Narrativa:** Desde la perspectiva narrativa tomamos en consideración la historia del videojuego, el desarrollo de la trama. Así, a través de las decisiones del jugador, el juego se constituirá con un determinado principio, un desarrollo, y un final. Hoy en día, las narrativas de los videojuegos son cada vez más complejas, permitiendo que el jugador pueda desentrañar a través de sus acciones distintas tramas.

² Huizinga, Johan, *Homo Ludens: A Study of the Play-Element in Culture*, London, Routledge, 1949.

Una de las diferencias con respecto a los juegos tradicionales, propias de los videojuegos, es lo que Jesper Juul denomina carácter transmedial del videojuego. Es decir, los videojuegos están compuestos por la interacción de distintas medias, como son la imagen, el sonido, gráficos, y la narrativa. Esta combinación de diferentes medias hace que la experiencia del jugador sea mucho más fuerte que en los juegos tradicionales.

A partir de estas consideraciones Grant Tavinor dará su definición particular de videojuego. Un videojuego "Is an artifact in a visual digital médium, is intended as an object of entertainment, and is intended to provide such entertainment through the employment of one or both of the following modes of engagement: rule and objective gameplay or interactive fiction"³. Una de las condiciones necesarias para un videojuego, tal y como dice Grant Tavinor, es que posea un medio digital visual para que pueda considerarse como tal.

Jugador

Pasemos a considerar una de las partes indispensables del videojuego, el jugador. El jugador se nos aparece sumergido en lo que definía Huizinga como círculo mágico, el espacio propio del videojuego. El jugador se adentra en el círculo mágico a través de su avatar, que es la proyección del jugador dentro de la realidad virtual. El jugador se vive como inmerso en el videojuego, se transporta mentalmente al mundo del videojuego, y se siente comprometido con la historia que se desarrolla dentro del mundo. Es un jugador reflexivo, que toma decisiones a través de su propia moralidad. Se siente responsable de sus acciones dentro del espacio que conforma el videojuego. El jugador aparece como un ser moral, un Moral Being. Más adelante veremos con más detenimiento este concepto introducido por Miguel Sicart. Por ahora serán suficientes estas consideraciones a la hora de caracterizar al jugador. Pasemos a considerar otro de los conceptos principales en el videojuego, su espacio.

Espacio

El espacio aparecería como el lugar donde el videojuego se materializa como obra. Es decir, es en el espacio, y a través de la acción del jugador dentro de él, donde el videojuego se constituye como obra. Aquí se aprecia una clara diferencia a la hora de considerar el arte virtual, en este caso los videojuegos, con el arte tradicional. En el arte tradicional la obra de arte ya está constituida como tal, es decir, no necesita de la presencia del espectador para constituirse como obra. Cuando se contempla una obra de arte pictórica o una obra visual, como una película, la obra aparece frente al espectador ya constituida, mientras que el videojuego requiere de la interacción del jugador para constituirse como obra. De ahí la importancia del espacio, del mundo virtual dentro del videojuego, que aparecerá como el espacio lógico donde va a construirse la obra.

Frente al concepto de identificación del arte tradicional, aparece el concepto de inmersión en el arte virtual. En la obra de arte tradicional nosotros recibimos un mundo, el cual ya está constituido como tal. En este mundo el espectador no tiene la posibilidad de actuar, sino sólo identificarse con alguno de los momentos internos de la obra. En una obra de teatro, podemos identificarnos con algunos rasgos del personaje principal, o con una trama específica de la obra, pero no podemos actuar sobre ella. En el videojuego, aparece la inmersión frente al concepto de identificación. El espacio del videojuego se abre al jugador para que éste lo constituya como obra a través de sus interacciones dentro de la realidad virtual. En palabras de Joaquín Antonio Siabra, "El videojuego, por tanto, más que una obra o un texto, es el espacio lógico en que se constituye esa obra o ese texto: es un mundo virtual. Y si este mundo virtual ha de funcionar como tal mundo, la mimesis artística tendrá que operar al nivel de las leyes del mundo. El videojuego no imita, pues, las cosas, sino las leyes que rigen los comportamientos de las cosas"⁴.

Dentro del espacio del videojuego nos vamos a encontrar una serie de objetos que nos van a aparecer como condiciones de posibilidad de sentido dentro del mundo virtual. Es decir, los objetos que nos encontremos en el espacio del videojuego van a ser los posibilitadores

³ Tavinor, Grant, *The Art of Videogames*, Oxford, Wiley-Blackwell, 2009.

⁴ Siabra Fraile, Joaquín Antonio, "Los géneros de videojuegos como géneros de mundos virtuales", en *Eikasia*. Revista de Filosofía, año IV, 24 extr. (abril 2009).



En un juego de plataformas como el de la imagen de arriba, Jak and Daxter, una caja puede servir para subirse y llegar a otra superficie.



Mientras que, en juego de terror como Residente vil, la caja tiene la función de proporcionarte munición para el arma.

de que la trama se desarrolle, y por tanto, de darle un sentido a la historia. Pongamos como ejemplo el juego Broken Sword. Al comienzo, te aparecerá como un objetivo del juego abrir una alcantarilla. En un callejón te encontrarás con un trabajador que posee una herramienta para abrir alcantarillas. Tendrás que ofrecerle al trabajador un periódico, para que se vaya del lugar a realizar una apuesta, para así dejar el sitio libre y el protagonista, George Stobbart, tener la oportunidad de coger la herramienta para abrir la alcantarilla y así seguir la historia. Este es un ejemplo de como la trama se desarrolla y tiene sentido a partir de los objetos que aparecen en el espacio del videojuego.

Según los distintos géneros de videojuegos (arcade, estrategia, deportes, rol...), un mismo objeto puede tener una función diferente dentro del espacio. En un shooter (videojuegos en los que el jugador dispone de un arma que es utilizada para eliminar al enemigo) una herramienta puede servir para golpear a alguien, mientras que en una aventura interactiva, como Broken

Sword, sirve para abrir un determinado lugar. Según los distintos géneros los objetos dotarán al videojuego de un sentido u otro.

Esta red de posibilidades que dan los objetos es la que constituye el mundo virtual. Aquí vemos otra diferencia entre el mundo propio del arte virtual y el mundo representado propio del arte tradicional. Mientras que uno se constituye a través de la interacción entre sus objetos, el otro aparece ya representado, con la única posibilidad de contemplarlo.

Por ello, la acción del jugador va a estar determinada por la red de posibilidades que proporcionan los objetos, es decir, conociendo la red de posibilidades de los objetos dentro de un género determinado, el jugador va a actuar condicionado por esa red de posibilidades. Cuando conocemos el tipo de género de un determinado videojuego, se nos está diciendo las posibles acciones que yo voy a poder realizar dentro del mundo virtual. Mundo virtual y acción se van a corresponder mutuamente, ya que sólo mediante la acción vamos a poder desarrollar la historia dentro del mundo virtual, y sólo dependiendo del determinado género de videojuego va a tener sentido nuestra acción.

Videojuegos como posibilitadores de reflexión moral

Después de haber analizado los conceptos que hay que tener en cuenta a la hora de considerar el videojuego, pasaré a considerar la posibilidad de que los videojuegos puedan dar lugar a una reflexión moral. Para ello, analizaré dos conceptos principales; primero, el concepto de Moral Being, introducido por Miguel Sicart, y segundo, para complementar esta idea de Sicart, el concepto de Imaginación Moral, de Mark Johnson.

Moral Being

Dentro de la narrativa que nos presenta el videojuego, el jugador se va a enfrentar a dilemas éticos y va a reflexionar sobre ellos. Explorará las repercusiones de los problemas, y según esta reflexión tratará de elegir la mejor opción desde su propia moralidad. Es decir, el jugador, dentro del videojuego, refleja su propia moralidad, y en base a esta moralidad tratará de elegir las opciones que sea más adecuadas a ésta. El jugador siempre tendrá una interpretación del videojuego desde nuestra cultura. De esta manera, según la elección del jugador, el desarrollo de la historia en el videojuego se producirá de una forma u otra, dependiendo así de esta elección. Este tipo de videojuegos, que dependen de la elección del jugador, son conocidos como open-ended videogames, indicando que este tipo de videojuegos poseen un final abierto, dependiendo del camino narrativo por el que decidas ir durante el desarrollo de la historia.

Debemos de tener en cuenta que no todo jugador es un Moral Being. Sólo aquellos jugadores que jueguen a este tipo de videojuegos que le plantean una problemática moral durante la ficción narrativa, y que estén realmente inmersos en la realidad virtual, podrán vivirse como Moral Being dentro del videojuego, como seres morales capaces de hacer su propia reflexión moral en base a la historia que el videojuego le plantea. Los jugadores que no jueguen a este tipo de videojuegos no se enfrentarán a este tipo de problemáticas que les hace reflexionar moralmente. Este tipo de videojuegos es hoy en día cada vez más importante, ya que con la evolución de los gráficos y de las narrativas ficcionales se hace posible realizar una historia más rica que plantee estas reflexiones morales en el jugador.

Miguel Sicart apoya su idea de Moral Being en la ética aristotélica. Así, entiende como ser un Moral Being el ser un jugador virtuoso, un jugador bueno. En su *Ética a Nicómaco*, Aristóteles define virtud como “el hábito que hace al hombre bueno y le permite hacer bien su propia tarea”. Al aplicar este concepto al concepto de Moral Being, Miguel Sicart define al jugador virtuoso como aquel que usa la reflexión ética basada en la razón y la virtud cuando está jugando a un videojuego.

En este punto, me separo de la posición de Sicart y me acerco al punto de vista expuesto por Rita Santoyo en su tesis titulada *Sobreviviendo en capital wasteland: implicaciones éticas de Fallout 3*, donde critica que Sicart limite la definición de Moral Being a las virtudes aristotélicas. Su idea de Moral Being basada en la virtud aristotélica no es lo suficientemente rica, ya que el jugador no actúa siempre de forma vistuosa, sino que tiene la posibilidad de elegir la opción incorrecta dentro de la narrativa que le propone el videojuego. En juegos como

Fallout 3, por ejemplo, el jugador tiene la posibilidad de elegir hacer una acción inmoral sin que por ello el juego le castigue con la imposibilidad de seguir la historia, sino que le mostrará otro tipo de trama que si hubiera actuado de otra forma. Aunque se elija inmoralmente, el juego continúa su historia. Por tanto, el jugador no va a actuar siempre de una forma virtuosa, sino que va a poder probar otro tipo de acciones que, aun considerándolas poco virtuosas, tendrá la posibilidad de realizarlas. Aquí es donde me separo de Sicart para introducir un concepto complementario a la idea de Moral Being, este es, el concepto de Imaginación Moral.

Imaginación Moral

Voy a complementar el concepto de Moral Being con el concepto de imaginación moral presentado por el filósofo estadounidense Mark Johnson. A la hora de utilizar nuestro razonamiento moral, Johnson hace hincapié en el papel fundamental que juega la imaginación, ya que gracias a ésta podemos posicionarnos en distintas situaciones y analizar cuál de ellas nos parece la más correcta para así, posteriormente, actuar de una manera determinada. Aquí Mark Johnson contrapone la idea de imaginación moral a la concepción ética tradicional (tradición judeo-cristiana y ética Kantiana), basada en la formulación de leyes y en el cumplimiento de éstas. Al contrario, la imaginación moral propone una reflexión acerca de las distintas posibilidades de actuar de forma ética independientemente de las leyes morales. Esta no depende de leyes, sino que se basa principalmente en encontrar analogías entre situaciones pasadas y presentes o futuras. Por ello, es muy importante en Johnson el concepto de metáfora a la hora de hablar de la imaginación moral. Según el autor, aprendemos de una experiencia pasada de una manera metafórica, encontrando analogías entre estas experiencias pasadas y las situaciones que se nos manifiesten en el presente.

Otra de las diferencias que existen entre la ética tradicional y la imaginación moral es que, en contraposición a la ética tradicional, que considera que el hombre es sólo razón, la imaginación moral no excluye otras dimensiones del ser humano como la dimensión de las pasiones y los sentimientos. De esta manera, el ser humano es concebido como un estado de tensión entre sus pasiones, sus deseos y su razón.

Johnson critica la concepción tradicional de reducir la moralidad solamente a reglas que hay que seguir. Aquí se ayuda de la distinción que realiza Dewey entre reglas y principios. Dewey considera las reglas como preceptos fijos que tuvieron su origen en situaciones concretas y que pretenden aplicarse a nuevas situaciones. En este sentido las situaciones deben de adecuarse a las reglas. Por el contrario, los principios son concreciones que surgen de la reflexión de las experiencias que viven las personas. En este sentido, nos ofrecen ideales imaginativos a través de nuestra propia reflexión. Johnson defiende que a la hora de tomar decisiones morales, los principios nos resultan de una mayor utilidad ya que permiten que los individuos analicen por sí mismos los elementos buenos o malos de una situación particular, independientemente de la imposición de unas reglas que seguir. Johnson afirma que cuando tomamos una decisión moral, actuamos utilizando la imaginación moral en lugar de siguiendo una serie de reglas. Los principios, en contraposición con las reglas, no nos dicen lo que tenemos que hacer, sino que nos proporcionan información de lo que otros han reflexionado cuando se han encontrado con situaciones parecidas a la que nosotros vivimos en el presente. Así, nos ofrecen posibilidades de acción que podemos seguir y las elecciones que en una situación parecida tomaron otros.

Mark Johnson define la imaginación moral como "an open-ended constructive process by which we explore and possibilities for action that are latent within our present situation. [...] It is a moral imagination that permits us to rehearse dramatically various projected courses of action, so that we may investigate the morality of the options available to us within particular circumstances".⁵ La imaginación moral permite al individuo imaginar posibles caminos de acción diferenciados y razonar de manera imaginativa las posibles decisiones que puede tomar. De esta forma construimos narrativas morales, que son historias que se desarrollan día a día y sobre las cuales tenemos cierto control a la hora de formar nuestro carácter y a la hora de elegir que decisiones vamos a tomar.

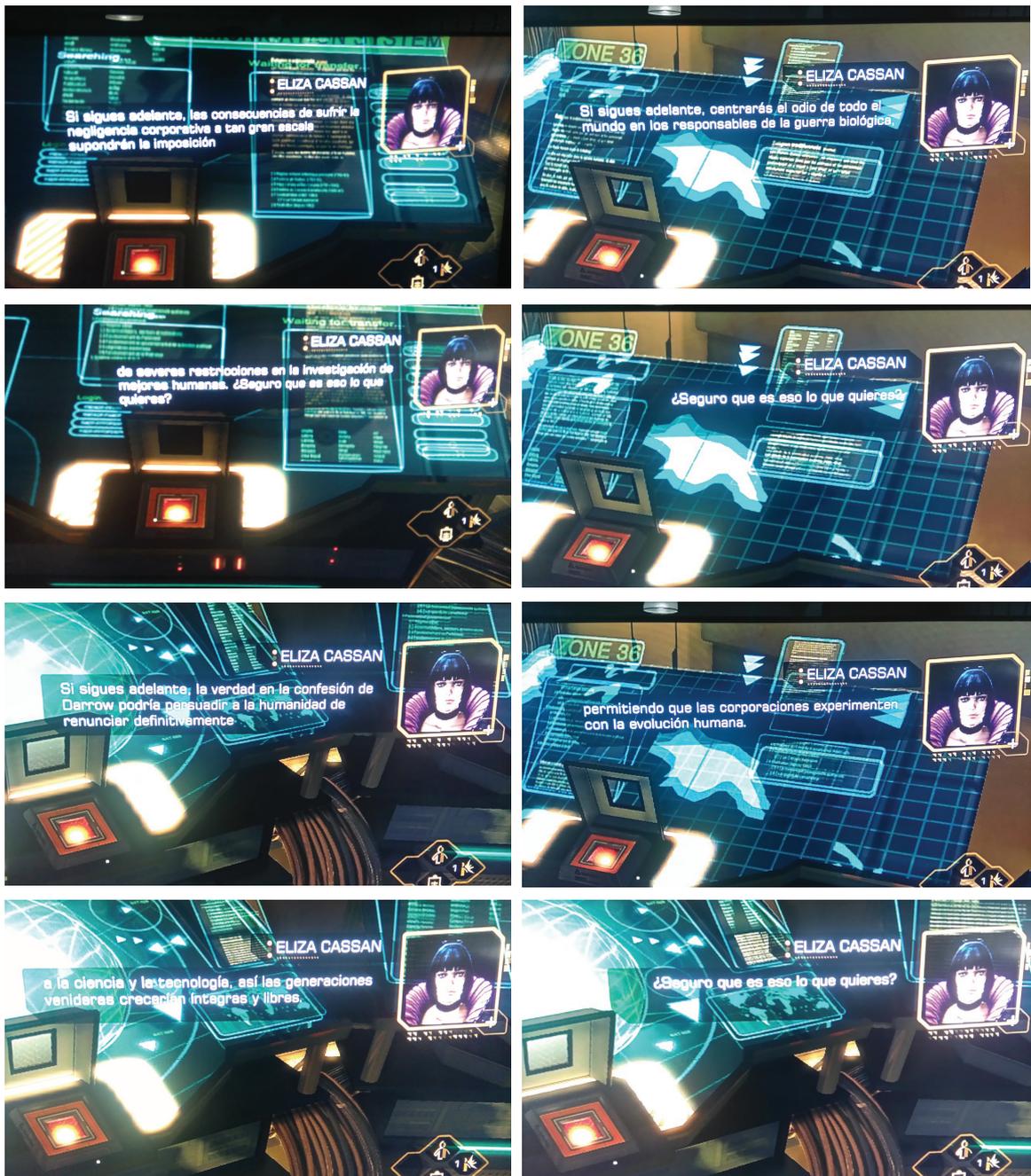
A la hora de considerar la imaginación moral en los videojuegos, dentro de la realidad virtual construiríamos a partir de nuestra imaginación moral distintas narrativas ficcionales mediante las cuales posteriormente vamos a reflexionar y elegir la que nos parezca más conveniente.

5 Johnson, Mark, *Moral Imagination*, Chicago, The University of Chicago Press, 1993.

De esta forma, el jugador, en tanto que es un moral being cuando reflexiona acerca de las acciones que realiza en la realidad virtual proyectada en el videojuego, ejercita su imaginación moral cuando se enfrenta a las distintas problemáticas éticas que le presenta el videojuego. A diferencia del concepto de moral being propuesto por Sicart, ahora se propone uno en el que el jugador ejercita su imaginación moral a través de las narrativas ficcionales que le presenta el videojuego.

Conclusiones

A lo largo de este ensayo y durante la ponencia realizada el 19 de noviembre en las jornadas Más Filosofía, realizadas con ocasión del Día Mundial de la Filosofía, he intentado defender la posibilidad de considerar a los videojuegos como artefactos culturales.



En las imágenes observamos las diferentes posibles opciones que te dan a elegir en el final del videojuego *Deus Ex: Human Revolution*, y que dan lugar a una posible reflexión moral.

Los videojuegos reflejan la situación cultural de nuestros tiempos y pueden utilizarse como elementos de crítica. Nos permiten explorar distintas opciones éticas y por ello existe la posibilidad de que puedan ser utilizados como simuladores morales. Existen numerosos videojuegos que nos proponen este tipo de problemáticas éticas. Durante la ponencia, intenté demostrar esta posición mostrando dos videojuegos, *Deus ex Machina: Human Revolution* y *Fallout 3*. Tanto en uno como en otro te introducen en distintas situaciones particulares mediante las cuales tendrás que elegir hacer una acción u otra, basándote en tu propia moralidad.

Este tipo de videojuegos resultan relevantes para la formación ética del jugador y pueden cambiar nuestra forma de reflexionar éticamente. Defiendo que los videojuegos deben tomarse como objetos serios de reflexión y debe abandonarse la idea, normalmente generalizada, de que son una pérdida de tiempo o que hacen violenta a las personas. Los videojuegos, aparte de tener una función propiamente lúdica, pueden ser utilizados como simuladores morales mediante los cuales podemos reflexionar sobre distintos dilemas éticos presentes en nuestra realidad y que pueden ser vividos de manera práctica a través del mundo propio del videojuego.

Toda la cultura está sostenida en el juego.

Johan Huizinga

Bibliografía

Anchor, Robert, "History and Play: Johan Huizinga and His Critics", *History and Theory*, Vol. 17, No 1 (Feb. 1978).

Aristóteles, *Ética Nicomaquea*, Madrid, Gredos, 2003.

Baker, B., Kojima, H., Mitropoulos, J., Ryan, J., Sherlock, L., Wark, M., et al. *Extra Life. 10 videojuegos que han revolucionado la cultura contemporánea*, Errata Naturae, 2012.

Caillois, Roger, *Los juegos y los hombres: la máscara y el vérito*, México, Fondo de Cultura Económica, 1986.

Cassirer, Ernst, *Filosofía de las Formas Simbólicas*, México, Fondo de Cultura Económica.

Gee, James Paul, *What Video Games Have to Teach Us about Learning and Literacy*, Palgrave MacMillan, 2003.

Huizinga, Johan, *Homo Ludens: A Study of the Play-Element in Culture*, London, Routledge, 1949.

Johnson, Mark, "Imagination in Moral Judgment", *Philosophy and Phenomenological Research*, Vol. 46, No 2 (Dec., 1985).

Johnson, Mark, *Moral Imagination*, Chicago, The University of Chicago Press, 1993.

Juul, Jesper, *Half-Real: Video Games between Real Rules and Fictional Worlds*, Cambridge, MIT Press, 2005.

Pérez Latorre, Óliver, *Análisis de la significación del videojuego. Fundamentos teóricos del juego, el mundo narrativo y la enunciación interactiva como perspectivas de estudio del discurso*, Universitat Pompeu Fabra, 2010.

Santoyo Venegas, Rita, *Sobreviviendo en capital Wateland: Implicaciones éticas de Fallout 3*, Universidad Nacional Autónoma de México, 2013.

Siabra Fraile, Joaquín Antonio, "Los géneros de videojuegos como géneros de mundos virtuales", en *Eikasia. Revista de Filosofía*, año IV, 24 extr. (abril 2009).

Sicart, Miguel, *The Ethics of Computer Games*, Cambridge, The MIT Press, 2009.

Sicart, Miguel, "Game, Player, Ethics: A virtue Ethics Approach to Computer Games," en *IRIE (International Review of Information Ethics)*, Vol. 4 (Dec., 2005).

Tavinor, Grant, *The Art of Videogames*, Oxford, Wiley-Blackwell, 2009.

Videojuegos

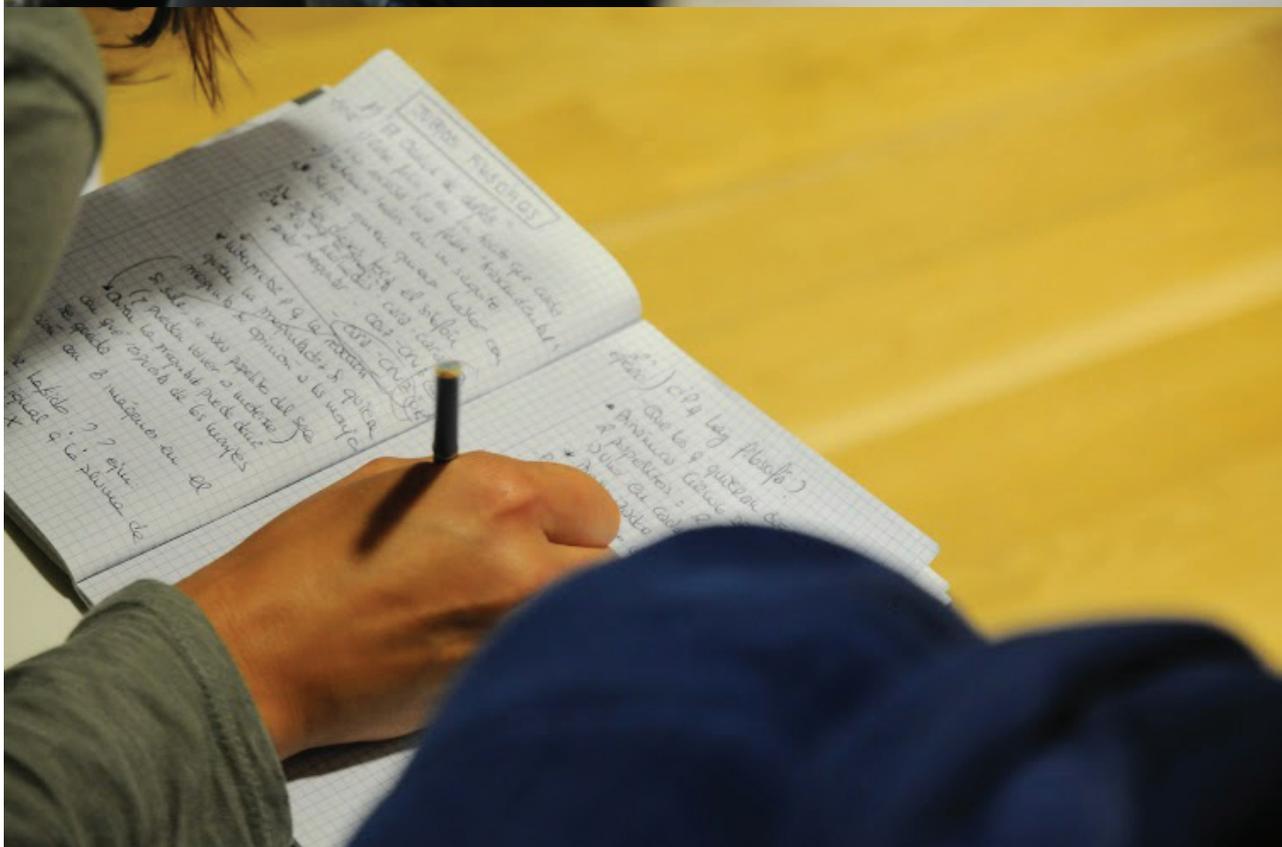
Bethesda Game Studios, *Fallout 3*, Bethesda Softworks, 2008.

Capcom, *Resident Evil 4*, 2005.

Eidos Montreal, *Deus Ex: Human Revolution*, 2011

Naughty Dog, *Jak and Daxter: El Legado de los Precursores*, 2001.

Revolution Software Limited, *Broken Sword*, 1996.



Fotografía: Sergio Andres Garcia

Autoconservación, contractualismo, y lucha por el reconocimiento: el reto de Hobbes y la respuesta de Hegel

Guillermo Flores¹

Resumen

Desde perspectivas distintas, algunos autores han señalado el papel relevante que juega la filosofía de Thomas Hobbes en el posterior tratamiento que Hegel hará al tema del reconocimiento como una respuesta plausible a lo que se ha bautizado como el “reto de Hobbes”. Para este trabajo me propongo: 1) presentar parte del desarrollo de la teoría antropológica y moral de Hobbes, su articulación que proviene de su concepción de la voluntad humana y el papel que juegan las pasiones; 2) enseguida abordo la teoría contractualista hobbesiana; 3) para a continuación presentar las críticas a la teoría contractualista de Hobbes efectuadas por Hegel y; 4) en último término abordaré el tema de la lucha por el reconocimiento en Hegel como respuesta al reto de Hobbes.

Palabras clave: Hobbes, Hegel, reconocimiento, contractualismo.

Hobbes en varias de sus obras realiza el estudio que explica su concepción de hombre.² Pero por qué es importante dedicarle atención a este tema de la “naturaleza humana” en Hobbes. Es claro que Hobbes parte de lo que se conoce como “individualismo metodológico”.³ Ante un proceder que tiene básicamente como punto de partida una descripción de la naturaleza humana, es necesario explicar en qué consiste dicha naturaleza humana. En nuestra investigación hemos encontrado que el filósofo inglés halla un fundamento que bien se puede considerar como natural; tal fundamento, que es un fundamento moral, se halla en su distinción entre pasiones y voluntad. A continuación explicaré por qué dicha argumentación es abiertamente naturalista, y frente a qué posiciones filosóficas se está enfrentando Hobbes, para aclarar que el esfuerzo de fundamentar la naturaleza humana en las pasiones lleva a una situación filosófica y práctica que compromete en mucho a su teoría en general. Pero primero describiremos brevemente el desarrollo que Hobbes hace de la naturaleza humana en su obra *Leviatán* (1651).⁴ El filósofo de Malmesbury comienza su estudio por una disección de corte psicologista y epistemológico, al modo de la tradición anglosajona, de la llamada “naturaleza humana”.⁵ Desentrañar los hilos y resortes que mueven al hombre es la primera tarea que Hobbes se propone. El hombre, según el punto de partida típicamente empirista, se relaciona con la realidad a través de los sentidos. A este modo de relación primaria con el mundo, el cual

¹ Universidad Autónoma de Tamaulipas, México; guiflores07@hotmail.com

² Véase por ejemplo: Hobbes, T.: Elementos de derecho natural y político, trad. prólogo y notas de Dalmacio Negro Pavón, Madrid, Alianza, 2005. Hobbes, T.: De Cive. Elementos filosóficos sobre el ciudadano, trad. y prólogo de Carlos Mellizo, Madrid, Alianza, 2010.

³ Cf. Lukes, Steven: El individualismo, trad. de José Luis Álvarez, Barcelona, Península, 1975.

⁴ Hobbes, Thomas: Leviathan, ed. español, Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil, trad. Manuel Sánchez Sarto, México, FCE, 1992. Utilizare la abreviación Lev. para referirme a esta obra en las notas a pie.

⁵ Utilizo las comillas para referirme a naturaleza humana, ya que el término mismo es en sí problemático e implica ya una toma de posición respecto al tema de la antropología filosófica. Aunque no estemos muy convencidos de la noción de “naturaleza humana” de la tradición anglosajona, la utilizo por ser parte de la tradición filosófica a la que pertenece Hobbes.

se efectúa –como ya dijimos– a través de los sentidos, Hobbes lo refiere como sensaciones que son producidas por los sentidos al entablar contacto con el mundo externo: “no existe ninguna concepción en el intelecto humano que antes no haya sido recibida, totalmente o en parte, por los órganos de los sentidos”.⁶ Ese sería el dato más inmediato y seguro al obtener conocimiento del mundo, es decir, de tener experiencia, según esta posición gnoseológica. Las sensaciones son las que, una vez mediadas o procesadas internamente, producen la imaginación, la memoria, etc., lo cual incrementa o enriquece la experiencia que obtengo en mi relación con el mundo externo, así como también en mi actividad interna. El movimiento es el motor de esa máquina o autómatas (el hombre) que es conducida por las leyes del movimiento natural. Así mismo, el conocimiento del hombre se refiere a la experiencia que se produce a través de las sensaciones y que informa de la dinámica de los objetos hacia el sujeto. Por su parte, la imaginación y la memoria producen, la experiencia y generan, a su vez, el entendimiento. Las sensaciones pueden ser placenteras o displacenteras. Hasta aquí la primera parte de la descripción hobbesiana de la naturaleza humana y que no deja de ser meramente gnoseológica. Pero ahora pasemos a analizar un concepto que, para nuestro tema, es todavía más importante: las pasiones.

Las pasiones en Hobbes se encuentran como base de la moral. Es por eso que hablar de ellas tiene un sentido relevante para nuestra investigación. La concepción del tema de las pasiones en Hobbes trae consigo un giro radical al planteamiento de la naturaleza moral del hombre. Hobbes está muy consciente de esta empresa, que cambiará la concepción de la moral y de la política en la modernidad. A continuación procedemos a explicar los argumentos de Hobbes sobre las pasiones, las cuales se encuentran conceptualmente relacionadas directamente con el tema de la voluntad, lo cual plantea un añejo problema filosófico que el autor del *Leviatán* conoce a profundidad. Enseguida, Hobbes recurre nuevamente a las pasiones para tratar de explicar la ‘naturaleza’ del hombre en base al movimiento (*motion*). Las mociones son los impulsos naturales primarios que pueden ser tanto vitales como animales. El impulso inicial o “tenue” de una moción se llama esfuerzo y cuando éste se dirige a algo se nombra apetito o deseo. La conducta, para Hobbes, está determinada por los apetitos o deseos. Así como los apetitos son aquellos esfuerzos dirigidos a alguna cosa; así mismo cuando el esfuerzo experimenta el rechazo a algo se le llama aversión. Lo que es objeto de un apetito es bueno y aquello que se considera el objeto de aversión u odio es lo malo. La sensación de una moción hacia un objeto en movimiento se manifiesta como deleite o placer. A su vez, hay placeres de los sentidos y placeres de la mente. El placer es quien establece la medida de qué es bueno o qué es malo, de acuerdo al grado de placer y por ello se explica la búsqueda y obtención del mismo.

Para Hobbes la fórmula es clara: lo que se desea es lo bueno y lo que se rechaza es lo malo. Hobbes hace una extensa lista con las diferentes pasiones que están presentes en el hombre. A la suma de nuestros deseos y aversiones la denomina deliberación. A su vez, “el último apetito o aversión inmediatamente próximo a la acción o a la omisión correspondiente”⁷, se le llama voluntad. Como se puede ver, lejos está Hobbes de otorgar a la voluntad un estatus de reflexividad y, por lo tanto, es ajena, esa voluntad hobbesiana, a la facultad de juzgar práctica, a la praxis misma y a lo que Aristóteles llamara *prohairesis*. En esta descripción de la voluntad se puede hacer notar, de manera evidente, el mecanicismo de Hobbes, en el cual pareciera estar hablando de una máquina antes que de un ser humano en toda su complejidad. Y otra observación sería que la voluntad en Hobbes tiene una relación mayor con las pasiones más elementales, cuasi naturales, y que no permiten que el concepto de voluntad pueda encontrarse cerca del aspecto racional del hombre en su sentido moral y social. Ya que la voluntad es simplemente el último apetito en deliberación y no un deseo racional. Un argumento que demuestra lo anterior es que Hobbes piensa que los agentes no racionales también deliberan pues comparten la misma base: las pasiones. Tal manera de entender la voluntad es tan radical que va contra toda la tradición filosófica, desde Platón y Aristóteles hasta Tomás de Aquino. Dicho esto, la perspectiva de la voluntad en Hobbes hace que su noción de libertad sea un tanto limitada y que se halle un escepticismo que pareciera dejar abierta permanentemente la opción de la sumisión, y ya no necesariamente en el momento más natural del hombre. Tal contradicción se hará presente cuando se quiera resolver el problema inicial del estado de naturaleza.

6 Hobbes, T.: Lev, cap.1, p. 6

7 Hobbes, T.: Lev, p. 49.

En otro apartado, Hobbes establece que el lenguaje es “la invención más noble y provechosa creada por el hombre”.⁸ Según Hobbes, el lenguaje consiste en un conjunto de sonidos y de signos con sentido y que son comprensibles por el común de los hombres en base a la convención, y además sirve para otorgar nombres a las cosas. Los nombres son universales de los cuales participan los singulares que componen las cosas individuales. Así mismo, queda claro que para Hobbes hay una relación entre lenguaje y razón, ya que establece la fórmula: “no hay raciocinio sin lenguaje”.⁹ Esto es el *logos* griego del que habla Aristóteles en su *Política*.¹⁰

Esta teoría del lenguaje da pie a una teoría relativista de la moral. Veamos que, para Hobbes, el uso del lenguaje hecho por los distintos hombres acaba siendo un problema para definir palabras que se pueden referir, por ejemplo, a las virtudes o a los vicios, ya que cada individuo considerará el uso de “malo” de acuerdo a lo que no le gusta o le desagrada; lo mismo sucede con lo que se considera “bueno”, pues lo relacionamos con lo que nos agrada o gusta. Es así que el uso del lenguaje se relaciona directamente con las pasiones y sentimientos de cada individuo, y que promueven un sentido moral relativo. Entonces, no sería a eso lo que se podría denominar, propiamente, como *razón*.

En todo caso, para Hobbes la razón tiene referencia con la ciencia. Ésta es el cálculo o medición procesado y que es solamente alcanzada por el esfuerzo intelectual. Hobbes dice: «La razón es el paso; el incremento de ciencia, el camino; y el beneficio del género humano, el fin».¹¹ Es de hacer notar que la teoría del lenguaje en Hobbes sería un tanto elemental y a la vez funcional para sus propósitos, en cuanto proviene de las convenciones de los individuos, pero siempre influida por la capa propia de los sentimientos en la que los usos del lenguaje se caracterizan por los gustos, deseos, ánimos e intereses particulares de los individuos. Es una teoría del lenguaje de un sentido común y que aparentemente es simplemente descriptiva, pero lo que hace es dar pie a una teoría moral que a través del lenguaje relativiza y naturaliza la moral. Aunque Hobbes al querer presentar a esta teoría del lenguaje como solamente descriptiva se halla ante un problema al negar que la intersubjetividad que se produce en la convención vaya más allá de la descripción que produce la experiencia; es decir, aparece claramente el proceder propio del individualismo metodológico. Hay ahí, inclusive, una reducción de lo que está sucediendo en la misma convención de individuos. Será Kant, aun y con sus insuficiencias, quien refutará esta manera inconexa de entender la experiencia como algo que se queda en los puros sentidos sin poder dar cuenta acerca lo que produce la posibilidad de conocer y de construir esa experiencia, en lo que el prusiano llamará la “unidad trascendental de la apercepción”.¹² Parece haber un enredo en la forma de proceder de Hobbes, el cual es producto de la metafísica implícita que hay en su empirismo individualista. De cualquier modo, dar un lugar tan relevante al lenguaje para entenderlo como producto de una convención humana es realmente un aporte destacable que encontramos en Hobbes.

Ya veíamos que lo que entiende Hobbes por *razón* es, por su propia metafísica empirista, una simple racionalidad instrumental entendida como ciencia, lo cual encierra serios problemas, pues ello conlleva un rechazo *a priori* de la “razón práctica” que sería, en todo caso, el parámetro de la acción moral de los individuos y de los fines de lo humano bajo una teoría moral propia de la subjetividad moderna,¹³ además de que dicha teoría moral hobbesiana encajaría con una teoría política que privilegia el uso de la racionalidad estratégico-instrumental en los individuos.¹⁴ Con lo anteriormente expuesto se puede ver la base naturalista de la teoría antropológica y moral de Hobbes y que da pie a su famosa teoría contractualista. Leo Strauss ha sido el primer autor que ha insistido en la conexión entre estas teorías, es decir, entre la

8 Hobbes, T.:Lev, p. 22.

9 Hobbes, T.:Lev, p. 28.

10 Aristóteles: *Política*, introducción, trad. y notas de Manuela García Valdéz, Madrid, Gredos, 1988.

11 Hobbes, T.:Lev, p. 38.

12 Cf. I. Kant, *Crítica de la razón pura*, edición bilingüe y trad. de Mario Caimi, México, FCE/UAM/UNAM, 2009.

13 Nuevamente estamos pensando en la postura y obra kantiana, cf. Kant, Immanuel: *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, edición bilingüe y traducción de José Mardomingo, Barcelona, Ariel, 1996. Kant, Immanuel: *Crítica de la razón práctica*, edición bilingüe y trad. de Dulce María Granja Castro, México, FCE/UAM/UNAM, 2005.

14 Esto se podría entender como que sin la consideración de la razón práctica la política se convierte en simple técnica al servicio de fines que son definidos y planeados lejos de la esfera ética y de la voluntad de los sujetos que pretendan interpelar a esa forma de racionalidad técnico-estratégico-instrumental. Parece claro que Hobbes en su reflexión prioriza esta perspectiva política, por lo que se puede sostener que su teoría no está basada en una racionalidad práctica ética propia de la conciencia moral de la subjetividad moderna, es decir, al modo de la moralidad kantiana.

teoría moral y antropológica de Hobbes.¹⁵ Es, de cualquier modo, insuficiente, de acuerdo a la racionalidad moral moderna, pretender otorgar un fundamento a la moral partiendo de una naturaleza humana en la que la voluntad se halla condicionada por las pasiones y por una racionalidad ajena a la conciencia moral moderna; y que, además, no resuelve de ningún modo el problema central de la modernidad filosófica: la libertad. Al haber ya explicado la parte antropológica y moral, damos paso a la parte política de la obra hobbesiana.

Para explicar su teoría contractualista Hobbes recurre a una historia conjetural en la que parte del supuesto del “estado de naturaleza”, situación comprometedor para los individuos y que supone un estado de guerra entre todos, y en el cual no se garantiza siquiera la preservación de la vida para los individuos que lo componen. El hecho de que el estado de naturaleza no garantice la vida y las propiedades del individuo y, mucho menos, un orden civil, será, para Hobbes, la justificación para celebrar un “contrato”. El contrato como paso al orden civil que permite superar el momento del estado de naturaleza. Es importante detenerse en este aspecto del estado de naturaleza para explicar que Hegel recupera para su propia filosofía del espíritu ese estado originario. Además de que es, según Leo Strauss, Hegel reconoce que la filosofía de Hobbes fue la primera que trata la forma más básica de autoconciencia. Además el temor y la desconfianza son los elementos de duda, ya presentes en Descartes, que son anteriores a la confianza del ego en sí mismo (del *cogito ergo sum*) y que lo llevan a la conciencia de su independencia y de su libertad.¹⁶ Así también, el miedo a la muerte en el estado de naturaleza se convierte en otro elemento central que Hegel recupera como comienzo de la sabiduría, aunque también representa el momento de la desigualdad y sumisión que lleva directamente al problema de la falta de libertad. Así mismo, el conflicto es retomado por Hegel como momento importante de la originaria relación de autoconciencias.

Por otra parte, en donde Hegel tendrá una diferencia mayor con Hobbes es en el papel que este último otorga a la voluntad en sentido racional y a la misma noción de razón y a la preponderancia de la naturaleza que sigue dominando a la voluntad humana y que, por lo cual, la voluntad hobbesiana no puede ser ni una voluntad racional ni una voluntad libre.

La necesidad del contrato según Hobbes

El siguiente aspecto a tratar es la teoría del contrato en Hobbes, que es un punto de crítica de Hegel pero tal crítica la abordaremos después de tratar directamente el tema del contrato en Hobbes. Aunque antes de abordar el tema del contrato será necesario revisar el tema del poder en Hobbes, el cual se hay presente desde el estado de naturaleza. Para Hobbes el poder de un hombre “consiste en sus medios presentes para obtener algún bien manifiesto futuro. Puede ser original o instrumental”.¹⁷ Es ahora que Hobbes nos indica, adelantando lo que argumentará después, que “el mayor de los poderes humanos es el que se integra con los poderes de varios hombres unidos por el consentimiento en una persona natural o civil; tal es el poder de un Estado”.¹⁸ Pero volviendo al tema del poder, el hombre, siempre ávido de poder, busca colmar sus placeres, obtener más riquezas, honores, pero vive en un mundo de incertidumbre respecto al futuro. El temor a perder ese poder es constante. Renunciar al poder significaría renunciar a la vida o a una vida que contenga la realización de los placeres que el poder me puede otorgar. La búsqueda de los hombres por el poder lleva al conflicto. Además, existe un estado de miedo y de inseguridad permanente. De guerra de todos contra todos. Nos dice Hobbes que el hombre es egoísta y también es racional lo que lo hace doblemente peligroso, es decir que un hombre con estos rasgos distintivos es un verdadero riesgo para sus semejantes. En el estado de naturaleza de estos hombres no hay un orden civil, porque impera la ley de los fuertes y capaces de someter y de ejercer dominio sobre otros. Por lo cual no hay límites, y se vive en un riesgo permanente de sucumbir ante el poderío del otro. Es por ello que ante esta situación de inseguridad y de pobreza en todos los aspectos, es decir, tanto materiales como humanos es que se vuelve necesario algo que pueda modificar esta situación natural e instaurar un orden civil.

15 Strauss, Leo: *The Political Philosophy of Thomas Hobbes. Its Basis and its Genesis*, Chicago/Londres, Chicago University Press, 1952; vers. cast.: *La filosofía política de Hobbes. Su fundamento y su génesis*, trad. de Silvana Carozzi, Buenos Aires, FCE, 2006.

16 Leo Strauss, *idem*.

17 Hobbes, T.: *Lev*, p. 69

18 Hobbes, T.: *Lev*, *idem*.

En el estado de naturaleza no puede surgir un orden civil, ya que es un estado de conflicto permanente y de desconfianza. Aunque para Hobbes el hombre tiene derechos naturales, resulta que la ley natural no es ajena o independiente de las pasiones humanas. De cualquier manera, ya están contenidas en la ley de la naturaleza las prohibiciones de atentar contra la vida o de la privación de los medios para conservarla. El hecho de que, hipotéticamente hablando, el estado de naturaleza no garantice un orden civil, sería prueba de que se requiere la conformación de un Estado (*machina machinorum*).¹⁹ La garantía de este tránsito del estado de naturaleza al orden civil organizado como Estado, a decir de Hobbes, descansa en la realización de un contrato, lo que significa recurrir a un artificio que resuelve la situación originaria del estado de naturaleza aunque sólo como un constructo filosófico al que se apela para construir el orden social, político y jurídico.²⁰ Bajo esta perspectiva no habría mejor solución para que cada individuo cuente con las condiciones necesarias de seguridad que le permitan desarrollar sus intereses y fines. Es por eso que el contrato se acepta por el conjunto de individuos: por el beneficio que supone llegar al establecimiento de un orden en el que sea posible la cooperación entre los hombres y en que se garantice la paz; es decir, por el cálculo de los individuos, por medio de la razón instrumental, en crear las condiciones para que puedan desarrollarse relaciones sociales pacíficas, así como la cooperación y confianza contractual dentro de ese orden civil, lo que propiciará la libertad de acción de los individuos en todos los ámbitos. Este pacto, como es fácil de apreciar, se produce por el interés de los involucrados. Aunque al celebrarse el contrato se le está otorgando todo el poder a un soberano. Este contrato es doble: 1) es un contrato de asociación, pero a la vez es, 2) un contrato de sumisión al soberano por parte de los involucrados. En el contrato las voluntades de todos se obligan a cumplir con el mismo, por ser el resultado de un acuerdo entre los contratantes.

Por medio del contrato es posible que exista *igualdad*, entendida como igualdad ante la ley, y como condición de cumplimiento de los derechos naturales, dado que en el estado de naturaleza la igualdad es un concepto vacío en el que los derechos naturales son vulnerables e imposibles de alcanzar por la situación de barbarie en la que se vive. Tal es el sentido de avance hacia los derechos naturales de los individuos que supone la garantía que otorga el contrato, lo que permitiría crear condiciones que estimulen el desarrollo de la *libertad* personal, así como de la igualdad jurídica, y que el soberano se encargará de garantizar. La primera y principal garantía que el Estado debe brindar a sus ciudadanos es la de *seguridad*. Habiendo seguridad, cada uno de los individuos se encargará de realizar su propia libertad en sentido negativo. Por otra parte, la «justicia» está presente, según Hobbes, desde el momento en el que se realiza el contrato, dado que donde hay acuerdo de voluntades no puede existir injusticia: *volenti non fit iura*. Es esta una fórmula que trata de legitimar la sesión de la soberanía, puesto que los participantes han actuado conforme a su voluntad al celebrar el contrato y al haber aceptado las condiciones del mismo, por lo cual el acuerdo basado en el principio de justicia antes mencionado otorgaría una legitimidad al soberano.

Por otra parte, la teoría del contractualismo de Hobbes que se encuentra contenida en el *Leviatán* representa uno de los primeros y mayores intentos por edificar una teoría del Estado o de la institución de un orden civil en el mundo moderno. No cabe duda que la teoría de Hobbes es una defensa explícita del absolutismo como régimen de organización política y como forma de centralización del poder político.²¹ Será Hegel quien realizará algunas de las

19 Es decir que la máquina u organismo crea y organiza su propio artefacto o dispositivo.

20 Para el tema del contractualismo en Hobbes hay una gran cantidad de literatura especializada, por ejemplo véase: Kersting, Wolfgang: *Filosofía política del contractualismo moderno*, trad. de Gustavo Leyva y L.F. Segura, México, UAM-I/Plaza y Valdéz, 2001. Klenner, Hermann: *Thomas Hobbes filósofo del derecho y su filosofía jurídica*, trad. de Luis Villar Borda, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 1999. Hampton, Jean: *Hobbes and the Social Contract Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1986. Kraus, Jody S.: *The Limits of Hobbesian Contractarianism*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993. Bobbio, Norberto: *Thomas Hobbes*, trad. de Manuel Escrivá de Romaní, México, FCE, 1992. Fernández Santillán, José F.: *Hobbes o Rousseau*, México, FCE, 1988. Riley, Patrick: *Will and Political Legitimacy: A Critical Exposition of Social Contract Theory in Hobbes, Locke, Rousseau, Kant, and Hegel*, Cambridge, Harvard University Press, 1982. Para una perspectiva crítica sobre Hobbes en la que se le considera como el verdadero padre del liberalismo, vid. Macpherson, C. B.: *La teoría política del individualismo posesivo. De Hobbes a Kant*, trad. de Juan-Ramón Capella, Madrid, Trotta, 2005.

21 Es interesante distinguir cómo el absolutismo era, ya en el momento en el que escribe Hobbes su obra, una cosa que prácticamente va de salida en el Reino Unido. Tan es así que nunca más en la historia del Reino Unido el absolutismo monárquico fue impuesto como régimen político. Lo que ha habido en lugar de la monarquía absolutista ha sido, hasta nuestros días, una forma de monarquía constitucional en la cual hay una división de poderes y en la cual la soberanía descansaría en el pueblo (tal como Locke lo señala) y no en un individuo, como sería el caso de la soberanía centralizada hobbesiana. Así también dentro de la monarquía constitucional inglesa se cuenta con una base constitucional fundamentada en los principios liberales que consagran los derechos políticos y civiles como derechos fundamentales. A esta forma de organización política se le llama "constitucionalismo moderno". Otro aspecto destacable en la teoría de Hobbes es su intento por construir un contractualismo

críticas más agudas, y probablemente definitivas del contractualismo hobbesiano, y hechas desde una posición no utilitarista.

La crítica de Hegel al contractualismo de Hobbes

La crítica que Hegel desarrolla al contractualismo hobbesiano es una crítica más amplia que abarca al empirismo como proceder filosófico. Como sabemos, el iusnaturalismo empirista (y el empirismo en general) tiene como principio del conocimiento a la experiencia sensible sin la intermediación del intelecto, lo cual lleva a Hegel a considerar que un proceder así lleva a irremediablemente a caer en reducciones de la realidad, por lo que sus resultados serán necesariamente arbitrarios.²² Por ello, Hegel critica que pareciera ser que el empirismo ha decidido elegir al azar un principio unificador como lo es el *estado de naturaleza*, pues ello muestra que ante un cúmulo de determinaciones se ha decidido de forma arbitraria que ese sea el fundamento o principio unificador del cual se parte desde esa posición. Además, resultaría que tal pretendido principio no funcionaría porque los distintos autores que lo siguen lo interpretan de diferente manera, lo que demuestra las limitaciones de la elección del principio, es decir, no hay certeza plena en el postulado, ni en cómo se tendría que entender, ya que no hay un criterio claro y compartido por los filósofos que parten de la posición empirista, por lo cual se estaría en la típica posición, aunque empirista, de una metafísica tradicional.

Ante esto se puede comprender que el método que sigue el empirismo hobbesiano, así como el empirismo en general, no lleva muy lejos la fundamentación del derecho en tanto no es capaz de dar cuenta de la totalidad de las determinaciones presentes en la realidad; aunque, por otra parte, si el empirismo logra aprehender alguna de esas determinaciones, entonces decide considerarla como *fundamento*, mostrando con ello que coloca una particularidad en el lugar de la unidad que contiene el conjunto de determinaciones presentes en la realidad. Este proceder sería el de la arbitrariedad de quien elige sin fundamento suficiente un elemento particular que pretende postular como principio. Así no es posible llegar a la condición de universalización de un principio si se demuestra que éste no es más que simplemente una determinación particular.

Así mismo, si el empirismo decide partir de un concepto que no tiene referencia directa a la experiencia sensible, estaría cayendo en una autocontradicción, pues había sostenido que únicamente tendría validez el conocimiento que procede de la experiencia sensible. Y dado que el estado de naturaleza es una condición hipotética que no se puede verificar empíricamente (en el caso de Locke es más ostensible esta contradicción que en el mismo Hobbes, al creer el primero que puede verificarse históricamente el contrato originario) es entonces que el empirismo cae en una flagrante autocontradicción, pues pone como principio lo que no puede convalidar de manera empírica, ya que el mecanismo hipotético del estado de

que, aunque sigue basándose en un iusnaturalismo, es, a la vez, un intento de edificar un iuspositivismo que dote al Estado del elemento legal-legítimo; además del propósito de ya no hablar de simple derecho en abstracto como derecho natural, sino de las leyes que positivizan el derecho. Estamos hablando de la noción de "ley jurídica" como "mandato" del *soberano* (el mismo Rousseau retomará esto con una orientación muy distinta a la de Hobbes, en una versión democrática de la soberanía, que va más lejos que la postura liberal representada por Locke), lo cual es un elemento central del Estado moderno, así como de las teorías modernas del derecho. En Hobbes se nota una separación, todavía incipiente, de aquellas intenciones del iusnaturalismo antiguo y medieval de seguir unos principios *a priori* que están más allá de los mismos participantes del contrato. Haciendo un rápido repaso, nos encontramos con que, más adelante, Hume, Jeremy Bentham, y Adam Smith, entre otros, realizarán críticas a la forma de proceder, tanto del iusnaturalismo, como del contractualismo. Por cierto, todavía en Locke está presente ese proceder iusnaturalista, de manera más fuerte que en el mismo Hobbes. Cf. Locke, John: *Segundo tratado sobre el gobierno civil*, trad. Carlos Mellizo y estudio preliminar de Peter Laslett, Madrid, Tecnos, 2006. Rousseau, J.-J.: *El contrato social*, 4ª edición, estudio preliminar y traducción de María José Villaverde, Madrid, Tecnos, 1999. Rousseau, J.-J.: *Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres y otros escritos*, 5ª edición, Estudios preliminar, traducción y notas de Antonio Pintor-Ramos, Madrid, Tecnos, 2005. Hume, David: *Ensayos políticos*, trad. César Armando Gómez, Madrid, Tecnos, 1987; Hume, David: *Tratado de la naturaleza humana*, tres tomos, trad. de Félix Duque, Buenos Aires, Orbis, 1984. Bentham, Jeremy: *Fragmento sobre el gobierno*, trad. de Julián Larios Ramos, Madrid, Sarpe, 1985. Smith, Adam: *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, segunda edición, trad. y estudio preliminar de Gabriel Franco, México, FCE, 1958.

22 Hegel, G.W.F.: "Über die wissenschaftlichen Behandlungsarten des Naturrechts, seine Stelle in der praktischen Philosophie und sein Verhältnis zu den positiven Rechtswissenschaften", en: *Jaener Schriften 1801-1807, Werke imz wanzig Bänden*, Werke 2, Theorie Werkausgabe, Edición a cargo de Eva Moldenhauer y Karl Markus Michel, Fráncfort, Suhrkamp, 1970, pp. 434-530; vers. cast.: *Sobre las maneras de tratar científicamente el derecho natural*, introducción, traducción y notas de Dalmacio Negro Pavón, Madrid, Aguilar, 1979.

naturaleza responde a una estrategia filosófica que sería conceptual contrafáctica (apoyada en el relato de una historia conjetural) y no empírica, es decir, que no se basa en los hechos fácticos, lo cual supone una contradicción interna o dentro de sus propios términos.

Por otra parte, el conjunto de determinaciones elegidas por el empirismo son todas ellas determinaciones finitas que, por ello mismo, son relativas y por eso mismo no podrían contener la universalidad que les otorgue validez. Bajo esta óptica, el empirismo sería un relativismo al otorgar igual valor a los hechos, por lo que no habría criterio de universalidad que pudiera darle sustento a su pretendido fundamento. Pues un principio tomado al azar o de manera arbitraria vale lo mismo que si se elige cualquier otro. Además de que no se necesita un dato empírico para fundamentar el derecho, incurrir en ello es llevar a cabo la naturalización del derecho, lo cual vacía de contenido al derecho mismo y lleva a caer irremediabilmente en la conocida “falacia naturalista”.

Otra crítica de Hegel a la teoría del contrato hobbesiano es su punto de partida abstracto que considera al individuo como ente aislado que requiere llegar de la socialidad porque le conviene a sus intereses, ya que si sigue viviendo en un estado de naturaleza no será posible que realice sus fines, ni tendría asegurada su vida y propiedad. Es por ello que el mecanismo hipotético del contrato garantizaría esa seguridad. Lo que nos indica que este individuo únicamente se compromete en un contrato porque le conviene a sus intereses. Este proceder tomando al individuo en abstracto como punto de partida de la organización social y política sería, como ya señalaba anteriormente, el del “individualismo metodológico”. La justificación para este proceder sostiene que el individuo es un agente interesado nada más en sí mismo, es decir, un sujeto egoísta, no configurado socialmente y que no forma parte de una comunidad política, es decir, sin la intersubjetividad propia de un mundo social, sino que es uno más de los muchos individuos que quieren que sus aspiraciones se realicen, y si para eso le es favorable que haya otros individuos que le sirvan de modo instrumental como medios para conseguir sus fines, entonces, este individuo puede calcular bajo una racionalidad instrumental que vivir en sociedad serviría mejor a sus objetivos particulares, a su propio provecho, dado que vivir afuera de la sociedad le sería más costoso además de inseguro. Hobbes ya nos había dicho que es por conveniencia, por propio provecho, que los individuos se unen en sociedad. En cambio, en la filosofía de Hegel el individuo ya participa de una eticidad en la que se desarrolla e interactúa formando parte de un mundo social objetivo. No hay individuo en abstracto fuera de la sociedad. Hegel nos dice que el punto de partida no puede ser, como lo es en el individualismo metodológico, un particular que no lleva ni puede llevar a un universal, sino que el punto de partida es un universal abstracto que se pone ante un particular y que, a su vez, es superado por un universal concreto que contiene la singularidad de los sujetos. El universal abstracto ya es en sí un espíritu objetivo (mundo social). Este planteamiento contiene el desarrollo de una idea de la libertad humana como motivo que lleva a la búsqueda del reconocimiento del otro.

El reconocimiento en Hegel

El tema del reconocimiento tal como Hegel lo plantea supone, entre otros aspectos, la superación de la “lucha por la autoconservación” también conocida como el “reto de Hobbes” o también la “lucha por el honor”.²³ La “lucha por la autoconservación” significa el paso de un *estado natural* del hombre en el que predomina el esfuerzo por la preservación de la vida por medio de la fuerza, la violencia y el dominio, al momento en el que se constituye la conformación de un *orden social*, pero desde parámetros de autoconservación natural como son el deseo y el instinto de sobrevivencia; y también por las pasiones que guían la voluntad del hombre. Para Hegel esta explicación naturalista sería insuficiente. En el caso de Hobbes tenemos el intento de encontrar un fundamento del hombre y la sociedad desde un principio natural, y en el caso de Hegel el fundamento de lo social se halla en el carácter intersubjetivo del hombre, en este caso, se plantea dicho principio desde el concepto del reconocimiento y de la lucha

23 Para este tema véase Siep, Ludwig.: “Kamp um Anerkennung: Zu Hegels Auseinandersetzung mit Hobbes in den Jenaer Schriften”, *Hegel-Studien n ° 9*, Bonn, Bouvier, 1974, pp. 155-207; Siep, Ludwig.: *Anerkennung als Prinzip der praktische Philosophie: Untersuchungen zu Hegels Jenaer Philosophie des Geistes*, Freiburg, Karl Albert Verlag, 1979.; Honneth, Axel: *La lucha por el reconocimiento. Por una gramática moral de los conflictos sociales*, trad. Manuel Ballester, Barcelona, Crítica, 1997; Habermas, Jürgen: “La doctrina clásica de la política en su relación con la filosofía”, trad. S. Mas Torres, en: J. Habermas, *Teoría y praxis, Estudios de filosofía social*, Madrid, Tecnos, 1987, pp. 49-86. Ricœur, Paul: *Caminos del reconocimiento*, trad. Agustín Neira, México, FCE, 2006.

que se encuentra como el momento de superación de lo meramente natural para dar paso a lo que resulta ser una relación humana. Es entonces que la formulación hegeliana de la lucha por el reconocimiento (*Kampf um Anerkennung*) implica dar una explicación del proceso de subjetivación y de socialización distinta a la que seguida por Hobbes, dado que Hegel considera que cuando hablamos de un fundamento del hombre y de la sociedad no podemos recaer en un aspecto insuficiente como resulta ser el supuesto del fundamento naturalista hobbesiano de la autoconservación, sino que se requiere dar un paso más para comprender que, en todo caso, si puede haber un fundamento del orden social, éste solamente puede encontrarse dentro del mismo ser social: el ser humano en relación con otros seres humanos.

El reconocimiento sería un elemento fundamental para comprender al hombre como ser que se configura como tal a través de la relación con sus iguales, es decir, de quienes comparten la condición universal de la subjetividad, y los cuales se hallan en relaciones de reconocimiento o de la negación del reconocimiento. Por su parte, Hobbes a lo más que ha llegado es a postular una *igualdad original* entre los hombres y que ha sido corrompida por la fragilidad en la que se vive en el estado de naturaleza, y a la necesaria instauración de un orden civil como Estado, que trate que los individuos recobren dicha igualdad a través de un marco legal. Esta idea es básica para la filosofía práctica pero es una idea que, sin duda, requiere más elementos conceptuales, y que no han estado al alcance del proyecto de Hobbes; sin embargo su planteamiento del conflicto y de la lucha por el honor es valioso en términos de aportar elementos a la lucha por el reconocimiento.

En el Hegel del periodo de Jena el estudio del desarrollo tanto del individuo como de la sociedad tiene desde el primer momento un terreno social, y para ello se basa en instituciones sociales básicas como lo es la institución de la “familia”, que es el espacio propio de las determinaciones más primarias y naturales en la que se forman los individuos dentro de una eticidad (*Sittlichkeit*). Es decir, que en este primer momento que es natural y social a la vez no hay individuo en abstracto, sino que el individuo se halla inserto en una agrupación social básica: la familia. Con ello, Hegel se desprende del *individualismo metodológico*, que considera que la manera más básica de estudiar al ser humano es la del individuo abstracto. Hegel se refiere a los modos en los que se da la vinculación entre los distintos miembros de la familia, además de las formas de trabajo y producción presentes en esta forma de organización social natural. Eso significa que para Hegel hay una forma primitiva de comunidad y también de intersubjetividad que tiene en lo natural una parte fundamental, y que no puede faltar en una explicación conceptual del reconocimiento, pues si no parecería que el individuo tendría un comienzo abstracto y que su correlato teórico sería el del individuo empírico,²⁴ además de que con ello se estaría desechando el concepto de subjetividad, dado que dicho concepto en Hegel es un concepto especulativo-espiritual que contiene tanto el lado del proceso natural como el histórico-social. La postura individualista le hemos encontrado en Hobbes, quien se esfuerza en demostrar que se tiene que partir de condiciones solipsistas del individuo abstracto, a la vez que trata de encontrar un fundamento social basado en aspectos empírico-sensibles naturales como son las pasiones. De cualquier modo, el planteamiento del estado de naturaleza es retomado por Hegel para mostrar la necesidad del reconocimiento en las relaciones humanas. Es así que el esfuerzo teórico en Hegel sería el de la construcción de un mundo social que supere las limitaciones de una elemental lucha por la autoconservación y de una lucha por el honor. Aunque haciendo justicia a Hobbes, Hegel coincide en que el inicio de las relaciones humanas es de conflictividad.

Parte de la importancia que encierra la dialéctica del reconocimiento en el capítulo IV de la *Fenomenología del espíritu*²⁵ sirve para explicar que, aunque sea un momento inmediato y por demás conflictivo, la relación entre humanos en su nivel más básico contiene instancias que representan, ya sea la disputa y la competencia por el poder o, el conflicto que conlleva la búsqueda de la conquista de la independencia y la voluntad humana de libertad. El ejercicio de someter para autoafirmarse, sería uno entre los motivadores que mueven la voluntad humana. Es por ello que se tiene que dar un mayor desarrollo en los individuos para, así de esta manera, poder llegar a reconocer al otro como lo que es: un igual a mí, otro yo. El dilema de reconocer a los otros como otro yo participando de un nosotros común no se resuelve en

24 Cf. Renaut, Alain: *La era del individuo. Contribuciones a una historia de la subjetividad*, trad. de Juan Antonio Nicolás, Barcelona, Destino, 1993.

25 Hegel, G.W.F.: *Phänomenologie des Geistes*, Wk 3, *Werke im zwanzig Bänden*, Theorie Werkausgabe, edición a cargo de Eva Moldenhauer y Karl Markus Michel, Fráncfort, Suhrkamp, 1970; vers. cast.: *Fenomenología del espíritu*, trad. Wenceslao Roces, México, FCE, 1966; *Fenomenología del espíritu*, edición y traducción de Manuel Jiménez Redondo, Valencia, Pre-textos, 2006; *Fenomenología del espíritu*, edición bilingüe de Antonio Gómez Ramos, Madrid, Abada/UAM, 2010.

Hegel de modo inmediato. Pero tenemos un punto de arranque para que se suscite toda una travesía, bastante sinuosa por cierto, a través de la experiencia de la conciencia humana. Es claro que en la dialéctica del reconocimiento del capítulo IV de la *Fenomenología del espíritu* no se ha conseguido el reconocimiento pleno ni tampoco la libertad de la autoconciencia. Pero se puede señalar que a Hegel no le interesaba postular un comienzo armónico, edificante y abstracto de las relaciones intersubjetivas, lo cual es totalmente entendible, dado que proceder de tal modo, simplemente, no correspondería ni con la realidad ni con los postulados básicos de su filosofía.

Señalamos que algunos aspectos importantes de esta dialéctica han consistido en mostrar que hay un carácter conflictivo que es tanto antropológico como ontológico, ya que el espíritu encierra ambos, sobre todo después de la proposición especulativa del sujeto que realiza Hegel en la que nos dice que no hay más trato con la realidad que el que produce en su experiencia el mismo sujeto en el existir de su actividad inmanente. Por ello se puede sostener que Hegel, al tratar el desarrollo de la subjetividad humana, considera que la génesis de la subjetividad es *en sí* y *para sí* conflictiva y que llevada al terreno de una ontología social se tiene como resultado que el conflicto mismo se produce por las contradicciones que se presentan en la objetividad del mundo social. Y es por eso que el carácter de lucha y conflicto es consustancial, tanto para la conformación de la subjetividad –lo cual supone en Hegel la intersubjetividad– así como para la formación social misma como totalidad humana. El reconocimiento es, de este modo, un momento que está presente desde el momento mismo del desarrollo más básico y temprano de la subjetividad, así como durante todo el proceso intersubjetivo-objetivo de conformación social.

Hegel expresará en su *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*²⁶ algo que resulta de gran relevancia para el análisis del reconocimiento desde una perspectiva política del Estado, del derecho y de las relaciones entre los Estados. Hegel dice en primer lugar: “La lucha por el reconocimiento y el sometimiento a un señor es el fenómeno con el que ha brotado la vida en común de los humanos como comienzo de los estados”.²⁷ Al decir esto Hegel se coloca como un autor que acude a un argumento de lo político que no tiene la intención de hablar en un modo abstracto, sino desde una posición realista y objetiva, aunque al expresar esto sabemos que hay un proceder que antes que nada es conceptual, pero que, por ello mismo, permite comprender que las relaciones políticas en los Estados y entre Estados han sido de desigualdad y sometimiento, es decir, contrarias a la libertad.²⁸ Además de la conformación de los Estados, Hegel se expresa sobre el derecho, del que señala: “La violencia que hay en el fondo de este fenómeno no es por ello fundamento del derecho, aunque sea un momento necesario y justificado del tránsito desde el estado de la autoconciencia [...] al estado de la autoconciencia universal”.²⁹ Con ello Hegel intenta superar los argumentos contractualistas de Hobbes que tienen como fundamento la violencia, pues el paso de la autoconciencia abstracta a la autoconciencia universal implica que Hegel está introduciendo el principio de la libertad como el fundamento político y jurídico. Hegel, al explicar el lugar de la violencia en el derecho y el Estado, añade que la violencia “es el comienzo fenoménico o exterior de los estados, no su principio sustancial”.³⁰ Para la autoconciencia abstracta inmersa en la lucha por el reconocimiento se presenta inmediatamente una relación de violencia, pero el reconocimiento para la autoconciencia universal es y tiene que ser bajo el principio de la libertad. Es decir, no es lo mismo un régimen absolutista, en que la libertad comenzaría por ser de uno solo, como soberano, que el Estado moderno que tiene a la libertad como su principio sustancial.

Por último, la lucha por el reconocimiento es parte de una situación ontológica ineludible, pues la misma idea de *lucha* por el reconocimiento contiene la de *conflicto*, ya sea conflicto

26 Hegel, G.W.F.: *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften*, Wk. 8, 9, 10, *Werke im zwanzig Bänden*, Theorie Werkausgabe, Edición a cargo de Eva Moldenhauer y Karl Markus Michel, Fráncfort, Suhrkamp, 1970; vers. cast.: *Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas*, edición, traducción y notas de Ramón Valls Plana, Madrid, Alianza editorial, 1999.

27 Hegel, G.W.F.: Enc, § 433.

28 Lo cual nos recuerda a autores como Carl Schmitt, o al mismo Leo Strauss en su análisis de lo político, y en los respectivos análisis que hacen de Hobbes estos autores: Schmitt, Carl: *El concepto de lo político*, trad. de Rafael Agapito, Madrid, Alianza, 1991. Schmitt, Carl: *El Leviathan en la teoría del Estado de Tomas Hobbes*, edición y estudio preliminar de José Luis Monereo Pérez y trad. de Francisco Javier Conde, Granada, Comares, 2004. Strauss, Leo: *La filosofía política de Hobbes, op. cit.*. Aunque también este tipo de análisis de Strauss se encuentra en su correspondencia con Alexandre Kojève, vid. Strauss, Leo: *On Tyranny. Including the Strauss-Kojève Correspondence*, Nueva York, The Free Press, 1991. Y también véase Alexandre Kojève: *La noción de autoridad*, trad. de Heber Cardoso, Buenos Aires, Nueva visión, 2004.

29 Hegel, G.W.F.: Enc, § 433.

30 Hegel, G.W.F.: Enc, § 433.

moral, social, económico, jurídico o político de diversas índoles. Además de que la lucha por el reconocimiento puede ayudar a dar una explicación de los temas del poder, de la desigualdad (incluyendo la económica, por supuesto) y exclusión, de la explotación y de la dominación en diversos ámbitos humanos. Es decir, el concepto ayuda tanto para explicar la lucha como resolución de la injusticia y del ejercicio de la libertad humana, ya que la pretensión concreta de quienes están inmersos en las luchas contiene ese sentido de superar la opresión traducida como no reconocimiento, así como también para comprender conceptualmente lo que implica el sentido negativo del no reconocimiento. Por lo que se puede destacar la relevancia de la *lucha por el reconocimiento* en Hegel que trasciende el ámbito de una mera lucha por la autoconservación naturalista como plantea Hobbes, pues la teoría del reconocimiento de Hegel sirve como modelo que da cuenta de los conflictos en general y en particular, dentro de lo que podemos llamar una ontología social producida por el mismo ser social. La filosofía práctica de Hegel basada en su ontología social es una concepción filosófica que primeramente resalta la importancia del conflicto social como situación concreta y no meramente abstracta y que es, más bien, producto de las mismas contradicciones presentes en la realidad social.

Bibliografía

Aristóteles: *Política*, introducción, trad. y notas de Manuela García Valdéz, Madrid, Gredos, 1988.

Bentham, Jeremy: *Fragmento sobre el gobierno*, trad. de Julián Larios Ramos, Madrid, Sarpe, 1985.

Bobbio, Norberto: *Thomas Hobbes*, trad. de Manuel Escrivá de Romaní, México, FCE, 1992.

Fernández Santillán, José F.: *Hobbes o Rousseau*, México, FCE, 1988.

Habermas, Jürgen: "La doctrina clásica de la política en su relación con la filosofía", en: J. Habermas, *Teoría y praxis. Estudios de filosofía social*, Madrid, Tecnos, 2000, pp. 63-86.

Hampton, Jean: *Hobbes and the Social Contract Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1986.

Hegel, G.W.F.: *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften*, Wk. 8, 9, 10, *Werke im zwanzig Bänden*, Theorie Werkausgabe, Edición a cargo de Eva Moldenhauer y Karl Markus Michel, Fráncfort, Suhrkamp, 1970; vers. cast.: *Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas*, edición, traducción y notas de Ramón Valls Plana, Madrid, Alianza editorial, 1999.

Hegel, G.W.F.: "Über die wissenschaftlichen Behandlungsarten des Naturrechts, seine Stelle in der praktischen Philosophie und sein Verhältnis zu den positiven Rechtswissenschaften", en: *Jaener Schriften 1801-1807*, Wk 2, *Werke im zwanzig Bänden*, Theorie Werkausgabe, edición a cargo de Eva Moldenhauer y Karl Markus Michel, Fráncfort, Suhrkamp, 1970; ver. cast.: *Sobre las maneras de tratar científicamente el derecho natural*, introducción, traducción y notas de Dalmacio Negro Pavón, Madrid, Aguilar, 1979.

Hegel, G.W.F.: *Phänomenologie des Geistes*, Wk 3, *Werke im zwanzig Bänden*, Theorie Werkausgabe, edición a cargo de Eva Moldenhauer y Karl Markus Michel, Fráncfort, Suhrkamp, 1970; vers. cast.: *Fenomenología del espíritu*, trad. de Wenceslao Roces, México, FCE, 1966; *Fenomenología del espíritu*, edición y traducción de Manuel Jiménez Redondo, Valencia, Pretextos, 2006; *Fenomenología del espíritu*, edición bilingüe de Antonio Gómez Ramos, Madrid, Abada/UAM, 2010.

Hobbes, Thomas: *Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, México, FCE, 1992.

Hobbes, Thomas: *Elementos de derecho natural y político*, trad. prólogo y notas de Dalmacio Negro Pavón, Madrid, Alianza, 2005.

Hobbes, Thomas: *De Cive. Elementos filosóficos sobre el ciudadano*, trad. y prólogo de Carlos Mellizo, Madrid, Alianza, 2010.

Hume, David: *Ensayos políticos*, trad. César Armando Gómez, Madrid, Tecnos, 1987.

Hume, David: *Tratado de la naturaleza humana*, tres tomos, trad. de Félix Duque, Buenos Aires, Orbis, 1984.

Irwin, Terence: *The Development of Ethics: A Historical and Critical Study. Vol. 2: From Suarez to Rousseau*, Oxford, Oxford University Press, 2008.

Kant, Immanuel: *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, edición bilingüe y traducción de José Mardomingo, Barcelona, Ariel, 1996.

Kant, Immanuel: *Crítica de la razón práctica*, edición bilingüe y trad. de Dulce María Granja Castro, México, FCE/UAM/UNAM, 2005.

Kant, Immanuel: *Crítica de la razón pura*, edición bilingüe y trad. de Mario Caimi, México, FCE/UAM/UNAM, 2009.

Kersting, Wolfgang: *Filosofía política del contractualismo moderno*, trad. de Gustavo Leyva y L.F. Segura, México, UAM-I/Plaza y Valdéz, 2001.

Kojève, Alexandre: *La noción de autoridad*, trad. Heber Cardoso, Buenos Aires, Nueva visión, 2004.

Klenner, Hermann: *Thomas Hobbes filósofo del derecho y su filosofía jurídica*, trad. de Luis Villar Borda, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 1999.

Kraus, Jody S.: *The Limits of Hobbesian Contractarianism*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993.

Locke, John: *Segundo tratado sobre el gobierno civil*, trad. Carlos Mellizo y estudio preliminar de Peter Laslett, Madrid, Tecnos, 2006.

Lukes, Steven: *El individualismo*, trad. de José Luis Álvarez, Barcelona, Península, 1975.

Macpherson, C. B.: *La teoría política del individualismo posesivo. De Hobbes a Kant*, trad. de Juan-Ramón Capella, Madrid, Trotta, 2005.

Renaut, Alain: *La era del individuo. Contribuciones a una historia de la subjetividad*, trad. de Juan Antonio Nicolás, Barcelona, Destino, 1993.

Ricoeur, Paul: *Caminos del reconocimiento*, trad. de Agustín Neira, México, FCE, 2006.

Riley, Patrick: *Will and Political Legitimacy: A Critical Exposition of Social Contract Theory in Hobbes, Locke, Rousseau, Kant, and Hegel*, Cambridge, Harvard University Press, 1982.

Rousseau, J.-J.: *El contrato social*, 4ª edición, estudio preliminar y traducción de María José Villaverde, Madrid, Tecnos, 1999.

Rousseau, J.-J.: *Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres y otros escritos*, 5ª edición, Estudios preliminar, traducción y notas de Antonio Pintor-Ramos, Madrid, Tecnos, 2005.

Schmitt, Carl: *El concepto de lo político*, trad. de Rafael Agapito, Madrid, Alianza, 1991.

Schmitt, Carl: *El Leviathan en la teoría del Estado de Tomas Hobbes*, edición y estudio preliminar de José Luis Monereo Pérez y trad. de Francisco Javier Conde, Granada, Comares, 2004.

Smith, Adam: *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, segunda edición, trad. y estudio preliminar de Gabriel Franco, México, FCE, 1958.

Siep, Ludwig: „Kamp um Anerkennung: Zu Hegels Auseinandersetzung mit Hobbes in den Jenaer Schriften“, en: *Hegel-Studien n.º 9*, Bonn, Bouvier, 1974, pp. 155-207.

Siep, Ludwig: *Anerkennung als Prinzip der praktische Philosophie: Untersuchungen zu Hegels Jenaer Philosophie des Geistes*, Freiburg, Karl Albert Verlag, 1979.

Strauss, Leo: *On Tyranny. Including the Strauss-Kojève Correspondence*, Nueva York, The Free Press, 1991.

Strauss, Leo: *The Political Philosophy of Thomas Hobbes. Its Basis and its Genesis*, Chicago/Londres, Chicago University Press, 1952: vers. cast.: *La filosofía política de Hobbes. Su fundamento y su génesis*, trad. de Silvana Carozzi, Buenos Aires, FCE, 2006.



Fotografía: Sergio Andres Garcia

La metafísica de *Breaking Bad*: lo bueno de volverse malo¹

Ignacio González García

Resumen

Los griegos crearon los mitos y luego Sócrates discutió los argumentos de Trasímaco y Glaucón ¿Es el justo un imbécil?. Nosotros hemos creado las series y ahora nos preguntaremos eso mismo y también si Walter White es bueno o malo, si Gus es peor que Ulises, si lo que le sucede a Anakin Skywalker es lo mismo que a Walt, si Heisenberg es como Dart Veyder.

Palabras clave: *Breaking Bad*, serie, filosofía, ética, realidad.

1. Introducción

Los filósofos griegos construyeron sobre el fundamento de sus mitos, con esfuerzo memorable² un nuevo tipo de pensamiento, el filosófico, siempre renovado y siempre renovable, en contacto con la vida, cuyos avatares hoy reflejan las nuevas formas de narrar³.

En el día en que se rinde homenaje a la Filosofía hacemos un ejercicio que no debería ser extraordinario. Pensar en lo que el mundo nos presenta y en nuevos mitos que se expresan con las herramientas de las nuevas formas narrativas, sitcoms, *storytelling* y desde luego las series.

Desde la Corrala nos trasladamos a la ciudad de Albuquerque para tomar como caso ejemplar, una serie, *Breaking Bad* considerada una de las cuatro mejores de todos los tiempos, junto con *Mad Men*, *Wire* y *Los Soprano*.

Sobre su fantasía pueden volver a plantearse quizás para encontrar nuevas respuestas los grandes problemas de la metafísica. ¿Qué es el bien y que es el mal? ¿Cómo puede pasar algo a su forma contraria? ¿Cuál es el fundamento de la realidad? Es lo que haremos a continuación.

2. La metafísica de *Breaking Bad*

En primer lugar ¿De qué va la serie?

2.1 el mito y la búsqueda del fundamento

El mito

El mito que nos presenta es el de Walter, hombre erudito, profesor de química, que soporta con virtud moral las vicisitudes de la vida, la escasez, la futura paternidad y la enfermedad, la de su hijo. Enfrentado al Acontecimiento, la detección de un cáncer, toma

1 Material usado en la sesión celebrada en *La Corrala* el 20 de Noviembre de 2015, con ocasión del Día de la Filosofía.

2 Morey, Miguel, *Los presocráticos*, Montesinos editor, Madrid, 1988.

3 Gubern, Román, *Máscaras de la ficción*, Barcelona, Anagrama, 2002, parsim.

conciencia de los miserable de lo real, la precariedad de su empleo, de la necesidad de trabajar como lavacoches por las tardes, de verse sometido a las humillaciones de sus alumnos, su incapacidad de garantizar el futuro de su familia, de sus errores pasados y *decide* cambiar totalmente, echarse al monte, hacerse malo, poniéndose a cocinar anfetaminas.

En el mito griego y en las tragedias los personajes *se someten* a una brutalidad inmisericorde con un fundamento, el capricho de los dioses y en último término a la fatalidad, la Moira, que está incluso por encima de los ellos. A alguien le toca la china, como el ser Edipo o ser Antígona y lo asume de la mejor de la formas posibles, incluso con astucia, como hace Ulises y siempre actuando con los dioses, como héroe o como humano. Pero ahora la situación es distinta. Los dioses han muerto. Dios ha muerto, la Verdad ha muerto. Aquí no queda más que el desierto, como en Alburquerque. El hombre decide. De repente. Breaking Bad.

El pensamiento ingenuo nos llevaría a preguntarnos, por lo superficial, por cómo acaba la serie. Nosotros vamos a hacer metafísica.

La pregunta fundamental: la esencia, lo bueno, lo malo.

Desde el lado de la Metafísica, una pregunta antigua y solemne surge desde la primera temporada: ¿Es posible que alguien *bueno* se convierta en *malo*, de repente? ¿Es posible que de una cosa nazca su opuesto, de la nada el ser, de lo bello lo feo? ¿Es posible el cambio radical, la creación? Es la pregunta que le hace Jesse, el ex alumno de Walt al verse chantajeado, tras ser descubierto huyendo del escenario de una operación de tráfico de drogas, por el protagonista para que se una a él en su aventura. No es un estudioso pero la pregunta se le presenta a todo ser humano. ¿Cuál es el fundamento de las cosas? ¿Del mundo? ¿Del ser malo?

En Grecia las respuestas no fueron concluyentes: Sí que sería posible cambiar una cosa en otra, como los cadáveres en gusanos y éstos en patatas por recombinación de elementos fundamentales o por rarefacción o por otros mecanismos. Es difícil saber cómo, pero poder se puede y porque esos productos son copias, malas, de ideas eternas y en último término del Bien. Si existen las Ideas, como pensó Platón ellas no cambian. En caso contrario ¿Por qué no?

Parménides logró la fama con una idea corta repetida y disolvente. *Lo que es, es y lo que no es, no es* y si alguien dice que del ser se puede pasar al no ser toma el camino equivocado. ¿Puede salir del ser, el no ser? ¿De un cerdo una naranja? No

Heráclito pensaba que todo es un evolucionar pero como era muy oscuro, le ha entendido poca gente. Parece que algún alemán.

Las disolventes pero productivas consecuencias de instalarse en éste problema, de considerar las dos formas de ver las cosas, atraviesan la historia de la Filosofía desde las paradojas de Zenón, pasando por Leibniz, los matemáticos de la Escuela de Moscú o Deleuze.

La respuesta del guionista es que sí. Es una respuesta de corte escolástico. Si es posible la creación. De la nada puede surgir algo. De una cosa su contrario. El problema es que los escolásticos le atribuyeron ese poder a Dios y éste ha muerto. Entonces ¿Cómo es posible el cambio del bien en el mal?

Las preguntas por la creación y el cambio de algo a su opuesto son difíciles. *Aceptamos que hay buenos y malos, para no encallarnos* y poder seguir pensando.

Pudiera ser que no todos estuviéramos hablando de lo mismo (a) ¿Qué es ser malo? (b) ¿A que llamamos cambio?

Para quienes no son filósofos el modo de contestar es más práctico, empírico. Hay buenos y hay malos. Es lo que piensa Hank, el cuñado policía de Walter: el mundo se divide entre los cabrones y los que tienen que protegerlos. La ley es una maza, es un instrumento para dar golpes a los malos si hacen daño a los buenos. Es la antigua solución del "*Malleus Maleficarum*", del martillo contra la brujería. *Dura lex sed lex*. Bombardear al que te ataca.

Hay otras formas de verlo. Pudiera suceder que en el ser humano como en el jamón el tocino, el mal estuviera esta entreverado y que en la sociedad, a diferencia de lo que pensó San Agustín, las dos ciudades, la Celestial y la Pagana, no estuvieran separadas. Que en todo hay bien y mal como hay húmedo y seco o caliente y frío. ¿También entre los terroristas que han asolado París?

Puede pensarse, como hace Walt recordando la Ley Seca, que lo prohibido es consecuencia de acuerdos, de convenios alcanzados para ordenar la multiplicidad, mediante los que ponemos etiquetas a las cosas llamando a unas, en ocasiones buenas y en otras ocasiones malas y aprobando leyes que no son más que medios de hacer excepciones por interés de los que se han puesto de acuerdo. Se permite matar al soldado, encerrar al policía, cortar piernas a los médicos y confiscar el dinero a los jueces. Si ello fuera así el que comete actos prohibidos simplemente lleva la contraria y si lo hiciera por buenos motivos o buenas causas sería un justo injustamente perseguido.

Algo profundo nos dice que no todo es convencional. Torturar a un niño tiene que ser intrínsecamente malo. A pesar de ello se ha argumentado razonablemente sobre la inexistencia de la maldad absoluta incluso en los más crueles genocidas. Hannah Arendt, pensando en la banalidad del mal, argumentó convincentemente que los jerarcas nazis no eran más que burócratas que deseaban prosperar y que justificaron sus acciones como mera ejecución de órdenes legítimas⁴.

Con todo hay casos en que es duro pensar así. No siempre se puede argumentar el mandato religioso o la obediencia debida. Henri Desire Landrú fue un francés, que como Walt asesinó, todavía con mayor crueldad, para mejorar la condición de su familia. Comenzó con una pequeña estafa, siendo su familia tan honrada que el padre se ahorcó por el deshonor soportado. Luego se propuso enamorar viudas para obtener recursos con los que mejorar la situación familiar. Al desatarse la primera guerra mundial, con el aumento del número de viudas que causó la contienda, acentuó su actividad, incluso anunciándose en los periódicos. Hizo de ello una industria. Trabajaba como un loco. Las enamoraba, lograba la disponibilidad de fondos y luego las despedazaba y quemaba en las chimeneas. En el año 1919, el inspector Belin, puesto tras su pista como Hank tras la de Walt, consigue encontrar en su piso en Gambais, el laboratorio del canalla, apareciendo 295 huesos todavía sin quemar. Fue guillotinado por 11 asesinatos probados de entre los 117 y 300 que cometió. Sí que podemos coincidir en que éste Landrú era verdaderamente malo, por más que llevara el dinero a casa. Pero incluso él⁵ tenía argumentos. Hay que recordar que en aquellos años la juventud de Europa fue vanamente masacrada y gaseada en los campos de Francia. Que los alumnos de toda una promoción de Harrow fueron enviados a morir, sin que nadie sobreviviera, porque parece que no se consideró adecuado que cayeran principalmente tropas coloniales, como los *gurkas* y se decidió que cayera "la mejor sangre inglesa", incluso sin especial adiestramiento. En su alegato el criminal argumenta que el no hacía con las viudas otra cosa que lo que el Estado había hecho con sus maridos. Todos los sinvergüenzas tienen una excusa. *Pensad, por favor, ¿Hay gente mala, no equivocados sino esencialmente malos? Si esto es así ¿Se puede cambiar la esencia de bueno por la esencia de malo?*

La pregunta fundamental sobre el cambio. ¿Es posible que de lo bueno salga lo malo?

Los escolásticos a la pregunta de la mera posibilidad de la creación respondieron que si es posible y encontraron la causa en su autor, Dios. Los cosmólogos primero dijeron que no, luego que sí, luego volvieron a decir que no con la teoría del Big Bang, puesto que aunque fuera muy despreciable lo que hizo Bang, algo era, luego utilizaron términos inentendibles mostrando que sus ecuaciones sí que se pueden entender, estudiando hasta hartarse, como las oscilación del vacío y hoy en día dicen que ellos son capaces de describir en ecuaciones lo que pasó hasta cerca el segundo 10^{-43} pero que retroceder más allá no es posible en su disciplina. Que lo piensen los filósofos si tienen tiempo.

Los que creen que el bien es creado han disfrutado con mitos como los de Fausto en que el protagonista entrega su alma, que es de Dios, y por eso tiene esencia creada, al diablo, como si fuera un *bitcoin*, por un precio, por moneda de curso legal.

En los mitos actuales no puede figurar Dios y el alma por lo que la solución que se acepta es distinta. Puesto que Dios no está para crearlo la respuesta a la pregunta de cómo se vuelve uno malo tiene varias soluciones.

En nuestro caso Vince Gillian, el guionista de la serie, tiene que decantarse por una de las tres explicaciones posibles: (a) Por sus motivos, (b) por sus actos o (c) por su decisión.

4 Hannah Arendt, *Eichmann in Jerusalem : A Report on the Banality of Evil*, New York, The Vinking Press, 1963

5 El caso fue llevado al cine por Charles Chaplin en *Monsieur Verdoux* (1947).

Repasaremos las opciones:

(a) *Los motivos*. Para quienes creen que lo que hace a un ser humano malo son sus motivos, el primer Walt, el del capítulo piloto es bueno pues sus motivos son buenos. Lo hace por su familia, como otros por su Dios. No todos aceptamos la idea pues ello justificaría el terrorismo o la hoguera de los cátaros, pero se entiende su posición.

(b) *Los actos*. Algunos creen que los malos quedan definidos por los actos y que son tontos quienes dicen tonterías como el conciso pero eficaz Forrest Gump. Realmente Walt, en su decisión inicial, no impone a nadie el mal. Sólo crea un producto que puede ser utilizado libremente, como los fabricantes de cuchillos o los que trabajan en vendiendo bebidas alcohólicas. Walt hace cosas buenas, como cuidar a su hijo y luego hace cosas para quien las quiera utilizar de muy buena calidad. Los actos del primer Walt podrían ser entendidos como neutros. El segundo Walt, el que deja morir o mata si sería malo. ¿Por qué va a ser decidir cocinar un acto malo, si la gente es la que decide consumir? Si lo van a hacer mejor que sea de calidad. El cocinero es un facilitador. Incluso si tenemos en cuenta las definiciones modernas de moral, como las utilitaristas de Rawls, la presencia de Walt en el mundo hace a éste mejor. El problema se complica porque Walt hace cosas malas en sí, en algunos casos matar a otros malos. ¿Es bueno matar a malos, o solo lo es si se matan en la guerra o se mata por votación? Si dejar morir a alguien (Lo hace con Jane) parece peor que fabricar la droga, pero si se acepta que es malo ayudar a alguien a hacer algo malo, (la causa de la causa es la causa de lo causado), como tomar droga, no siendo justificación que lo pida el consumidor, también será mala la eutanasia. Si se sigue por éste camino se acaba concluyendo que es bueno el que hace lo que le piden.

(c) Por sus propias *decisiones*. Algunos creen, como yo, que alguien es malo cuando decide ser malo. La opción de Vince Gillian el guionista es ésta misma. Es una forma simple de resolver el problema afirmar: "Quien decide hacer lo malo, es malo", aunque bien pensado, si Dios no existe y el malo está convencido de que lo que hace está bien no habría ningún malo. Si aceptamos que todo es convencional pudiera ser que Walt tuviera razón. Introducir a Dios agudiza el problema. Si Dios no existe. ¿Por qué no se puede hacer un producto si es de calidad y no se obliga a nadie a tomarlo? Si Dios no existe ¿Por qué está mal matar a otros? Será peligroso, si te atrapa la policía, pero no puede ser malo. Esta es una de las grandes preguntas de Dostoyeski a la que no ha sido fácil responder. S. Zizek en su solucionario argumenta convincentemente que sólo si existe Dios es cuando está todo permitido, pues en su nombre se puede, incluso, sacrificar al propio hijo como Abraham, porque se hace en nombre de Dios. Cuando no se cree en Dios ya no está todo permitido porque sólo se está sostenido por la afirmación de los demás, por la racionalidad. Cuando Walt (1x 03) hace una descomposición química del cuerpo para argumentar de modo ingenuo que el alma no pesa realiza un acto de estupidez indigno de un químico refiriéndose a una afirmación que puede ser cierta pero que debe ser sostenida por motivos mejores. Allí ha querido meramente el guionista justificar el origen del pensamiento de Walt que conduce todo a la racionalidad, que bien puede matar a ciertas personas, dejar morir a otras pero que no puede, de ninguna de las maneras, renegar de todas las reglas debiendo cumplir sus palabras, llegar a la hora y hacer un producto perfecto persiguiendo durante años una solitaria mosca que podría alterar la calidad del producto por contaminación.

Pudiera ser que quien decide el mal, lo hiciera con la mejor de las intenciones.

La Filosofía, persigue infatigablemente los fundamentos por eso, después de haber aceptado provisionalmente que es malo quien decide ser malo haciendo cosas malas analizaremos los motivos de la decisión.

Los motivos de la decisión. El malo_en_si y el malo_para_nosotros

Si pensamos que se nace malo, el malo es un malo_en_sí. Si se hace malo_para_nosotros, mediante una decisión, nos podríamos preguntar por qué. Sócrates sostenía que el que decide hacer el mal lo hace equivocado, porque cree erróneamente que algo es bueno para él, siendo en el fondo malo. Como los terroristas de París.

No estoy de acuerdo, de momento, con Sócrates. Creo que el malo es un decisor y no un confundido. Salvo que el malo, el sujeto que decide no exista se mueva por su inconsciente. Pero esa posibilidad la exploraremos luego.

En el siglo XX se han desarrollado dos explicaciones novedosas sobre la causa de las decisiones. La social y la psicoanalítica. Un ejemplo de la primera se muestra en el musical *West Side Story*, cuando, después de una pelea entre pandillas, uno de los arrestados canta la canción *Oficial Krupke* en la que explica su idea de que en realidad los malos son unos afectados por la sociedad o por la falta de promoción social. Supone llevar al extremo la noción de que estamos *determinados* por el contexto.

Para los defensores de este tipo de malos realmente la decisión no existe pues somos creados por la sociedad. Para los psicoanalistas nos piensan nuestros pensamientos. Se impone el Inconsciente.

Parece que debemos adoptar elegir uno de dos caminos:

(a) Estamos determinados y como sujetos somos un conjunto de relaciones en cuyo caso lo que tomamos son aparentes decisiones y por tanto no somos culpables con lo que en resumen no se debería castigar a nadie sino más bien retenerlo en el caso de que exista peligro de reincidencia, todo muy socrático.

(b) Admitir que somos libre, que decidimos, que si decidimos mal somos culpables y que hay que admitir la responsabilidad y pedir perdón para volver al bien.

Si nos situamos en la primera podemos pensar que alguien que ha hecho todo lo que se espera de él y al que la sociedad no le ha dado solución y presionado y con ello doblado, tiene, se ve *inexorablemente conducido* e incluso tiene el deber de buscar ayuda a su problema por otros medios. El guionista da todos los elementos para que pensemos así: Walt y Jesse quieren a su familia, se desvelan por sus novias, no faltan a sus clases incluso estando enfermos, cumplen su palabra. Gus, el gran distribuidor de droga, es emprendedor, fiable, trabajador, listo, hace generosas donaciones a la sociedad, algunas públicas y otras privadas como becas a desconocidos. Eso sí, todos, si necesitan un nuevo coche o pagar las facturas del médico, hacen algo prohibido y si alguien les quiere hacer competencia le matan incluso con sus propias manos. Gus en vez de enviar un WhatsApp envía un recado acuchillando con un *cutter* a un empleado. Un profesional.

Todos los personajes hacen cosas buenas y malas y por eso el espectador no puede más que identificarse en cada caso con “algo” de lo que hace cada uno de ellos y rechazar que los que representan el bien sean machistas, fuman puros de contrabando, amenacen a las desvalidas y den brutales palizas a los débiles, aunque sea para defender a los buenos.

Como en los personajes de las tragedias de Shakespeare hay algo en todos ellos, incluso en los malos que nos es común. El guionista con hábil mecanismo logra la identificación, hace que el espectador desee que no fallen al malo sus planes. *Las series nos obligan a enfrentarnos con el hecho de que a veces preferimos que gana el mal.*

2.2. La ley

Jaque al padre

En las series tradicionales americanas *Bonanza*, *La casa de la pradera* los padres eran buenas personas. Poco a poco se ha producido una demolición de la figura del padre. Hay personajes eficaces pero alterados como House porque su padre era un militar autoritario, las personalidades de Lily y Barney en *Como conocí a vuestra madre* son como son por la acción de padres ausentes o irresponsables. Sucede en Los Soprano, donde hasta interviene un analista. En *Breaking Bad* a la madre se la menciona y se la tiene en la reserva. Las madres bordean la categoría de locas de peligrosas. Los padres no están. Juego de tronos, *Breaking Bad*; *Mad Men*, *The Walking Dead*. El padre del protagonista no existe. La madre de Walter está lejana, remota, ni siquiera se le comunica que el hijo está muy mal, no hace una visita nada. Tampoco aquí el padre es mencionado. Anayn en *La Guerra de las Galaxias* parece haber surgido de una virgen, los personajes de la serie *Big Bang Theory* tienen madres disfuncionales, fanáticas religiosas, despiadadas neurólogas, irritantes y gritonas, que no aprecian al hijo, pero no hay padres. Los protagonistas no tienen padre conocido o se ha muerto temprano muere según ellos nacen como el capitán Kirk. No puede ser casualidad. Se trata de algo que debe subyacer en la mente de los guionistas de Hollywood. El rechazo radical a la figura del padre, que es el lugar desde donde se impone la autoridad.

Dios se ha muerto, el principio de autoridad no está. No hay influencia. El mundo simbólico es plastilina. No hace falta tomar la molestia de matar al padre. Se aniquila la mera opción de jerarquía y lo que se desarrolla son juegos de tronos, de poder. Esto es un juego. ¿Cuál es tu motivo? ¿Cuál es mi motivo?

Los tipos de malos, sus motivos y sus excusas. La moral

¿Podemos ser comprensivos con el malo que ha tomado una decisión porque tenga un buen motivo y le haya faltado un padre para enseñarle lo bueno?

Breaking Bad es una serie que trata sobre personas que toman decisiones libremente con motivos. Y que deciden hacer el mal. En una memorable escena en la versión de *Perfume de Mujer* de Al Pacino cuando éste defiende “*in loco parentis*” a su lazarillo, alumno chantajeado por el director de su escuela para que delate a sus compañeros, argumenta que a lo largo de su vida había tenido que tomar muchas veces la elección en encrucijadas y que siempre habría sabido donde estaba el bien y el mal pero que siempre eligió el mal. Su protegido había elegido el bien y debía ser por ello mismo protegido.

Llegados a éste punto podemos preguntarnos por los aspectos emocionales de la decisión de hacer el mal.

¿Por qué se decide hacer el mal?

(a) *Por amor*. Miguel Serrano⁶, del círculo de Jung, en *Nos* contó la historia de cómo Lucifer, el ángel preferido de Dios y el que más lo amaba no pudo soportar la predilección de Dios por un ser de arcilla un hombre, y por amor a Dios no acepto su decisión. “*Non serviam*” fue su postura y Dios lo arrojó al infierno que soporta “por el dulce recuerdo de su voz diciéndole vete”. Parece que el primer Walt como Lucifer toma una decisión, mala, por amor y luego ya no puede dejar de ser malo.

(b) *Por apego*. Algunos personajes de la ficción llegan al mal poco a poco como Anays en la Guerra de las Galaxias, poco a poco, sin darse cuenta, se corrompen. Mueren anegados en el mal como las ranas permiten que se las cueza sin abandonar el agua, cada vez más ardiente por el sólo hecho de que la temperatura aumenta muy poco a poco. Por mantener el nivel de vida, por presumir ante otro, por apego a las cosas o a las opiniones de los demás.

(c) Cuando no se tiene nada que perder y *por ello no hay miedo al castigo*. Deep Impact (1998), es un ejemplo de películas en las que se describen ELE, eventos ligados a la extinción, que en éste caso consiste en un meteorito, el Wolf Wiederman, así llamado en memoria de los dos adolescentes que lo descubren. Se muestra tres posturas ante la situación, la de los decisores que eligen 800.000 americanos para salvarse, no deja de haber algo malo allí eligiendo dejar morir a inocentes, los que se sacrifican por los demás como la tripulación de la nave Messiah, los que deciden esperar serenamente el final y los que organizan disturbios que deben ser controlados por la ley marcial. Pierre-Henri ha pensado en las catástrofes lentas, como la contaminación ambiental la inexorable degradación energética, contextos en los que estamos seguros de que vamos a extinguirnos pero no por accidente, y pensado en la pasividad de un mundo que puede considerar que ya es demasiado tarde para pensar como Jonas que éstos son los Tiempos del Final⁷.

Siempre hay motivos lo que nos lleva a que hay que jugar. El problema es que hay que decidir si los motivos no son importantes o son eximentes o son atenuantes.

3. El punto de vista ingeniero, juez o filósofo

Tenemos que situarnos en algún lugar para responder a éstas preguntas. Se trata de una cuestión arquitectura, pues cada una de ellas establece un orden de visibilidades. Las preguntas a responder en una cultura pueden ponerse en dos lados, el lado del qué y de sus fundamentos, que son las que responde la filosofía y las preguntas por el cómo por el cuanto y el donde, las demás, de las que se ocupan la ciencias.

⁶ Serrano, Miguel, *Nos*, Editorial Kier, Bs As [1984]

⁷ Castel, Pierre-Henri, *The coming Evil?* Conferencia en Justicia y catastrophes: Silent Slow Moving, Invisible Catastrophe, UniversidadRitsumekian, Tokio, 23-25/2015

Hay personas que calculan, otras deciden, otras crean. Entre las primeras se encuentran los ingenieros que deciden el cuánto, los economistas que deciden el cuanto, entre las que deciden están los juristas que clasifican, que deciden si o no conforme a la ley. Los filósofos crean conceptos, los artistas crean belleza.

La posición desde la que se responde desde estas tres mentalidades, desde éstas tres posturas vitales a problemas como los de Breaking Bad son muy diferentes.

Los enfoques los ejemplarizamos en tres oficios: (a) el del ingeniero. Cree que hay una solución y que se puede encontrar con más o menos esfuerzo, el problema es fácil o difícil, siendo una solución buena igual de buena que otra el comprender que “no hay solución”. Si no la hay no la hay. (b) La de los clasificadores, los que deciden que esto está bien o está mal, si esto es bonito y esto feo, son los críticos los jueces, la gente de la moda y (c) los creadores como el artista que disfrutan en el problema, lo ven como el lugar de la creación y la oportunidad y los filósofos que pensamos en los fundamentos y en el destino. Eso sí, sin prisas ni tensiones. Sabemos que el último ser humano pensará otra cosa y que siempre se está parcialmente equivocados. Somos viajeros en un mundo sin fronteras. Nadie peor que un filósofo para sacar muelas, porque disfruta en el problema. Nadie peor que un ingeniero para saber cuál es el fundamento. Quizás entre todos se puedan encontrar las soluciones.

Desde estos tres puntos de vista se encuentran tres verdades.

1. *La del ingeniero.* No se acepta que la cercanía de la muerte justifique el delito. Ni la suya ni la de nadie. Es la solución de Hank. ¡A por ellos! La solución más corta y más quirúrgica, incluso contra la moral convencional, es la buena. Se puede golpear al débil para evitar el nuevo delito, derrumbando la casa de la familia del terrorista suicida para que sepa que se le puede hacer daño después de muerto. No valen las excusas. Job que después de haber sido siempre justo ve recaer sobre él desgracia tan desgracia sigue siendo bueno aunque nosotros lectores sabemos que Dios ha frivolidado con él, tolerando la desgracia de Job tolerándola en una insensata demostración. *Job se levanta de su dolor para ser mejor que Dios.* ¡Puede hacerse! En *El puente sobre el Drina* de Ivo Dranic, el premio Nobel se cuenta como en el pasado los hombres fueron felices. Envidioso de ellos, un demonio con sus garras trazó en la tierra barrancos y la humanidad sufría por las separaciones que el terreno imponía. Dios, compadecido, envió un ángel para que tendiera las alas entre los acantilados y las familias pudieran reunirse. Un niño pudo verlo. Fue el primer constructor de puentes, el primer ingeniero.
2. *El juzgador.* ¿SKYLER es mejor o peor que Walt? ¿Debería Skyler ser encarceladas? ¿Más o menos tiempo que Walt? Puede parecer que Skyler es una persona arrastrada al mal por su familia. Los guionistas se encargan de aclarar que no es así. Por lo pronto decide tener una relación extramatrimonial. Pero luego pone al mal tiempo una cara regular y planifica el mal. Hace un guion que hace aprender a su marido, se convierte en una blanqueadora de capitales. Esta conducta es muy mala Platón encontraba la verdad en las cosas, menos verdad y belleza en las copias y todavía menos en el simulacro. Skyler construye un simulacro de una familia honrada. Puestos a ser malos. ¿No es mejor ser una malo original, no una mala y cobarde copia del mal? ¿Quizás sí, por eso la legislación pone penas más graves incluso por ayudar a hacer un delito como el fiscal o ciertos casos de tráfico de drogas que al que blanquea su dinero? Hoy la legislación explica que el abogado Saul o Skyler son los que verdaderamente lo hacen mal. Son de los que creen que es pero el veneno podrido que el veneno bueno. El delito de blanqueo de capitales es el que comete el que realiza actos a sabiendo que los bienes tienen su origen en un delito grave. Como el que en principio hace una madre que acepta que sus hijos le paguen el alquiler pasando papelinas.
Hay atenuantes, está malo, hay agravantes..., no cesa cuando tiene dinero y ha mejorado su salud. Por una parte..., esto, por la otra, lo otro. Mientras tanto la droga en la calle. Los decisores quieren sustituir el juicio de Dios.
3. *El filósofo.* No pretende arreglarlo y no sabe si existe la verdad. De hecho muchos de sus colegas piensan que la verdad ha muerto. Se instalan en el problema para crear conceptos con lo que los otros lo soluciones. Platón pensó en la figura del Filósofo Rey, pero desde esa época hasta Juez Dredd (1995) dejar a un filósofo las armas en la mano se ha visto casi como la solución más peligrosa. Los filósofos se dedican a pensar qué tiene Dios en la cabeza y cómo no les cabe quedan confundidos. Lo mejor es reunir a los tres para ver el problema en su conjunto.

4. Hay que hacer algo con walt. A la carcel o al psicologo

El capítulo piloto de *Breaking Bad* nos enfrenta a una cuestión que fue abordada en el segundo libro de la República donde el argumento de Trasímaco, luego retomado por Glaucón, es que el justo es un cobarde, tiene miedo a las consecuencias de ciertos actos. Cuando tiene los medios, como el anillo de Giges, el anillo que hace invisible, comete maldades.

Walt cuando decide ser malo, elimina su miedo y al hacer lo que antes le daba susto, enfrentarse a su jefe, agredir al matón que despreciaba a su hijo, vuelve a ser el que siempre ha sido y se cura de sus problemas psicológicos y sexuales. Ese proceso de volver a lo que uno originariamente fue es, era conocido en los griegos con el término *epistrophe*, volver al origen, que se diferencia de *metanoia*, el proceso por el que se transforma en otra cosa o del cambio por fogonazo como en el de *conversión* de San Pablo.

Esa idea ha llegado hasta nosotros. Mark Tan lo decía así: “El hombre común es un cobarde”. El justo es un pringado, que no se atreve a hacer lo divertido. A ser primero un malote y luego un malo. La idea de Nietzsche es que cuando los cobardes se unen inventan leyes para defenderse en manada del superhombre con astucia vengativa. Atribuyen los malos a los buenos la creencia y la propaganda de ideas ridículas como la que dice: “Con la violencia no se consigue nada”. Es falso pues con la violencia se han conquistado países, botines de los bancos y grandes fortunas y el voto del miedo y el voto de las ganas de estar con la conciencia en calma sin necesidad de pensar. Se consigue algo, pero es malo.

Sucede algo parecido a cuando nos enfrentamos al terrorismo en que rápidamente hay dos respuestas a) No queremos la guerra, pero si nos llevan a ella no habrá piedad. Es la idea de Roma. Roma no busca la batalla y os ofrece una salida, pero una vez que suene el tercer golpe de ariete sobre las murallas de vuestra ciudad, si no os habéis rendido, no habrá piedad. b) A ver si tiene razón el otro. Si los terroristas están dispuestos a morir es que han debido sufrir primero una agresión descomunal. Si dividimos el mundo en ellos y nosotros, algo de culpa tendremos.

Los ingenieros tienden a pensar del primero de los modos. Los políticos los politólogos tienden a pensar en forma simétrica. Si hay crimen tiene que haber castigo. Si ha habido un castigo tendrá que haber un crimen primero. Es instinto de que la justicia existe, de hecho creen en ello y viven de ello “Algo habrá hecho esa persona, ese país”. Para el ingeniero su sueldo es acabar con el problema de raíz en el menor tiempo. Fumigar es una opción. Si perdemos uno cero bombardear hasta que vayamos 3-1.

Pero pudiera ser que Sócrates tuviera la razón pero no hubiera la palabra justa en griego. Pudiera ocurrir que el malo tuviera un trastorno psicoanalizable.

5. La psicología de *Breaking Bad*

La serie utiliza recursos de la Psicología. Cuando Walt tiene encerrado a Krazy-8, atado a una columna con el candado de un coche y siendo racional matarlo, habla con él para encontrar más argumentos que le permitan autoconvencerse. Si te sientas con un bueno te haces bueno y lo haces con un malo, malo. El cerebro crea lazos de simpatía con lo cercano. Por eso los teólogos medievales decían que a los herejes había que perseguirlos pero que los peores de ellos deben ser huidos. El mal penetra.

¿Cuáles son los motivos de WALT?

Un psicólogo intentaría comprender los motivos de de Walt, sobre todo si es cognitivista. En *El silencio de los corderos*, el Caníbal quiere ayudar a Clarice desde su jaula por la motivación de los asesinos a los que persigue y se pregunta: ¿Es la lujuria? ¿Es la codicia?

En el caso de Walter podría parecer que es el deber de ayudar a su familia (1 x 07) necesitada o la rebelión frente a la injusticia. Pero luego reacciona. Cuando tiene noticia de que el cáncer ha remitido incluso llora, por lo que parece ser la pérdida de fundamento de su actuar. ¿Qué es lo que necesita? ¿Qué le motiva? Cuando Jesse le pregunta cuánto dinero necesita ya aparece el problema de que lo que necesita una cantidad sino que necesita más simplemente más, más poder. Quiere ser el que golpea a la puerta. Lo que necesita ha sido verbalizado y además, como en el caso del deseo es insatisfacible. ¡Culpable por tener esas ideas! Pero ¿Si fuera por amor? ¿Tendría culpa? ¿Habría que perdonarlo?

La historia del niño al que no le gustaba ayudar. El deber

Se cuenta la historia de que en un colegio, competitivo pues allí se concedían becas para proseguir nuevos estudios, en la asignatura de Filosofía, tras dedicar muchos esfuerzos al estudio de la Ética en la prueba final se planteó a los alumnos que deberían explicar algún caso en que hubieran ayudado a alguien por cualquier motivo y explicar cuáles eran las causas de la satisfacción sentido relacionándolo con el modo en que los filósofos han dado respuesta al problema del bien. Uno de los buenos alumnos al poco tiempo entregó la hoja en blanco, y la profesora le preguntó cuál era el problema a lo que le contestó que él no había ayudado nunca a nadie y que hacerlo no le produciría satisfacción por lo que ese vacío en la hoja era su respuesta. La maestra le indicó que no era aceptable y que se vería obligada suspenderle porque los demás padres podrían pedir una revisión de exámenes con motivo de las becas y no sería justificable su aprobado. Le invitó a fingir ese acto y a fingir sus sentimientos. El alumno volvió a la mesa y transcurrido el tiempo volvió a entregar la hoja en blanco, que fue puntuada con un cero y le hizo perder la beca y dijo "Prefiero ser honrado" ¿Es justo suspenderle?

Evolución del lugar desde el que se habla?

Cada uno de nosotros habla desde un lugar, puede ser el lugar del supuesto saber, o del supuesto interesarse. Walter ocupa el lugar del profesor de instituto pluriempleado que gana 47.000 dólares el año, de la que debe ahorrar para pagarse la sanidad y la jubilación, pero no puede.

Pero un día decide cambiar de casilla y pasa a ocupar el lugar del que llama a la puerta y al que *hay que responder*. "Yo no estoy en peligro Sky, ¡Yo soy el peligro! Un tío abre la puerta u dispara.... ¿crees que sería a mí? No. Yo soy el tío que llama! ("Córneres" 4 x06).

En la vida se producen inversiones y en conectados momentos las personas cambian su lugar como cuando Job pide explicaciones a Dios, llama a su puerta.

¿Se le podría curar a Walt?

Algunos piensan que conductas violentas que se ejercen sobre los demás, como la violencia de género, el exhibicionismo, la erotomanía o síndrome de Clérembault, y ¿por qué no?, la decisión de cocinar droga, si la entendemos al modo socrático, son errores derivados de confundir qué le conviene a cada uno realmente. Los jueces en ocasiones envían a los delincuentes a seguir tratamientos psicológicos para curar una forma de maldad, con la idea de que puede corregirse, como se cura el cáncer.

Parece evidente que sería difícil convencer a Walt de que está confundido y que su mejor decisión es seguir limpiando coches por las tardes ridiculizado por sus alumnos y sin poder ducharse por falta de calentador mientras espera una muerte dolorosa y que eso es lo mejor para todos.

Un psicoanalista, parece, debería intentar una mejor opción que el consejo filosófico o estrategias cognitivas. Quizás podría pensar en una de las características de la situación.

Lo primero que buscaría un asistente social para ayudar a Walt es que ganara dinero y mejorar su salud. Pero... ¡Eso sucede! Tiene dinero tras la muerte de Krazy 8 (1 x 04) cuando las primeras operaciones le salen bien, y no para. Luego mejora del cáncer (2 x10), y no para. Luego tiene dinero y su mujer le amenaza con el divorcio si sigue siendo malo (3x 01) y no para. Luego de matar a Gus ya es el dueño, pero quiere tener un imperio. Pase lo que le pase, siempre aparece un nuevo motivo,

Un psicoanalista podría explicarlo así. El niño de pequeño necesita a la madre, quiere llamar la atención, ser lo que necesita su madre para cambiarlo, porque ella lo atiende, le dé el biberón o le sonría. Eso es lo que llaman los lacanianos ser un falo para la madre. Pero la madre tiene que atender al padre, irse al cine con él o ver la tele mientras al niño le acuestan, por eso se ve al padre como un intruso y se le rechaza. Ese conjunto de atracciones y rechazos es conocido como el complejo de Edipo.

Mirando a Walter con los ojos de un psicoanalista parece un obsesivo, se obsesiona con la mancha de mostaza de la bata del médico que le diagnostica el cáncer, se obsesiona con matar una mosca con una lucha que casi lleva a la pérdida de un cargamento, se obsesiona con sacar las castañas del fuego a Jesse que ha buscado su ruina. Un psicoanalista intentaría mejorarlo.

Un psicólogo clínico tendría otra perspectiva. Pudiera suceder que Walt estuviera deprimido por todos sus problemas, esta compungido, distraído, tiene problemas de erección, pero tiene fases de anhedonia y sumisión por ejemplo en el lavacoches y luego accesos de agresividad. Intentaría cambiar sus ideas y sus actitudes

El médico de cabecera le recetaría *Prozac*.

La explicación de un psicoanalista podría ser, el problema del pobre Walt es que necesita ser importante, necesita primero satisfacer el deseo de su mujer ¿Eres tu Walt?, luego de su hijo, comprándole un deportivo, luego de sus colegas, cociendo la meta más depurada del mundo, en resumen nunca busca un objeto sino satisfacer el deseo de otro y el deseo es insatisfacible.

¿Está loco? No. El médico tiene que encontrar un órgano mal, en Walt no lo encontraría. El psicólogo clínico le haría contestar a un test de respuestas múltiple y no sería decisivo. Al psicoanalista no se le pediría opinión aunque tuviera razón.

¿Se le debería dejar libre? De nuevo los ingenieros dirían que no, los decisores que habrá que ver dentro de cuánto tiempo y los filósofos seguirían preguntándose.

La gente del número, la gente de la palabra los psicólogos, la gente de la decisión. Todos en tensión. ¿Cuál es la varilla más profunda que les une?

La Filosofía.

¡Hoy es un buen día para pensar!

Fotografía: Sergio Andres Garcia





Fotografía: Cristina Calatrava

Conócete a ti mismo: el juego de la identidad

Myriam García Rodríguez¹

Collages: trabajos elaborados en el taller

Resumen

Este artículo describe una experiencia filosófica en la cual se utilizó la metodología de Filosofía para Niños para abordar el tema de la identidad personal en el marco de las Jornadas del Día Mundial de la Filosofía, celebradas en Madrid los días 19-21 de noviembre de 2015. La sesión tomó la forma de un taller de filosofía donde los asistentes usaron el collage como lenguaje narrativo. A través de recortes, dibujos y distintos recursos plásticos, los asistentes pudieron construir su identidad en un diálogo interno con ellos mismos y luego externo con los demás, presentando su historia de vida. De esta forma pudimos investigar juntos qué es la personalidad y cómo podemos cambiarla para alcanzar una vida buena y feliz.

Palabras clave: identidad, personalidad, Filosofía para Niños, Día Mundial de la Filosofía

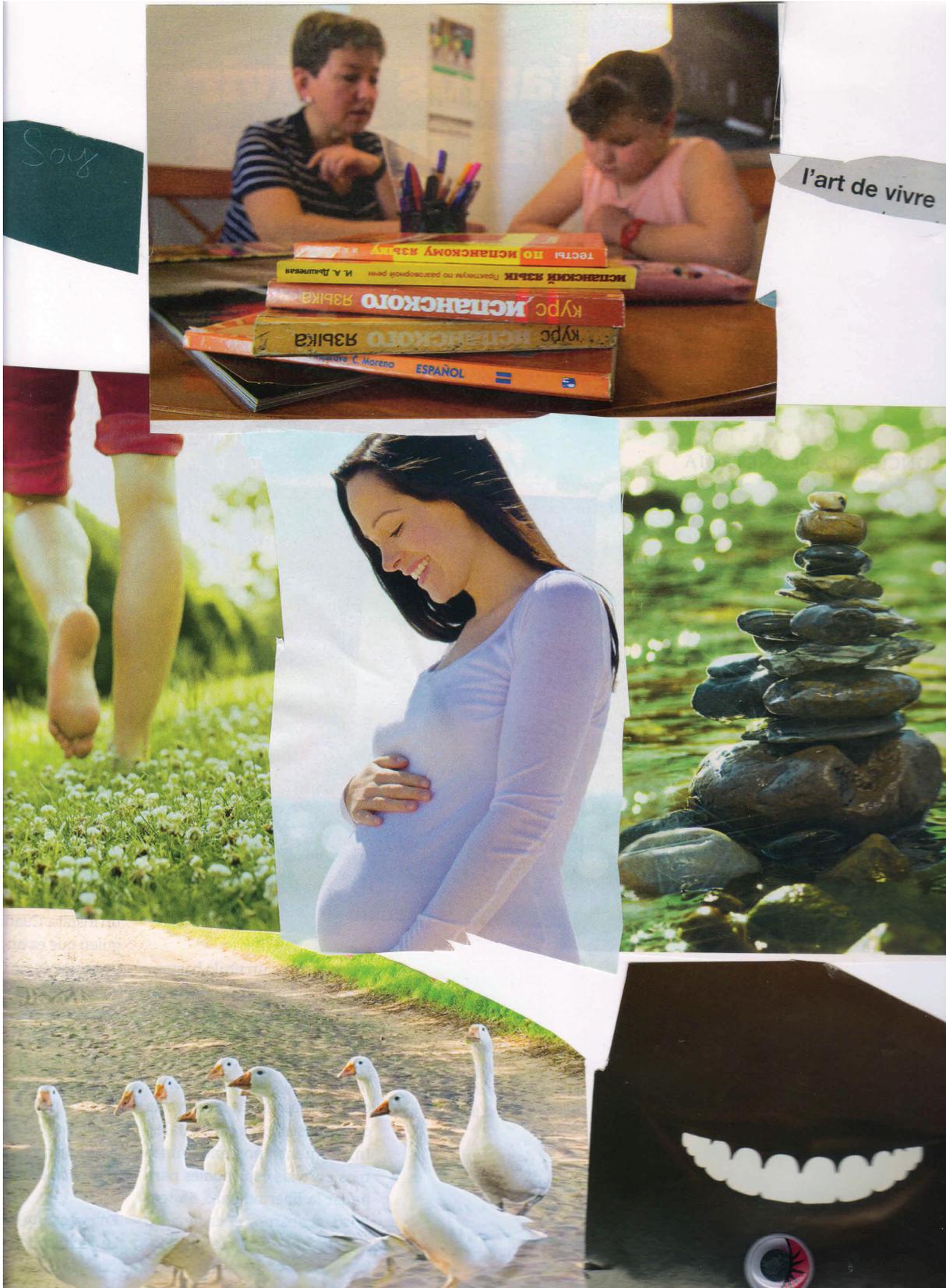
Introducción

“Conócete a ti mismo” nos ordena Sócrates, siguiendo la inscripción de Delfos. Porque si te conoces, si te comprendes, aprendes a controlarte: aprendes a reconocer tus deseos y disponerte a buscarlos; a reconocer tus miedos y tratar de superarlos; a reconocer tus virtudes y trabajar para reforzarlas; o a reconocer tus defectos y cambiarlos para mejorar.

Hoy, son muchos los analistas sociales que coinciden en reconocer que uno de los fenómenos más destacados del mundo contemporáneo es la falta de referentes sólidos que nos ayuden a orientar nuestra forma de pensar, sentir y actuar. Así por ejemplo, Bauman (2002) denuncia la precariedad de los vínculos humanos y la responsabilidad hacia el otro en una sociedad incierta e imprevisible; Castells (1998) hace referencia a la convergencia de diversas expresiones de identidad colectiva que desafían la globalización y el cosmopolitismo en nombre de la singularidad cultural y del control de la gente sobre sus vidas y entornos (incluyen movimientos proactivos como el feminismo y el ecologismo, pero también todo un conjunto de movimientos reactivos que construyen trincheras de resistencia en nombre de Dios, la nación, la etnia, la familia, la localidad, etc.); y Giddens (1991) sostiene que las nuevas circunstancias de la alta modernidad (riesgo, falta de sentido, crisis de confianza) separan la vida social del día a día de una variedad de experiencias y cuestiones generales de la moral. De acuerdo con el autor, la sensación de que la vida no tiene nada valioso que ofrecer se convierte en un problema psíquico fundamental en la creación de la identidad individual.

En este contexto, la identidad se convertido en un motivo de preocupación. El estudio y el método de la filosofía puede ser un buen camino a seguir ya que, tanto por los temas que plantea como por el modo en que lo hace, se muestra como la mejor herramienta para ayudarnos a pensar y reflexionar atentamente sobre las circunstancias en las que desarrollamos nuestra vida. Se trata, en definitiva, de reivindicar el papel de la filosofía como “aquello que permite

¹ Asociación Filonenos, en Colegio Público Los Pericones, C/ Pepe Ortíz, 21. 33209 Gijón (Asturias)
Correo electrónico: info@filonenos.org



al individuo plantearse el sentido de cada instante de su existencia {...} como algo no solo académico sino también mundano: una persona que se cuestiona su propia vida y el mundo que le rodea” (Manifiesto Día Mundial de la Filosofía, 2015). Esta fue precisamente la finalidad de las Jornadas del Día Mundial de la Filosofía, celebradas los días 19-21 de noviembre de 2015, y el marco dentro del cual se realizó el taller que a continuación se presenta, titulado “Conócete a ti mismo: el juego de la identidad”.

El objetivo de este trabajo es mostrar una aplicación práctica de la metodología de Filosofía para Niños (FpN) para trabajar la pregunta por la identidad personal y reflexionar acerca de los mecanismos psicosociales asociados a su construcción. En primer lugar se presentan los supuestos teóricos desde los que se diseñó el taller. A continuación, se describe la metodología didáctica utilizada. Finalmente, se presenta la secuencia del taller y los resultados obtenidos con algunas reflexiones finales.

Conocerse a uno mismo: ¿por qué somos así?

La personalidad es uno de los conceptos más utilizados por los psicólogos y filósofos, y es también uno de los más discutidos. Se han dado, de hecho, muchas definiciones de “personalidad”. Pero todas ellas tienen algo en común: hacen referencia a un conjunto de cualidades propias y características del sujeto. Por ejemplo, actitudes, intereses, comportamientos, opiniones, valores, etc. Estas características propias de cada uno configuran nuestra individualidad, nuestra identidad personal, el modo que tenemos de pensar, sentir y actuar. Algunas de estas características propias de cada sujeto sobresalen más que otras, pudiendo hablar de personas más decididas, tímidas o nerviosas, pero no tiene sentido decir que alguien tiene mucha o poca personalidad. La personalidad no es una cuestión de grado. Todos tenemos personalidad. Ahora bien, ¿hasta qué punto es posible elegir nuestra personalidad?

De acuerdo con la teoría narrativa (Bruner 2006), la identidad del yo no es abstracta y vacía sino una identidad narrativa que el sujeto produce en el tiempo y con los demás. Es decir, nuestro modo de narrarnos, de expresar nuestras ideas y creencias, aspiraciones, miedos o esperanzas, producen respuestas diversas en los otros, que generan a su vez cambios en nuestro modo de percibirnos a nosotros mismos y, por tanto, tienen consecuencias importantes en la manera en que planificamos y dirigimos nuestro proyecto de vida. De ahí que el concepto de identidad personal resulte tan fundamental para la constitución de una vida buena; una vida que valga la pena buscar para ser feliz.

En el taller que aquí se presenta la memoria autobiográfica, a modo de recuento de los acontecimientos de nuestra vida, ha sido el instrumento escogido para trabajar el concepto de personalidad o identidad personal. Desde esta perspectiva, la personalidad aparece como una historia de vida con escenas, personajes, objetos y temas desde las que nos narramos a nosotros mismos, reconstruyendo el pasado y proyectando el futuro (Bruner, 2001).

Ahora bien, debemos ser conscientes de que nuestra personalidad está influida por el ambiente social y cultural en el que crecemos, relacionándonos con grupos o personas de referencia que nos conforman a lo largo del tiempo. Pero, por otro lado, también debemos reconocer que tenemos una cierta libertad de elección. Tenemos la posibilidad de elegir cómo comportarnos y cómo queremos construir nuestro proyecto de vida.

Aceptar este último punto; a saber, que podemos elegir nuestra personalidad, supone admitir también que podemos cambiarla. Y para comprender cómo y hasta qué punto es posible cambiar nuestra personalidad, primero debemos realizar un ejercicio de autoconocimiento. ¿Quiénes somos? ¿Qué queremos hacer? ¿Con quién queremos estar? Son consideraciones de nuestro proyecto vital que se configuran en torno a diversos factores, sucesos y relaciones: una ruptura amorosa, la muerte de un ser querido o el cambio de residencia son algunos ejemplos.

En este sentido, el modelo de la psicología humanista (Maslow, 1968; Rogers, 1961) puede resultar muy efectivo a la hora de despertar en los individuos la capacidad para descubrir lo que les hace sentirse ansiosos e infelices y para generar cambios en sus vidas. Al proporcionar una atmósfera cálida y de aceptación, las personas se sienten cómodas para expresar abiertamente sus experiencias reales y lograr una mayor comprensión de sí mismas y de su relación con el mundo.

De hecho, un elemento clave de la psicología humanista es el autoconcepto (o autoestima), entendido como la visión que cada uno de nosotros tiene de sí mismo. Es decir, lo que somos

capaces de contestar cuando nos preguntamos ¿quién soy yo? Se define como el tipo de conocimiento y actitudes que cada persona tiene de sí misma y hacia sí misma, lo que implica una visión subjetivista del yo: no lo que soy de hecho, sino lo que creo que soy. No lo que soy capaz de ser o hacer, sino lo que considero que soy capaz de ser o hacer. Y lo que yo pienso que soy o puedo hacer condiciona mi conducta. De ahí la importancia de tener un autoconcepto realista y positivo. ¿Cómo conseguirlo?

De acuerdo con la psicología humanista, la formación del autoconcepto se inicia en los primeros años de la infancia y se va consolidando paulatinamente en los años posteriores. A medida que crecemos, vivimos experiencias y establecemos relaciones que van a influir irremediabilmente en la creación del yo: las vivencias propias de éxito y fracaso; la opinión y las expectativas que los demás tienen de nosotros; o la valoración y aceptación por parte de los demás (especialmente de las personas “criterio” o significativas como, por ejemplo, los padres, los amigos y la pareja). No tenemos, por tanto, una personalidad fijada de antemano, sino que el yo es un concepto fluido y cambiante que vamos construyendo en base a nuestra experiencia interna (los sentimientos, deseos, valores e ideas) y nuestra experiencia externa (la imagen que los demás nos devuelven de nosotros mismos y las relaciones que establecemos con ellos).

Pues bien, lo fundamental para desarrollar un buen autoconcepto es precisamente acortar distancias y salvar los posibles conflictos entre nuestra experiencia interna de satisfacción y la experiencia externa de aceptación de los demás. ¿Cuándo hacerlo? En general, se cree que la última oportunidad de lograr una buena autoestima termina en la adolescencia. Una vez que va tomando estabilidad, no cambia fácilmente y las actitudes de los demás ya no nos influyen tanto. Ahora bien, esta estabilidad puede ser positiva o negativa, de ahí la importancia de trabajar en esa época difícil y compleja la pregunta por la identidad personal. El taller que aquí se presenta estuvo destinado a jóvenes pre-adolescentes entre 9 y 12 años.

El diálogo filosófico fue el método elegido para ayudar a comprenderse a uno mismo y la comunidad de investigación fue el medio propuesto para llevarlo a cabo.

La metodología de Filosofía para Niños

FpN se presenta como un proyecto educativo que plantea otra forma de aplicar la filosofía dentro y fuera del aula, no tanto como una disciplina o un saber, sino como una práctica, e incluso como un modo de vida. La idea que inspira este proyecto es que la filosofía nos enseña a pensar mejor, a entender los asuntos o problemas más inmediatos de la vida cotidiana, y a tomar buenas decisiones al respecto, basadas en la razón y en la ética. En este sentido, FpN no se reduce a un programa curricular, sino que entiende la educación de las personas en un sentido más amplio, como un proyecto de vida que se extiende más allá de la educación formal y que no tiene límite de edad ni de condición social.

Frente al modelo tradicional, que concibe la educación como una iniciación a la cultura y cree que la persona educada es el individuo “instruido”, esta nueva perspectiva pretende una educación que anime y permita a los individuos pensar por sí mismos desde sus propios elementos significativos. Lo que pretende el programa de FpN no es, por tanto, proporcionar valores y máximas, sino desarrollar las habilidades de pensamiento necesarias para posibilitar la reflexión crítica y autónoma sobre el mundo, utilizando para ello una metodología dialógica en una comunidad de investigación en la que todos tomen parte para tratar de aclarar y dar respuesta a un variado conjunto de temas de su interés.

En realidad, no se trata más que de aplicar el diálogo socrático, pero enriquecido por la moderna psicología cognitiva y social (Mead, 1991; Vygostky, 1978); los planteamientos del aprendizaje significativo, especialmente los trabajos de Freire (1970); y la propuesta del pragmatismo norteamericano de Dewey (1960). Además, comparte varios supuestos con el actual constructivismo. Por un lado, en lugar de concebir la mente como un recipiente pasivo y vacío que debe ser rellenado con información y contenidos meramente teóricos, se presupone que los individuos aprenden al estar involucrados de manera activa en una exploración. Aún más, se presupone que el conocimiento no es algo que se aprende simplemente a través de la repetición, sino algo que se domina a través de la interacción con el ambiente y resolviendo problemas que son importantes para las personas. Por otro lado, frente a la educación tradicional, que concibe la enseñanza como un proceso lineal de transmisión de información, se propone la construcción colectiva del conocimiento, donde los participantes puedan manejar



información problemática, intercambiar opiniones, articular razones y formular argumentos y contra-argumentos.

De este modo, se recuperan las enseñanzas socráticas, centradas en el cuestionamiento o la problematización de un tema o situación, y donde el filósofo renuncia al rol tradicional de “experto” y asume la función de facilitador que ayuda a estimular el intercambio de opiniones. El diálogo ya no se mantiene entre el “experto” y su auditorio, como en las clases magistrales, sino entre los propios asistentes, verdaderos protagonistas del proceso.

Para conseguir que cada persona desarrolle su propio pensamiento, que cada uno se tome el tiempo necesario para expresarse, y que se escuche con atención el discurso del otro sin la premura de responder al momento con cualquier opinión, se propone convertir el aula en una comunidad de investigación, de trabajo conjunto, participativo y cooperativo. En este sentido, “comunidad” implica la creación de un clima afectivo, de confianza mutua, donde los asistentes puedan hablar y ser escuchados con respeto y donde la única regla de oro es la corrección con respecto al tono de las intervenciones, evitando agresividades y violencias verbales.

Para estimular el debate y hacer evidentes los intereses de los asistentes, el método tradicional parte de la lectura de una narración: una novela especialmente preparada para posibilitar y sugerir cuestiones y temas de discusión. Tras la lectura, se formulan las preguntas y se seleccionan aquellas que se deseen comenzar a tratar. Con la primera pregunta elegida comienza el diálogo filosófico, siguiendo las orientaciones que el propio Lipman ofrece. Así, por ejemplo, durante la moderación, existen muchas preguntas útiles para alentar a los estudiantes: ¿Por qué lo dices? ¿Qué consecuencias tiene eso que dices? ¿Cómo lo sabes? ¿Puedes poner algún ejemplo? ¿Tienes alguna experiencia personal de lo que dices? ¿Crees que hay más gente que piensa como tú? ¿Crees que alguien puede pensar diferente? ¿Sabes de alguien que piense diferente? ¿Te ha ayudado lo que ha dicho tu compañero? Al final de cada sesión, se anima a los participantes a que describan brevemente y valoren el diálogo filosófico, de modo que el resumen les sirva como ejercicio de meta-cognición; es decir, como un pensar sobre el pensar, sobre el propio proceso cognitivo.

No obstante, aunque la aplicación tradicional del programa de FpN consiste en la lectura de las novelas creadas por Lipman y sus colaboradores, la metodología es sumamente abierta y



permite la utilización de múltiples técnicas y recursos didácticos, tratando siempre de adaptarse a las circunstancias y condiciones concretas de los protagonistas, sus intereses, la problemática del entorno, el contexto, etc. En el caso concreto de este taller, el diálogo se basó en la aplicación de una técnica artística, el collage, y un plan de discusión previamente diseñado.

El juego de la identidad: descripción de la actividad y resultados

Teniendo en cuenta el marco conceptual descrito y la propuesta metodológica asumida, se diseñó y aplicó el siguiente taller para trabajar el autoconocimiento tanto fuera como dentro del aula.

El punto de partida fue la siguiente pregunta: si nos tuviéramos que identificar, ¿qué cosas diríamos de nosotros mismos? Para responderla, se propuso utilizar un lenguaje muy particular, el collage, y se proporcionaron cartulinas, tijeras, pegamento, revistas, recortes, dibujos y distintos recursos plásticos para construir nuestras representaciones de nosotros mismos, nuestro modo de "contarnos".

La consigna fue clara: ¿Qué imágenes representan mejor las cualidades propias de cada uno? A través de esas imágenes, los asistentes pudieron construir su identidad en un diálogo interno con ellos mismos y luego externo con los demás, presentando su pequeña obra arte.

La filósofa o facilitadora fue la responsable de que los participantes se comprometieran efectivamente en el taller y asumieran las reglas del juego. A continuación se moderó un debate en torno a las siguientes preguntas-guía y las respuestas ofrecidas:

1. ¿Qué representa cada imagen?
2. Las cosas que nos gustan, ¿nos definen?
3. ¿Crees que el físico influye en nuestra personalidad?
4. ¿Crees que elegimos nuestra personalidad?
5. ¿Qué cosas crees que influyen en nuestra personalidad?
6. ¿Qué es la personalidad elegida?

Se trató, por tanto, de un ejercicio personal y colectivo dirigido a profundizar en común sobre una serie de preguntas dadas, proponiendo respuestas en forma de hipótesis, desarrollándolas, modificándolas o comparándolas a través de nuevas preguntas con el fin de extraer algunas conclusiones principales. Todo ello el estuvo dirigido a desarrollar distintas habilidades de pensamiento (como la observación, la formulación de hipótesis, la imaginación, la interpretación y el razonamiento) y actitudes necesarias para la transformación individual (como la creatividad, la contextualización y la proyección del yo ideal).

Igual que en un taller de arte, de lo que se trató fue de “producir”, entendiendo por “producir” el proceso de confrontarse a una materia para conseguir un resultado. En este caso, la materia de la actividad filosófica fue nuestra propia identidad, una identidad que se construye en el diálogo con los demás.

Consideraciones finales

Las sociedades contemporáneas viven una pluralización de las formas de vida. Diversos modos de pensar, sentir y creer entran en contacto y proliferan en un mismo territorio sin que podamos identificar un referente sólido que nos ayude a orientar nuestro proyecto de vida. En este contexto la identidad personal se convertido en una preocupación y en un tema de estudio: es preciso pensar y presentar la identidad, nuestra propia personalidad, como algo inacabado, abierto, revisable y criticable, que invite a la discusión, al cambio y a la mejora de nuestras condiciones de vida. Para ello tendría precisamente sentido la filosofía, una filosofía que se preocupa por clarificar significados, descubrir supuestos y presuposiciones, analizar conceptos, considerar la razones e investigar las implicaciones de nuestras ideas y sus consecuencias.

A través de la realización de un taller como el propuesto aquí se buscó mejorar la vida de los asistentes a partir de una mejor comprensión de su personalidad. Para ello, el diálogo estuvo dirigido en torno a preguntas que nos permitieran ir avanzando desde una imagen estática de la identidad (“soy lo que soy y eso no cambia”) hasta una concepción más dinámica y social (“nos construimos con los otros y a lo largo de nuestra vida”). En este sentido, los resultados fueron muy satisfactorios, demostrando la creatividad y reflexividad de los asistentes. No se trató de enseñar una serie de conceptos o sistemas filosóficos sino de filosofar, entendido como el cultivo de un arte de vivir asociado a los problemas más inmediatos de la vida cotidiana.

Bibliografía

- Bauman, Zygmunt: *Modernidad líquida*, Madrid, Fondo de Cultura Económica, 2002.
- Bruner, Jerome: “Self-making and world-making”, en J. Brockmeier y D. Carbaugh (eds.): *Narrative and Identity*, Amsterdam, John Benjamin, 2001, pp. 25-38.
- Bruner, Jerome: “Culture, Mind, and Narrative”, en J. S. Bruner (ed.): *In Search of Pedagogy*, volume II, London, New York, Routledge, 2006, pp. 230-236.
- Castells, Manuel: *La Era de la información: economía, sociedad y cultura*. Vol. II: *El poder de la Identidad*, Madrid, Alianza, 1998.
- Dewey, John: *Cómo pensamos. Nueva exposición de la relación entre pensamiento reflexivo y proceso educativo*, Barcelona, Paidós, 1960.
- Freire, Paulo: *Pedagogía del oprimido*, Buenos Aires, Siglo XXI, 1970.
- Giddens, Anthony: *Modernity and Self-Identity. Self and Society in the Late Modern Age*, Cambridge, Polity Press, 1991.
- Lipman, Mathew; Sh, Anne y Oscanyan, Frederick: *La filosofía en el aula*, Madrid, Ediciones de La Torre, 1992.
- Maslow, Abraham: “Some educational implications of humanistic psychologies”, *Educational Review*, nº38, 1968, pp. 685-696.
- Mead, George: “La Génesis del self y el control social”, *REIS*, nº 55, 1991, pp. 165-186.
- Rogers, Carl: *El proceso de convenirse en persona*, Buenos Aires, Paidós, 1961.
- Vygostky, Lev: *Pensamiento y Lenguaje*, Madrid, Paidós, 1978.



Fotografía: Sergio Andres Garcia

Pensamiento y argumentación. La *Logic-Based Therapy* como modelo de transformación de creencias

Omar Linares Huertas¹

Resumen

El presente artículo realiza un acercamiento a la *Logic-Based Therapy*, una perspectiva enmarcada en el ámbito del asesoramiento filosófico, desarrollada en la década de los ochenta por Elliot D. Cohen. Planteada inicialmente como una crítica al modelo explicativo causal de la Terapia Racional Emotivo Conductual, esta teoría se sirve de la capacidad de análisis de la lógica inductiva para explicar los procesos internos de razonamiento emocional y conductual, abriendo vías de comprensión y reforma de sus núcleos problemáticos, mediante el diagnóstico de falacias implicadas en el discurso interno y su reformulación en virtudes sapienciales.

Palabras clave: Pensamiento, Argumentación, Asesoramiento Filosófico, *Logic-Based Therapy*.

“Seamos o no conscientes de ello, todos tenemos una filosofía propia que no vale gran cosa. Sin embargo, su impacto sobre nuestras acciones y vidas puede llegar a ser devastador, lo cual hace necesario tratar de mejorarla mediante la crítica”.

Karl Popper

Introducción

A cada instante, de forma constante e inexorable, nos encontramos sumidos en un diálogo con nosotros mismos. Este queda plasmado en una narrativa personal, un *discurso interno* que de forma incesante leemos y escribimos, simultáneamente. Toda experiencia, cada una de las interacciones que mantenemos con el mundo, son filtradas por este, dejando a su vez una huella en él. El discurso interno es el relato que cada sujeto posee del mundo, su manera de explicarlo, de entenderlo; un *cómo-son-las-cosas*. Este discurso ofrece un marco de referencia y sentido en el que el propio individuo queda situado, definido, colocándolo en una determinada posición en el marco de lo real, identificándolo de esta manera. Creencias, emociones, ideas, valores, imágenes, conceptos. Configuran los nodulos de esta compleja red a través de la cual cada sujeto define la realidad, graduando una lente cuyos filtros matizan su percepción del mundo. Una filosofía personal con un único cometido, producir un fiel reflejo de lo real, modelarse de una forma lo suficientemente plástica y maleable para ser capaz de comprender los hechos y las relaciones entre objetos que se dan en la realidad, de la forma más pulcra, neutral y cristalina posible. Pero sabemos que esto no es tan fácil.

¹ El autor es investigador en el Programa de Doctorado en Filosofía de la Universidad de Granada. Como filósofo práctico, facilita *diálogos filosóficos* desde 2011 (piensathelos.wordpress.com), así como procesos o sesiones de *asesoramiento, orientación o terapia filosófica* desde 2014 (thelosconsulta.com). Participó en las Jornadas del Día Mundial de la Filosofía organizadas por Más Filosofía en Madrid, con la conferencia “Pensamiento y argumentación. La *Logic-Based Therapy* como modelo de transformación de creencias”. En este artículo se desarrollan las bases teóricas de lo expuesto en dicha actividad.

Nuestra vivencia del mundo es experiencial, emocional, lo que complica este intento de neutralidad. Inseguridades, miedos e incomprendimientos intervienen en el contacto sujeto-mundo, corrompiéndolo; una corrupción que altera nuestra interpretación de los eventos, y de la que no tenemos por qué ser conscientes. Cuando no sabemos qué creemos, o por qué lo creemos –o no podemos dejar de creerlo, aunque veamos claramente su error-, en el momento en que nos sentimos mal ante una situación que no debería producirnos daño alguno, o que ya deberíamos haber superado, nos encontramos ante un indicio de error en nuestro discurso interno². Valoraciones sesgadas que pretenden ser objetivas, reacciones emocionales desproporcionadas, premisas y creencias que tergiversan aquello que pretenden explicar, ideas preconcebidas o conceptos simplificados que pueden ser el origen de un malestar personal de difícil comprensión, pero de posible solución.

Desde sus inicios griegos, la filosofía ha sido consciente de esta cuestión. Ejemplo de ello es la preocupación socrática por el hombre, por el cuidado de sus creencias mediante el arte de la pregunta o *mayéutica* –y sobre todo mediante su fase previa, deconstructiva, la *eléntica*. Línea de investigación filosófica que las escuelas helenísticas supieron recibir y cultivar, entendiendo que la filosofía era ante todo un arte de vida, un ejercicio intelectual a mitad de camino entre lo teórico y lo performativo³. Para ello, formularon toda clase de técnicas terapéuticas, de análisis, refutación vivencial y desarrollo sapiencial, de las que aun hoy nos queda mucho que aprender.

Más de dos mil años después, la filosofía sigue encarando el reto del malestar y la felicidad humana. La *philosophische praxis und beratung*, conocida posteriormente como *philosophical counseling*, y finalmente para nosotros como *asesoramiento u orientación filosófica*, es la respuesta contemporánea a tales interrogantes, la recogida del testigo del quehacer helenístico⁴. Muchos son los modelos y propuestas que a día de hoy se encuentran en práctica, investigación y discusión. Lo que se expone a continuación es uno de ellos, la denominada *Logic-Based Therapy*⁵, una determinada comprensión de la terapia filosófica elaborada por Elliot Cohen en los años ochenta, como respuesta a las críticas que él mismo vertió sobre la *Terapia Racional Emotivo Conductual*⁶ de Albert Ellis. Sin más contextualización, en lo que sigue nos introduciremos en la exposición de este modelo.

Fundamentación de la *Logic-Based Therapy*

La LBT despliega su modelo apoyándose en cuatro asunciones o presupuestos básicos⁷. El primero de ellos nos dice que los seres humanos deducen lógicamente los componentes cognitivo-conductuales de sus emociones a partir de premisas. El segundo señala que en tanto que seres humanos, somos inherentemente falibles, por lo que las premisas de nuestro razonamiento emocional y conductual tenderán a contener falacias. El tercero afirma que los problemas conductuales y emocionales suelen basarse en concepciones de la realidad que pecan de absolutismo o perfeccionismo. El último defiende la existencia de una potencia de acción y reforma interna, al señalar que todo individuo racional posee la fuerza de voluntad suficiente para superar las falacias presentes en su razonamiento emocional y conductual. Veamos los fundamentos de esta propuesta más en detalle.

Presupuesto 1. Sobre la deducción lógica de los componentes cognitivo-conductuales de las emociones a partir de premisas

La tesis principal de la LBT es que tanto creencias como emociones son primariamente deducciones a partir de premisas⁸. Apoyándose en el concepto de *intencionalidad* inaugurado por la fenomenología husserliana, Cohen da por válida la tesis de la intencionalidad de la conciencia. Si la conciencia es intencional, es decir, es siempre “conciencia de algo”, y las

2 Es lo que Mónica Cavallé Cruz llama la tensión entre nuestra “filosofía teórica” y nuestra “filosofía operativa”, entre lo que creemos que creemos, y lo que verdaderamente creemos (aquello que se plasma en nuestros actos). En Cavallé 2005 (pp. 654-655).

3 Sobre todo las escuelas cínica, epicúrea y estoica.

4 Para conocer más sobre el desarrollo histórico del asesoramiento filosófico, es posible consultar Barrientos 2004 (pp. 17-38).

5 En adelante, LBT.

6 En adelante, TREC.

7 Que Cohen llama los “presupuestos metafísicos de la LBT”. Cohen 2005 (pp. 1).

8 Este es el punto de partida de la crítica que Cohen hace a la TREC, como veremos en el siguiente apartado.

emociones implican ciertos estados de conciencia, ello implica que las emociones serán también intencionales; una intencionalidad que hará que refieran siempre a estados de cosas, objetos o eventos particulares del mundo⁹. Por ello, no tiene sentido hablar de emociones en sí, como si fuesen poseedoras de una sustancia ajena a su propio contenido. Sin embargo, para constituir una emoción no basta con un objeto intencional, es necesario añadirle la evaluación del mismo. Las emociones surgen como resultado de la evaluación de un objeto intencional. No sólo percibimos el evento, enfocamos nuestra atención y pensamiento sobre él, también lo evaluamos en términos de placer o displacer, de aprobación o condena, y la conclusión de tal proceso es lo que determina la orientación de la emoción, la aprobación o rechazo del objeto intencional y el grado y cariz del mismo¹⁰.

Desde este planteamiento, Cohen afirma que nos es posible reconstruir el razonamiento emocional una vez que identificamos su objeto intencional y la evaluación del mismo. De hecho, va más allá al señalar que la forma más habitual del razonamiento emocional es el *modus ponens* de la lógica tradicional¹¹. Un pensamiento de tipo condicional, analizable en base a tres nociones o conceptos centrales: *reglas*, *informes* y *conclusiones*.

Nuestro razonamiento emocional está plagado de reglas. Las reglas son asociaciones lógicas que conectan los objetos intencionales con sus correspondientes evaluaciones, enlazándolos de modo condicional -donde el objeto intencional funciona a modo de antecedente, y la evaluación como el consecuente. Cuando un determinado objeto intencional hace acto de presencia, es decir, cuando ocurre un evento en el mundo que sentimos nos interpela, surge un informe al respecto, una descripción fáctica que nos alerta de que algo para lo que disponemos de una evaluación determinada, está ocurriendo. Lógicamente, la aparición de un informe implica la afirmación del antecedente -el objeto intencional-, del que ahora tenemos constancia de su presencia. Al tratarse de un condicional, si afirmamos el antecedente, necesariamente nos vemos llevados a afirmar el consecuente, la evaluación del objeto intencional. La afirmación de la evaluación provoca su despliegue, tanto lógico como vivencial. Esto se debe a que nuestro razonamiento no sólo infiere el consecuente, si no el consecuente y todo cuanto creemos puede derivarse de él. Si la evaluación es de carácter negativo, ello conllevará una oleada de conclusiones negativas. Cohen pone el ejemplo de la regla “si cometo un error, seré un metepatas”: al estar presente esta regla en el sistema de razonamiento personal, ante cualquier diagnóstico de error, nuestra consciencia realizará un informe sobre tal evento, anunciándonos la afirmación del antecedente de la regla “he cometido un error”. Ello implicará la afirmación automática del consecuente, “soy un metepatas”, una conclusión de la que además se derivarán otras muchas, tales como “soy un imbécil”, “se van a reír de mí”, “no sé hacer nada bien”, “hoy debería quedarme en la cama”, etc. Multitud de conclusiones trágicas y pesimistas que no concuerdan con la realidad concreta de la que aparentan nacer, ya que se apoyan en una falacia. Este caso en concreto cae en una falacia composicional -o de composición-, al pretender inferir la verdad de un todo, partiendo únicamente de la verdad de una de las partes. Ningún error particular puede dar lugar a un juicio global sobre un ser humano, y mucho menos definirlo esencialmente.

Como vemos, el razonamiento emocional puede influir -y de hecho suele hacerlo- en el razonamiento conductual. Por lo general sus conclusiones tienen eco en las acciones del sujeto, que se ve obligado a actuar en consecuencia, una vez que el informe ha señalado que un objeto intencional con una evaluación negativa se ha dado en el mundo. No podemos sentir, sin reaccionar. Las conclusiones del razonamiento emocional suelen traducirse en la aparición de uno o varios *debería/no debería*¹², conclusiones conductuales cuyo carácter prescriptivo hará que sean llevadas a la práctica si nada lo impide, y que forman parte del fenómeno emocional, ya que el sujeto las infiere a partir de las premisas contenidas en él. Por ello, Cohen afirma que los componentes cognitivo-conductuales de la emoción, sus consecuencias prácticas, son producto de deducciones silogísticas a partir de premisas presentes en el discurso interno del sujeto, derivaciones de las mismas. Estas inferencias conductuales nos permiten afirmar que los cambios fisiológicos propios de cada síndrome emocional -tales como el enrojecimiento,

9 Uno no se enfada porque sí, ni se entristece porque sí; se enfada con algo y se pone triste por algo. Incluso en los casos en los que la emoción parece tener un origen desconocido, o directamente no tenerlo, esto no es más que el fruto de una introspección deficiente.

10 Por ejemplo, el objeto intencional de la tristeza será un determinado estado de cosas, cuya evaluación coloca al sujeto en un estado de desolación y vacío. Más ejemplos de la relación entre emociones, objetos intencionales y la evaluación de los mismos puede encontrarse en Cohen 2005 (pp. 3).

11 Si P, entonces Q. P, luego Q. $((P \rightarrow Q) \wedge P) \rightarrow Q$.

12 Cohen 2013 (pp. 72-75).

la sudoración, el tartamudeo, etc.- son también producidos por estas inferencias deductivas, dando así lugar a un bucle causal entre deducción de conclusiones y reacción fisiológica a las mismas, promoviéndose la una a la otra de forma sucesiva, intensificando sus actividades.

Presupuesto 2. Los seres humanos son inherentemente falibles, por lo que las premisas de sus razonamientos emocionales y conductuales tenderán a incluir falacias

Como hemos visto, la LBT considera que los problemas emocionales y conductuales de un sujeto son provocados por falacias compuestas por premisas presentes en el razonamiento emocional y conductual del mismo. Esta preocupación por la caída repetida en argumentos falaces le llevó a clasificar las que él considera son las once más comunes, describiéndolas y ordenándolas según su posición -en base a si se dan dentro de las reglas del razonamiento emocional o conductual (1-8), o se encuentran en la realización del informe (9-11). A continuación quedan enumeradas y descritas¹³.

1. *Demanda de perfección*: Obsesión por medir todo en base a un patrón ideal de perfección, inaplicable a la realidad.
2. *Catastrofización*: Uso de razonamientos que ofrecen siempre una lectura de la realidad trágica, deprimente.
3. *Condena*: Desprecio de uno mismo, o de los otros, o de la realidad.
4. *Oportunismo*: Literalmente, “subirse al carro”. Dejarse llevar por el curso de la situación o contexto de forma acrítica e irreflexiva. Pensamiento “masa” o “rebaño”.
5. *Autobloqueo*¹⁴: Obstrucción del propio potencial creativo a través de la imposición de un “no puedo” de corte emocional, conductual o volicional.
6. *Autoincordio*: Tendencia consistente en molestar o dañar, tanto a uno mismo como a otros.
7. *Manipulación*: Hacer un uso utilitario de los otros para conseguir fines propios.
8. *“El mundo gira en torno a mí”*: Razonar como si fuésemos el eje del universo, y nuestro pensamiento fuera capaz de discernir y comprender cualquier cuestión, sin posibilidad de error o disenso.
9. *Sobresimplificación de la realidad*: Juzgar los eventos del mundo a través de prejuicios, imágenes estereotipadas o definiciones parciales, sin atender a su complejidad.
10. *Distorsión de probabilidades*: Realización de generalizaciones actuales y predicciones sobre el futuro que no se siguen de las evidencias de las que disponemos.
11. *Explicación sin base*: Explicaciones avanzadas, juicios causales, exigencias contrafácticas... Dirigidas al mundo, basadas en el miedo, la culpabilidad, la superstición o el fanatismo.

Como las falacias que son, estos razonamientos pueden ser refutados y reorientados. Refutados, haciendo visible el error de una o varias de sus premisas, utilizando para ello el diálogo filosófico y/o socrático, así como la reducción al absurdo, contraejemplos o sencillamente mostrando que la inferencia que ha dado lugar a la premisa comete algún tipo de falacia inductiva. Reorientados, en la medida en que la refutación de la falacia crea un hueco, despeja el espacio anteriormente ocupado por ella, en el que ahora es posible alojar un razonamiento que corrija y compense la falacia anterior¹⁵. Argumentos racionales que no sólo vienen a reformar una tendencia negativa, sino que además pretenden sentar las bases del cultivo de ciertas virtudes, entendidas estas como disposiciones de carácter desarrollables a través de la práctica, y cuyo ejercicio implica el desarrollo de nuestras capacidades cognitivas y morales. Por ello, si antes apuntábamos las once falacias más comunes, ahora veremos cómo estas pueden invertir su sentido y superarse, dando lugar a la práctica de las siguientes virtudes, opuestas y equivalentes a ellas¹⁶.

13 Para un estudio exhaustivo de dichas falacias, es posible consultar Cohen 2013 (pp. 75-139).

14 El autor utiliza el término original *can'tstipation*, creando así un concepto mixto que propone la posibilidad de sufrir un “constipado” de “no puedo”, de difícil traducción. Para ampliar el concepto de *can'tstipation*, es de interés consultar Cohen 2005 (pp. 10) y 2013 (pp. 114-125).

15 Dar por finalizado el proceso una vez que concluye esta fase será una de las críticas que Cohen verterá sobre la TREC, como veremos en el siguiente epígrafe. Tal y como nos advirtió Sócrates, tras la destrucción (eléntica), es necesaria una construcción en base a lo que quede en pie (mayéutica).

16 Esto significa que a la falacia por “demanda de perfección” le corresponderá la virtud “seguridad metafísica”, y así sucesivamente con las diez restantes. Cabe señalar además que tales nociones de virtud son definidas por la LBT, por lo que se

1. *Seguridad metafísica*: Implica la aceptación de las imperfecciones de la realidad, así como la falibilidad y limitaciones de los demás. La persona que se siente “metafísicamente segura” coloca sus esperanzas en nociones realistas, es humilde frente a la falta de certeza de muchos ámbitos -posee un fuerte deseo de conocimiento, pero no se frustra cuando es incapaz de alcanzarlo. No trata de controlar aquello que está más allá de su capacidad de control, centrándose en lograr lo mejor en aquello que sí lo está.
2. *Coraje*: Hacer frente a la adversidad sin sobreestimar -ni tampoco subestimar- el peligro. Temer lo temible de las cosas, encarando la situación de manera acorde al peligro que esta conlleva. La persona con coraje comprende la relatividad de “lo malo”, según la cual las cosas podrían ser siempre peores, pero no lo son, por lo que nunca son malas de forma absoluta. De este modo, se capacita para captar lo positivo de los eventos negativos, así como para asumir riesgos razonables a la hora de mejorar su vida.
3. *Respeto*: Se produce cuando el sujeto trasciende la tendencia a evaluar la realidad, incluida la realidad humana, siempre de modo negativo, obsesionado por la búsqueda de una bondad o dignidad inalcanzables. El respeto global previene de las evaluaciones que totalizan partes concretas, lanzando al mundo una mirada contemplativa. En el plano individual, el autorespeto implica una autoaceptación basada en una profunda comprensión filosófica acerca del valor y la dignidad humanas.
4. *Autenticidad*: Vivir de forma autónoma y libre, de manera acorde con los propios principios, en oposición a dejarse llevar por la corriente del contexto. Cuestionando lo establecido, la persona que goza de autenticidad valora su individualidad y libertad personal, haciéndose cargo de todas y cada una de sus decisiones, sin excusarse en razonamientos deterministas.
5. *Templanza*: Es el control racional sobre nuestras emociones, acciones y voluntad. Alguien que carezca de templanza, con el simple acto de proferir un “no puedo” ilegítimo, podría llegar a sufrir el hundimiento de todo un proyecto personal. Una persona alcanza cierto nivel de templanza cuando es capaz de tomar el control de su propia vida, mediante la superación cognitiva y conductual de los anquilosantes “no puedo”.
6. *Creatividad moral*: Comprensión filosófica de la moralidad y de los estándares morales, tolerancia hacia la ambigüedad e intrínseca falta de certeza de toda elección moral. Es la habilidad de enmarcar la vida en una senda constructiva, no problemática; la disposición de iniciar nuevos caminos mediante la resolución de preocupaciones, teniendo en consideración el bienestar, los intereses y necesidades de los otros.
7. *Empoderamiento*: Tratar a los demás considerándolos agentes poseedores de una autodeterminación racional, reconociendo su espacio y presencia, en oposición al trato que manipula, intimida y engaña al otro con tal de conseguir lo que quiere. Ello implica asesorar, en vez de provocar; usar argumentos racionales, en lugar de emplear amenazas; reconocer el derecho que el otro tiene a consentir informadamente, y respetar de un trato justo, incluso en caso de conflicto.
8. *Empatía*: Trascender la tendencia a centrarse en el yo, para conectar con la subjetividad de los otros. Ello implica abandonar la idea de que sólo nuestros propios valores, intereses, preferencias y creencias poseen importancia y validez.
9. *Buen juicio*: Es la capacidad de discernir de forma objetiva y sin taras acerca de cuestiones prácticas. En los casos en los que se trata de juzgar los actos de otra persona, implica la realización del juicio de forma equitativa y amable, en vez de a través de prejuicios y estereotipos. El sujeto que goza de buen juicio es realista, perceptivo, abierto de mente, creativo y constructivo.
10. *Perspicacia*: Es la habilidad de hacer generalizaciones adecuadas al mundo material, así como predicciones sobre el futuro probable en relación a hechos presentes y los datos que estos nos brindan. Saber pensar con grados de probabilidad, sin echar en falta la certeza, a la hora de tomar decisiones vitales.
11. *Cientificidad*: Refiere a la habilidad de aplicar una metodología crítica, científica, cuando afrontamos la tarea de dar respuesta a las grandes preguntas de la existencia. Una persona con mentalidad científica reconoce que el pensamiento científico y religioso pueden llegar a ser compatibles en ciertos aspectos, pero mantiene un rechazo de base hacia la superstición, el pensamiento mágico, el fanatismo religioso y demás formas deficientes de

trata de propuestas particulares, que no pretenden debatir las de otras perspectivas. Para saber más sobre la idea de seguridad metafísica es recomendable consultar Cohen 2008 (pp. 31-32). Para conocer la concepción de las virtudes de la LBT es posible consultar Cohen 2005 (pp. 9-10) y 2013 (pp. 154-185).

definir la realidad. Es la preferencia por la confirmación que brindan las evidencias antes que las que nos aportan las reacciones emocionales.

Apoyándose en el concepto aristotélico de felicidad como *eudaimonia*¹⁷, la LBT entiende que un análisis apropiado de la felicidad humana debe tener presente el ejercicio y cultivo de estas virtudes, debido a su potencial para el desarrollo cognitivo y moral humano. Ello no significa que se dé una imposición de perspectivas filosóficas, sino todo lo contrario, ya que estas virtudes sientan las bases para un contexto de elección racional, que por definición debe ser libre¹⁸. Dando por hecho que cada sujeto posee de antemano una perspectiva sobre sí mismo y el mundo, se pretende que tal perspectiva adquiera cierto carácter filosófico -es decir, crítico y reflexivo-, sin que por ello deba comulgar con una corriente concreta de la historia de la filosofía. La LBT está capacitada para trabajar desde una multiplicidad de perspectivas personales, siempre y cuando estas no estén estructuralmente compuestas por falacias -ya que, de estarlo, acabaría por dar con ellas y abordarlas, lo que no la haría compatible con dicha manera de entender la realidad, aunque la mejorase.

La influencia de Aristóteles abarca no sólo el concepto de felicidad de la LBT, sino también el de verdad como correspondencia¹⁹. Esto se traduce en que es la realidad la que impone el campo y las reglas de juego para la comprobación de la verdad de una premisa. Desde este sentido de verdad, relacionándolo con la idea de felicidad anteriormente mencionada, la LBT concibe las falacias, en sentido práctico, como “maneras de pensar y razonar con un historial de frustración de la felicidad personal e interpersonal”²⁰. Una falacia es un fallo en un razonamiento, un obstáculo cognitivo en la búsqueda de la verdad cuya falsedad, entendida como inadecuación a la realidad, será directamente proporcional al malestar generado. Por ello, esta teoría considera que la verdad engendra por sí misma más verdad, y que por el contrario, la falsedad acaba por delatarse a sí misma, debido a su carácter de disrupción cotidiana.

Presupuesto 3. Los problemas conductuales y emocionales suelen ser causados por concepciones de la realidad absolutistas y/o perfeccionistas

Como se vio en el punto anterior, las demandas de perfección dirigidas hacia la realidad suelen estar provocadas por una sensación de inseguridad metafísica, el rechazo a aceptar la imperfección de la realidad empírica, lo que provoca cierto grado de ansiedad existencial, tristeza, culpabilidad, etc. Demanda de perfección que modela las emociones que se deducen de ella, que hace que el sujeto se convenza de que algo malo va a pasarle, o de que el mundo no es como debería ser, lo que le hace sentirse incapacitado para aceptar la realidad según las condiciones “ilegítimas” que esta presenta. La condena total de lo real es uno de los razonamientos erróneos más problemáticos que podemos llegar a sufrir y, en el fondo, estructuralmente no va mucho más allá de ser una demanda de perfección, fruto de nuestra inseguridad metafísica, así como una falacia de composición, que como sabemos define la verdad de un todo a partir de la verdad de una de las partes (en concreto, uno o varios sucesos negativos). Sin pretender obviar la problematicidad del mundo, la LBT trabaja en la disminución del carácter trágico de algunas de nuestras inferencias, ofreciendo herramientas para la colocación en una perspectiva más serena y coherente.

La LBT permite que el sujeto sea capaz de identificar las bases de su perfeccionismo, ayudándole a refutar las reglas metafísicas que están a la base de dicha tendencia, creando a su vez antídotos racionales para sus premisas autodestructivas y animándole a enfocar su fuerza de voluntad en la superación de la irracionalidad de su demanda de perfección, a favor de una nueva orientación racional. Enseña el carácter positivo de razonar en términos

17 Cohen 2013 (pp. 146-149) y 2005 (pp. 11).

18 En relación a la aplicación de perspectivas filosóficas concretas, adecuadas a problemas individuales, Cohen considera que puede ser positivo en ciertos contextos o momentos terapéuticos. Nociones básicas del existencialismo sartreano para alguien que se sienta incapaz por naturaleza para afrontar algo para lo que sí está preparado, a través de la reflexión sobre la máxima según la cual la existencia precede a la esencia, o el anuncio nietzscheano de la muerte de dios para alguien que sufre conflictos morales incapacitantes creados por su fe. Cohen 2005 (pp. 11-12).

19 Se trata de una noción de verdad de corte lógico y pragmático, no ontológico, que nos alerta de que en la práctica, la producción de verdad se da mediante inferencias válidas, y el diagnóstico de falsedad, mediante refutaciones. Entiendo que Cohen no pretende discutir el concepto heideggeriano de verdad como *aletheia* o desocultación, opuesto al de correspondencia de Aristóteles. Cohen 2005 (pp. 12-13).

20 La traducción es mía. Cohen 2005 (pp. 12).

de probabilidad, en vez de en términos de certeza. La demanda de certeza hacia el mundo genera inseguridad y ansiedad sobre el futuro; cuando alguien mantiene tal exigencia, no puede evitar rumiar de forma constante sobre qué debería hacer, lo cual no lo hace más reflexivo, sino más indeciso, bloqueándolo. La toma de decisiones basada en la probabilidad, en lugar de en la certeza, permite apoyar los juicios en un suelo más fértil, logrando una base adecuada para la decisión y la acción.

Presupuesto 4. Los seres humanos están dotados de una fuerza de voluntad que puede ser usada para superar razonamientos conductuales y emocionales falaces

Sería muy ingenuo pensar que la totalidad del proceso que va desde el surgimiento de un malestar, la identificación de su foco en el discurso interno, la refutación del mismo, la elaboración de un razonamiento racional o antídoto opuesto que lo resitúa. Se da únicamente en un plano intelectual. Saber que algo falla, o incluso conocer qué es lo que falla y la manera de arreglarlo, no es llevarlo a cabo. Se necesita de otro elemento, otra potencia personal a desplegar: la *fuerza de voluntad*. Según Cohen, la fuerza de voluntad supone tanto “el poder o la capacidad de rechazar hacer algo (ya sea antes de hacerlo, o mientras lo estás haciendo) incluso si estás fuertemente inclinado a hacerlo; como el poder o la habilidad de continuar haciendo algo incluso cuando estás fuertemente inclinado a no hacerlo”²¹.

Como ya se mencionó, multitud de problemas emocionales y conductuales proceden de una presencia obsesiva en nuestro pensamiento de “no puedo”, la tendencia a convencernos de que no somos capaces de controlar una emoción, cambiar una conducta o patrón cuando realmente sí lo somos. Sin pretender resolver la cuestión metafísica sobre el determinismo y la libertad, la LBT mantiene que, en ocasiones, los individuos se dicen a sí mismo que no pueden hacer algo, en situaciones en las que empíricamente sí pueden hacerlo –empleando su fuerza de voluntad a la hora de encarar ciertas resistencias. La fuerza de voluntad se define así como una potencia interna de reorientación personal, cultivable a través del ejercicio y la práctica, imprescindible para el trabajo personal y la superación de estados de malestar. Se trata del ingrediente volicional necesario para que el proceso de cambio de creencia y tendencia emocional sea factible de forma autónoma e independiente.

La Logic-Based Therapy como reformulación de la Terapia Racional Emotivo Conductual

Como se mencionó en la introducción, la LBT es una reformulación de la Terapia Racional Emotivo Conductual, desarrollada por Albert Ellis en la década de los sesenta²². Por ello, será de interés caracterizar algunos de los puntos de disensión e innovación principales.

La TREC se apoya en el modelo ABC. Según este, un *evento activador* (*Activation event*), unido a ciertas *creencias* presentes en el sujeto (*Beliefs*), dará lugar a determinadas *consecuencias* conductuales y emocionales (*Consequences*). La LBT “silogiza” el modelo ABC de la TREC, desarrollando una variante lógica a partir de ella, capaz de explicar el mismo fenómeno en términos de premisas prescriptivas (*reglas*), descriptivas (*informes*) y conclusiones prácticas, en vez de mediante eventos, activaciones y consecuencias. Esta tamización lógica de la TREC permite la elaboración de un modelo más consistente, capaz de dar cuenta de cómo el sujeto infiere sus emociones a partir de premisas, así como de la posibilidad de que él mismo reconozca tales procesos y se apropie de ellos, reorientando el curso irracional de algunas líneas de acción y emoción personales hacia sendas más racionales.

Según Cohen, la teoría causal de la TREC, basada en eventos y consecuencias, es inconsistente con la idea de que la problemática emocional y conductual se apoye en inferencias irracionales. Partiendo de la conclusión de la TREC, la LBT coloca las premisas descriptivas (*informes*) en el lugar que antes ocupaban los eventos activadores externos, lo que nos permite explicar el malestar en términos de falacias inductivas. En la posición en la que antes se situaban las creencias, la LBT introduce la noción de premisas descriptivas mayores

21 La traducción es mía. Cohen 2005 (pp. 16).

22 A su vez, la TREC está fundamentada en la terapia cognitiva del estoicismo antiguo. Como vemos, el devenir de este planteamiento nace en la terapia filosófica helenística, es actualizado por la psicología contemporánea, y retomado y corregido de nuevo por la filosofía, bajo la forma de *philosophical counseling* o asesoramiento u orientación filosófica.

(reglas), las cuales, unidas a las premisas descriptivas menores (informes), darán lugar a la aparición de conclusiones prácticas (acciones y emociones derivadas)²³. De este modo, la LBT entiende las cogniciones que se deducen de esta clase de premisas (reglas e informes que las activan) como aspectos internos de la propia experiencia emocional. A pesar de que la TREC intentaba lo mismo, al concebir las creencias como antecedentes causales de las emociones, acabó por crear una bifurcación ilegítima entre creencia y emoción. En la práctica, este error se traduce en que los sujetos que tratan de comprender su pensamiento desde esta concepción, encuentran más problemas al hablar de sus experiencias emocionales, ya que las abordan sin poner en primer lugar sus creencias problemáticas, tratándolas como entes aislados e independientes.

Para la LBT, la relación entre creencia y emoción es lógica, no causal. La conclusión emocional no es simplemente una creencia evaluativa. De este modo, la LBT se acerca a la concepción aristotélica del silogismo, cuya conclusión no es una mera exposición de los hechos, sino una acción y/o emoción. Ello le permite definir sus estándares de racionalidad e irracionalidad en términos de validez lógica y solvencia, en vez de basarse en lo que Cohen llama la “falacia naturalista de la TREC”, que define la racionalidad en tanto que “pensamientos que ayudan a la gente a vivir más felices”²⁴.

Considero que la crítica de Cohen al modelo causal creencia-emoción de la TREC responde a una defensa del papel estructural, y no sólo lógico, que juegan las premisas en el pensamiento. Sin ellas no se darían emociones o acciones, ya que constituyen condiciones de posibilidad de la acción y emoción humana, no causas. Forman parte, previamente, del sistema cognitivo a través del cual el sujeto construye la realidad mediante la gestión de la información recibida²⁵. Si para la TREC, cuando ocurre un evento, son las creencias acerca de ese evento las que provocan una determinada emoción, para la LBT, son las premisas las que, mediante su conjugación en reglas y la confirmación de las mismas en la realidad a través de sus correspondientes informes, dan lugar a creencias, emociones y, como no, acciones.

La reestructuración lógica de la TREC permite además la clarificación del concepto de *sistema o red de creencias*. Para la LBT, la relación que mantienen las creencias dentro de un sistema se da en base a sus relaciones lógicas. Esto abre un marco de trabajo en el que es posible poner de manifiesto, extraer y exponer las premisas suprimidas de los argumentos entimemáticos, así como la jerarquía de relaciones deductivas entre premisas latente en los sistemas de creencias abordados. Un análisis más preciso que el que conseguiríamos explicando esto en términos de eventos causales.

Como hemos visto, la LBT pone el énfasis no sólo en la deconstrucción de silogismos irracionales, sino en la supresión de los mismos a través de la construcción de antídotos racionales, constructos lógicos muy eficientes a la hora de clarificar la el tradicional conflicto entre razón y emoción. Mientras que la TREC hace hincapié en la evitación de los *debería/no debería* irracionales, la LBT va más allá, al desarrollar razonamientos antídoto, *debería/no debería* racionales que afianzan la deconstrucción de los irracionales, situándose en su lugar, sentando así una base para el cambio positivo. Sólo así es posible la construcción de nuevas reglas prescriptivas, que contrarresten la negatividad de las anteriores y susciten nuevas acciones constructivas, capaces de suplantarse definitivamente las irracionales y autodestructivas, reorientando tanto conducta como emoción. Según Cohen, la TREC ignora el potencial de todo *debería/no debería*, al considerarlos siempre algo negativo, por su carencia de verificabilidad empírica. La LBT entiende que es posible y beneficioso elaborar *debería/no debería* racionales, cuyas prescripciones reorienten el curso de otros irracionales.

Por su carácter filosófico, la LBT propicia que el sujeto adquiera competencias de análisis en lógica informal. Le enseña que ignorar falacias inductivas -como generalizaciones precipitadas, explicaciones no fundamentadas, razonamientos *post hoc, ad populum* - puede ser la causa de problemas que nunca imaginó. Como entrenamiento filosófico, no le dice al sujeto cuáles son los errores lógicos de su pensamiento, sino que actúa sobre él enseñándole a identificar, clasificar y compensar tales errores. Además, lo introduce en una senda de trabajo personal, al mostrarle cómo, partiendo de sus errores comunes, le es posible iniciar un proceso de perfeccionamiento y autoconocimiento basado en el cultivo de virtudes filosóficas.

23 El concepto de creencia no desaparece, sino que es desplazado a una posición posterior del proceso mental. Aunque las premisas sean creencias, constituyen elementos más primarios, nucleares o atómicos del discurso interno.

24 La traducción es mía. Cohen 2003 (pp. 32).

25 De su discurso interno o eje hermenéutico de comprensión del mundo.

Bibliografía y referencias

Barrientos Rastrojo, José: *Introducción al Asesoramiento y la Orientación Filosófica: de la discusión a la comprensión*, Sevilla, Siglo XXI, 2004.

Cavallé Cruz, Mónica: "El asesoramiento filosófico: Una alternativa a las psicoterapias", en: Romero Cuadra J.L. y Álvaro Vázquez, R. (eds.): *Psicópolis: Paradigmas actuales y alternativos en la psicología contemporánea*, Barcelona, Kairós, 2005, pp. 650-676.

Cohen, Elliot: "Metaphysical Insecurity", *Practical Philosophy*, nº9, 2008, pp. 31-32.

Cohen, Elliot: "Philosophical principles of logic-based therapy", *Practical Philosophy*, nº6, 2003, pp. 27-35.

Cohen, Elliot: "The Metaphysics of Logic-Based Therapy", *International Journal of Philosophical Practice*, nº3, 2005.

Cohen, Elliot: *The new rational therapy: Thinking your way to serenity, success, and profound happiness*, Lanham, The Rowman & Littlefield Publishing Group, 2006.

Cohen, Elliot: *Theory and Practice of Logic-Based Therapy. Integrating Critical Thinking and Philosophy into Psychotherapy*, Newcastle, Cambridge Scholars Publishing, 2013.



Fotografía: Sergio Andres Garcia

Sueño, creación y tiempo en María Zambrano

Remo Ruiz¹

Resumen

Las siguientes páginas son un anticipo de un trabajo más amplio que sobre el mismo tema estamos realizando, y donde nos proponemos conectar el pensamiento y la palabra de María Zambrano con la obra de algunos poetas, dada la permanente conciliación que existe entre la reflexión y la poesía en la escritora malagueña.

Lo titulamos *Sueño, creación y tiempo en María Zambrano* aludiendo a los dos libros que estudiamos: *El sueño creador* y *Los sueños y el tiempo*.

Las citas de las obras de María Zambrano se hacen conforme a las siguientes ediciones:

SC: *El sueño creador*, Club Internacional del Libro, Madrid, 1998.

S y T: *Los sueños y el tiempo*, Ediciones Siruela, Madrid, 1992.

Palabras clave: sueños, tiempo, creación, razón, reflexión, *filopoesía*.

Es nuestro propósito considerar en este ensayo los dos libros que María Zambrano dedicó al estudio de la fenomenología onírica: *El sueño creador* y *Los sueños y el tiempo*. Dada la afinación eminentemente lírica de la escritura de Zambrano, el examen ha de suponer un acercamiento a partir del sentimiento poético, común con la autora.

Invocaremos, pues, la voz de los poetas para que ellos nos ayuden, mejor que nadie en este caso, a esclarecer el mensaje de la pensadora malagueña, no pocas veces abstruso.

La escritura de María Zambrano no siempre es accesible, como habrá podido comprobar quien a ella se ha acercado; mas -podemos igualmente asegurar- nunca defrauda. Si bien en

1 Remo Ruiz. C/ Gravina, 15, 28004 Madrid. Tels.: 91 5226233, 622 276398 E-mail: remoruiz@yahoo.es Pág. web: remoruiz.es Español nacido en París en 1964. Doctor en Filología Hispánica por la Universidad Complutense de Madrid. Ha obtenido diversos premios de poesía, entre los cuales destacan el "Premio Internacional Carilda Oliver Labra", y el "Blas de Otero". Así mismo ha obtenido la I Beca a la Creación, concedida por la Fundación Antonio Ródenas García-Nieto.

Es miembro de varias instituciones culturales, como la Asociación de Escritores y Artistas Españoles, la Sociedad de Estudios Literarios y Humanísticos "Alfonso Ortega Carmona", y el Ilustre Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de Madrid.

Ha publicado: *Poemas* (Kaher, Madrid, 1982), *La huella de los sueños* (Juan José Rosado Editor, Lima, 1988), *Viaje alrededor de la noche en un ojo de sol* (Poesía ambos mundos, Madrid, 1989), *Ídolos ladran a los espejos vacíos* (Universidad Complutense de Madrid, 1990), *De la memoria y sus mitos* (Madrid, 1998), *Canción de noche y otros reflejos* (Trilce, Salamanca 2002), *A la rosa que se volvió estrella* (CEIAS, Salamanca 2004).

También es autor de trabajos de investigación sobre escritores españoles e hispanoamericanos. Ha participado en congresos nacionales e internacionales, y colaborado en revistas literarias de España y América, entre ellas *Anales de literatura hispanoamericana*, de la Universidad Complutense; *Imagen*, del Consejo Nacional de la Cultura (Venezuela), *Quadra*, de Brasil, *El cielo de Salamanca*, revista cultural euroamericana. Su tesis doctoral, *El mundo lírico de Vicente Gerbasi*, ha sido publicada por la Universidad Complutense.

También ha realizado conferencias y lecturas en España y América. Actualmente trabaja en una amplia obra bajo el título general de *Literatura y Magia*.

ocasiones resulta oscura, quizá debido precisamente a su excesiva luminosidad, cuando el espíritu se halla receptivo puede gozar de una de las más altas cimas del pensamiento, y verse impregnado al tiempo de una sustancia primordial, esencialmente poética que trasciende el mismo lenguaje, situándose más allá de la palabra, en un nivel próximo al de los místicos, o los oráculos. Es precisamente esta tensión lírica, a que antes aludíamos, la que hace brotar imágenes en su discurso que, más que explicar, descubren por intuición, por analogías, como hacen justamente los poetas.

Conocida es la afinidad de María Zambrano con éstos, así como su filiación a la estirpe de los filósofos-poetas, entre los más ilustres Platón, Plotino; y ya más cercano a nosotros, Heidegger. Ha de recordarse, a este respecto, que Zambrano dedicó un libro al estudio de las relaciones entre Filosofía y Poesía. También debemos subrayar la devoción manifestada a los grandes místicos: San Juan de la Cruz y Santa Teresa en España, mas de igual manera a los orientales.

De todos ellos recibe Zambrano la herencia secular que concilia el pensamiento con la creación, y así pudo fundar su método, nominado por ella misma la “razón poética”, que supone una de las aportaciones más ricas y profundas a la filosofía contemporánea: “Que la razón se haga poética sin dejar de ser razón”, escribió como presupuesto metodológico. Nosotros llamamos a su obra *filopoesía*, en este doble sentido de fusión entre reflexión y poesía, y de amor a la poesía, como queda explícito en sus escritos.

Dados el tema común y las similitudes existentes entre ambos títulos, los abordamos simultáneamente para no incurrir en repeticiones. De hecho pensamos que *Los sueños y el tiempo* prolonga, amplía y enriquece la exposición realizada en *El sueño creador*.

El primero de estos libros fue publicado en 1965. La propia autora lo define como “un aspecto de la investigación acerca de los sueños y del tiempo [...] que constituye un punto de partida e investigación acerca del tiempo en la vida humana, en suma, para una concepción del tiempo humano.” (SC,19)

Comienza recordando que hasta ahora, el análisis de los sueños ha tratado sobre su contenido exclusivamente, intentando interpretar su significado a través de las imágenes que en ellos aparecen. Con Sigmund Freud, el estudio de los sueños se incorporó a la ciencia, y el doctor austriaco creyó encontrar un sustrato -la libido- que originaba todos los sueños.

María Zambrano se propone, en cambio, establecer una fenomenología del sueño y de los sueños, estudiando su forma y partiendo de la acepción original de la palabra “fenómeno”: aquello que se manifiesta. A partir de aquí, pues, se centrará en el fenómeno psíquico de los sueños.

De entrada nos encontramos con una ambigüedad, casi contradicción, del tema que nos ocupa, pues hemos de conocer esta realidad de los sueños como independiente de nosotros, siendo al mismo tiempo íntimamente nuestra, por ser la más inmediata y espontánea, vale decir la más esencialmente humana.

Empieza con una frase de suma importancia para nuestra consideración: “El estado de sueño es el estado inicial de nuestra vida.” (SC, 27) Es, pues, origen de nosotros y de nuestra existencia. Como dirá en otro lugar, se trata de una especie de estado prenatal del hombre. (S y T, 50 y 64)

Esta característica de originalidad asimila el sueño a la poesía; también en lo que ambos tienen de intuición, en tal sentido contrapuesta a la razón, pues tanto en los sueños como en la poesía asistimos a una *revelación*. Y del asombro y la extrañeza ante la revelación surgen la poesía y la filosofía, no debe olvidarse.

Para María Zambrano, la *atemporalidad* es una de las principales características de los sueños. El sujeto, en ellos, se halla libre del tiempo. El sueño es, pues, un sustraerse del ser al tiempo, o un liberarse de él. Al liberarse el hombre del tiempo, se halla al margen de su fluir, como en un paréntesis -y recordamos aquí la definición que de la existencia humana hace el poeta venezolano Vicente Gerbasi: “Paréntesis de incierta maravilla”² -. También en parte pierde su sustancia (hombre: ser hecho de tiempo) y su circunstancia de ser en el mundo. Acaso hasta pueda decirse que pierde su personalidad, o sea, su individualidad, para integrarse en otro fluir. Así dice el poeta Georges Schehadé “El que sueña se mezcla con el aire”³, y nosotros agregamos: con el Universo.

2 Gerbasi, Vicente: *Mi padre el inmigrante*, en *Antología poética, 1943-1968*. Epílogo de Francisco Pérez Perdomo. Monte Ávila Editores, col. “Altazor”, Caracas, 1970.

3 Pellegrini, Aldo: *Antología de la poesía surrealista*, Ed. Argonauta, Barcelona, 1981.

Debe de igual modo recordarse que para los antiguos griegos el sueño era hermano de la muerte, en lo que ambos tienen de apartarse del mundo y del tiempo. El despertar sería, por el contrario, reasumir la condición de persona, de ser-estar en el mundo (*dasein*, en la expresión heideggeriana), y también de mortal.

El hombre durmiente es una criatura que de pronto deja de pertenecer al tiempo, se libera de su esclavitud; y he aquí otra semejanza del sueño con la poesía: también ésta nos libera del tiempo, o nos instala en un tiempo mítico, regido por otras leyes, remontándonos al amanecer del mundo y sus criaturas. Tiempo primordial, previo al tiempo histórico.

Los sueños, nos dice María Zambrano, se originan en el vacío: “el vacío espacial es el lugar de los sueños.” (SC,32) Nosotros decimos: “La memoria teje sueños / alrededor del vacío”⁴; y ese vacío que colman los sueños se convierte en escenario donde el ser soñante es a la vez autor y actor, creador y espectador. “La conciencia es el espectador de aquello que está sucediendo”. (SC, 30)

De similar manera lo entendía Joseph Addison a comienzos del siglo XVIII que era, no hemos de olvidarlo, el “siglo de las luces”, de la razón:

*[El alma] conversa con innumerables seres de su propia creación y se traslada a diez mil escenas de su propia imaginación. Ella es su propio teatro, su actor y su espectador.”*⁵

El hombre, en el decurso de su existencia, ha de proseguir su inconcluso nacimiento completándolo, acabando de nacer, con la responsabilidad de ver y de ser visto; esto es, ha de ir instalándose en el gran teatro del mundo sin saber tampoco su papel a representar, que éste se lo irá dictando la vida a medida que el hombre vaya completando su aparición en el mundo. De esta manera lo expresa el poeta hindú Rabindranath Tagore en su poema “Luciérnaga”:

Si en el teatro de la vida
no alcanzo a comprender mi papel,
es porque ignoro el papel
que los otros representan.⁶

Y esta ignorancia del papel del hombre en el mundo, puede ser salvada por la reflexión, por la contemplación, que conduce a los dos destinos posibles desde ese camino: la filosofía y la poesía.

En los sueños, según hemos observado antes, se produce la *atemporalidad*, entendida como no existencia del tiempo. También en ellos el movimiento es un estado, o mejor: el ser puro del movimiento, el cual no puede ser modificado ni rectificado. De hecho, en los sueños queda abolida cualquier forma de voluntad, de elección: “La única acción que nos es permitida es despertar, hacer lo posible para despertar.” (SC, 33)

Así escribe Jorge Luis Borges en *Episodio del enemigo*, cuando hallándose casi insalvable en manos de un adversario decide salir de la pesadilla:

Sus argumentos, Borges, son meras estratagemas de su terror para que no lo mate. Usted ya no puede hacer nada.
-Puedo hacer una cosa- le contesté.
-¿Cuál?- me preguntó.
-Despertarme.
Y así lo hice.⁷

“Nada hay más misterioso en el vivir que los instantes que preceden al sueño”, nos dice María Zambrano (S y T, 54). En efecto, el misterio se abre ante nosotros en forma de abismo cada vez que nos disponemos a dormir. Por eso

4 Ruiz, Remo: *Ídolos ladran a los espejos vacíos* (Universidad Complutense de Madrid, 1990),

5 V. Borges, Jorge Luis: *Libro de sueños*, Ed. Siruela, col. “La Biblioteca de Babel”, Madrid, 1987.

6 Tagore, Rabindranath: *Meditaciones*, Ed. Escelicer, Madrid, 1961.

7 Borges, Jorge Luis: *Obras completas*, vol. III, Emecé, Barcelona, 1989.

cada noche abandonamos la precaria seguridad de la rutina para zambullirnos en vasto océano de imágenes ignorando nuestra suerte -frágiles naves arrebatadas por potentes y volubles vientos del espíritu-⁸

y

azulea la luz detrás de los párpados en el instante previo a la ensoñación momento propicio a la incógnita:

¿cuál de las puertas -la de marfil o la de asta- se abrirá para dar salida a mensaje engañoso o profético

legítima clarividencia o ilusión deleznable que altere los sentidos y produzca la confusión propia en espíritu alerta?⁹

Así, cada sueño es único porque constituye una sorpresa, algo imprevisible e impredecible que acontece en nuestro espíritu, dentro de ese círculo mágico iluminado por la luz de la luna donde dejamos de ser nosotros para convertirnos en otros o, como Rimbaud escribió: “Yo es otro.”

El paso del sueño a la vigilia se produce cuando comienza a fluir de nuevo el tiempo. Pues la característica de la vigilia es el fluir, en tanto que el sueño constituye un espacio cerrado (círculo mágico) donde se da la representación de algo cuyo autor e intención desconocemos. Ni más ni menos sucede con la vida humana. Ya el poeta griego Píndaro lo expresaba con estas palabras:

¡Seres de un día! ¿Qué es uno? ¿Qué no es?

El hombre es el sueño de una sombra.¹⁰

También el relato de Borges *Las ruinas circulares* plantea el asunto del soñador soñado a su vez por un ser o conciencia superior. Como María Zambrano escribe: “¿Tendría, pues, el autor su sueño, existirá un sueño propio del autor? ¿Será el autor la sombra del sueño de sus personajes?” (SC, 130).

Y el antiguo poeta chino:

Quando el sonido de la campana se aleja
hasta desvanecerse en la bruma azulada del crepúsculo,
regresan entre las hojas innumerables
la noche y el soñador que persigue su sueño.¹¹

Al regresar el hombre a la vigilia, torna su ser al fluir temporal, vuelve la vida a su linealidad, pero este hombre viene cargado de elementos psíquicos: símbolos, imágenes, remanentes de su estancia en el lado oculto de la vida, en el otro lado del aire. Por ello decimos:

colmados de imágenes y símbolos emergemos del sueño cada mañana
como el naufrago rescatado en cuya piel brilla aún el relente del abismo¹²

Para María Zambrano, los sueños no son algo que deba eliminarse de la vida de la persona. Ella los define como “manifestaciones instantáneas con unidad de sentido de la historia real de la persona” (SC, 38), y más aún que ser analizados, requieren ser asimilados a la vida humana para que ésta pueda alcanzar su plenitud. No está alejada esta concepción de los postulados del Romanticismo alemán; recordemos como ejemplo la definición de Lichtenberg: “El sueño es una vida que sumada al resto de nuestra existencia se convierte en lo que llamamos vida humana.”¹³

El conocimiento de los sueños ha de ser activo y alcanzado mediante la introspección: “El enigma presentado en el sueño sólo puede ser válidamente identificado desde la interioridad del sujeto, desde la persona.” (SC, 39)

8 Ruiz, Remo: *De la memoria y sus mitos*, Madrid, 1998.

9 *Ibid.*

10 García Gual, Carlos: *Antología de la poesía lírica griega*. Alianza Editorial, Madrid, 1989.

11 Racionero, Luis (ed.): *Textos de estética taoísta*, Alianza Editorial, Madrid, 1983.

12 Ruiz, Remo, *op. cit.*

13 Béguin, Albert: *El alma romántica y el sueño*. Fondo de Cultura Económica, sección de Lengua y Estudios Literarios, Madrid, 1993.

Existe un estado especial de la conciencia humana, que no corresponde al sueño fisiológico, o involuntario, y que se produce en los momentos de intuición, es decir, en los instantes creadores. Esto se vincula, a nuestro entender, con lo que Gastón Bachelard ha denominado “poética de la ensoñación”¹⁴, y se manifiesta en los descubrimientos científicos, las soluciones del arte, incluido el pensamiento. Estos momentos poseen el carácter de un sueño, “mas de un sueño lúcido en que la persona con la integridad de la conciencia es espectadora.” (SC,40)

Con esta fórmula lo expresaba Novalis: “Soñar y no soñar simultáneamente: operación del genio.”¹⁵ Cabe aquí recordar cuántas creaciones memorables, y aun decisivas, en diversos campos: arte, música, literatura, ciencia... han surgido en tales estados de feliz conjunción entre el sueño y la lucidez. Entre ellas debe mencionarse la propia obra de María Zambrano.

Vamos a concluir estos breves apuntes volviendo a una idea de gran relevancia: la iniciación a la vida desde el sueño. “La vida comienza soñando.”, nos dice María Zambrano (S y T, 62). Es dable, pues, una similitud entre el sueño y el despertar a la existencia, aunque parezca contradicción. Antes hemos anotado también la alusión a un estado prenatal que se da en el soñante; ahora volvemos a encontrar la imagen del comienzo, representada por el hueco y la cueva, donde el hombre aparece “desnudo y envuelto en el hueco que la vida abre para cada ser viviente. Hueco, imagen del abismo pero que le sostiene en él, cueva dentro de la movilidad del medio vital.” (S y T, 58)

Metáfora de la matriz original desde donde el hombre será arrojado al mundo, a vivir ese gran sueño colectivo -“La vida es sueño”, no olvidemos-. Y ese nacimiento, “el despertar soñando, se da en un medio acuoso, poblado de seres aún no nacidos y a medio nacer.” (S y T, 65) Así escribimos, glosando esta idea e intentando transmitir la celebración y la esperanza en el comienzo de la existencia:

anhelado despertar en el fondo del agua
 con la lentitud propia del nacimiento
 atravesar el mundo por su adentro
 a lomos de un caballo marino
 -crines de algas patas de coral-
 saludar al día sobre la espuma
 en lugar de manos fuentes
 en lugar de ojos estrellas¹⁶

Bibliografía

Bachelard, Gastón: *La poética de la ensoñación*, Fondo de Cultura Económica, col. “Breviarios”, México, 1997.

Béguin, Albert: *El alma romántica y el sueño*. Fondo de Cultura Económica, sección de Lengua y Estudios Literarios, Madrid, 1993.

Borges, Jorge Luis: *Libro de sueños*, Ed. Siruela, col. “La Biblioteca de Babel”, Madrid, 1987.

___ *Obras completas*, vol. III, Emecé, Barcelona, 1989.

García Gual, Carlos: *Antología de la poesía lírica griega*. Alianza Editorial, Madrid, 1989.

Gerbasi, Vicente: *Mi padre el inmigrante*, en *Antología poética, 1943-1968*. Epílogo de Francisco Pérez Perdomo. Monte Ávila Editores, col. “Altazor”, Caracas, 1970.

Pellegrini, Aldo: *Antología de la poesía surrealista*, Ed. Argonauta, Barcelona, 1981.

Racionero, Luis (ed.): *Textos de estética taoísta*, Alianza Editorial, Madrid, 1983.

Ruiz, Remo: *Ídolos ladran a los espejos vacíos*. UCM, Madrid, 1990.

De la memoria y sus mitos, Madrid, 1998.

Tagore, Rabindranath: *Meditaciones*, Ed. Escelicer, Madrid, 1961.

¹⁴ Bachelard, Gastón: *La poética de la ensoñación*, Fondo de Cultura Económica, col. “Breviarios”, México, 1997.

¹⁵ Béguin, Albert, *op. cit.*

¹⁶ Ruiz, Remo, *op. cit.*



Fotografía: Cristina Calatrava

Una propuesta reflexiva: por una ética humana de la animalidad

Sara Martín Blanco¹

Resumen

La preocupación por la cuestión de cómo tratamos a los animales (y no solo a los humanos) ha sido considerada por la filosofía desde la antigüedad hasta nuestros días. Estas páginas pretenden impulsar el replanteamiento de estas cuestiones en las aulas, dotando de recursos y herramientas conceptuales (introdutorias) al alumnado que se inicie en la marginada reflexión filosófica sobre ética animal.

Palabras clave: capacidad sintiente, especismo, cosificación, esquizofrenia moral, círculo de la moral, bienestarismo, abolicionismo.

Introducción

La cuestión del trato animal -esto es, el mal trato al que sometemos a los animales no humanos- ha sido abordada por la filosofía desde la antigüedad hasta nuestros días. Pitágoras, Jenófanes, Empédocles, Aristóteles y Plutarco; Tomás Moro, Montaigne, Hume, Leibniz, Voltaire, Rousseau, Kant, Bentham o Schopenhauer posteriormente y, ya más actualmente, Horkheimer, Adorno, Goodman, Singer, Nussbaum, Riechmann y de Lora, por destacar solo algunos². Sin embargo, la tendencia³ histórica, social y cultural de discriminar estos textos ha favorecido el olvido o marginación de dichas cuestiones dentro del ámbito de la ética. Solo en las últimas décadas, también por razones socioculturales, ha aumentado el interés y la sensibilidad orientados a corregir (o cuando menos, a cuestionar) ese daño innecesario a vidas no humanas: se han formado tanto iniciativas ciudadanas (creación de asociaciones, santuarios y protectoras de animales, recogidas de firmas, manifestaciones) como académicas (elaboración de charlas informativas, debates, artículos y bibliografías) reavivando, ambas tendencias, el antiguo y olvidado debate sobre ética animal. Y es que, como afirma Carlos Thiebaut, <<respondemos con rebeldía a la vida dañada solo si nos pensamos con responsabilidad ante ella, como fruto de una acción contingente de los hombres>>⁴.

A pesar de esta toma de conciencia (de este pensarnos-responsables-ante-la-vida-dañada), ningún plan educativo ha promovido la formación ética interespecie: la Ley Orgánica de Ordenación General del Sistema Educativo (LOGSE) [L004], basándose en los principios y valores de la Constitución y en la Ley Orgánica Reguladora del Derecho a la Educación (LODE) [L003], fomentó la formación en el respeto y defensa del medio ambiente⁵. Posteriormente, se

1 C/ Letamendi, 35 bajos. Sta. Coloma de Gramenet 08924 (Barcelona). saramb.ines@gmail.com

2 Los filósofos nombrados aparecen según orden cronológico. Otros intelectuales que han abordado el tema del derecho de los animales son, por ejemplo, da Vinci, Tolstoi, Darwin, Gandhi, Kafka, Kundera, Saramago y Coetzee entre otros.

3 No forma parte del objetivo de este artículo analizar las razones o fuerzas de poder por las que históricamente las diversas sociedades han sorteado las cuestiones relativas a la ética animal. Un posible análisis de este asunto puede encontrarse en SINGER, 2003

4 THIEBAUT, 1999, p. 16

5 Para un mayor estudio sobre la evolución del sistema educativo español, véase http://uom.uib.cat/digitalAssets/202/202199_6.pdf

estableció la asignatura optativa de Educación para la ciudadanía y los derechos humanos⁶, que convive, en la actualidad (en los primeros cursos de ciclo) con la alternativa a la Religión, Valores éticos⁷. En cualquier caso, llamemos como llamemos a la/s asignatura/s que pretende formar al alumnado en la reflexión ética, carece de (al menos) una unidad en la que se traten cuestiones animalistas; es decir, cuestiones que superen el ambientalismo y se centren en el daño causado a vidas individuales y concretas, como la de los animales no humanos.

Como consecuencia de esta carencia formativa en la educación obligatoria resultó el mini-proyecto, nada ambicioso, y en tanto que “actividad externa” al plan educativo, de realizar una charla-coloquio a los alumnos de secundaria. Para elaborar el contenido de esta actividad me basé en algunos filósofos que aportaron (o siguen aportando) luz a estas cuestiones, así como en algunos conceptos clave. No hay que olvidar que esta es una actividad introductoria para alumnos sin previa formación en la materia, por lo que la información ofrecida es solo un preludio de lo que podría conformar una materia de estudio completa.

En lo que sigue, trataré de exponer, punto por punto, el desarrollo de la charla-coloquio propuesta para llevar a cabo en el evento conmemorativo para el Día Mundial de la Filosofía en Madrid.

Este artículo se dividirá, entonces, en una primera parte en la que se explicará de manera breve en qué consiste la actividad y cuál es la metodología utilizada. En su segunda parte, plasmaré el contenido trabajado y, por último, en las conclusiones entraré a valorar esta iniciativa.

1. Breve explicación de la actividad propuesta para el Día Mundial de la Filosofía en Madrid.

La actividad se titula “Reflexiones filosóficas sobre los animales” porque lo que se pretende es que reflexionemos, de manera activa y bidireccional (profesor - alumnado), acerca de las conductas que tenemos los animales humanos para con los animales no humanos. El contenido trabajado en esta propuesta es encabezado, siempre, por una pregunta general lanzada a los asistentes para ir resituándoles y manteniéndoles en una constante actitud crítica y reflexiva. El conjunto de las 6 (A - F) cuestiones lanzadas forman un guión discursivo coherente y a la vez abierto. No es objetivo de esta iniciativa indicar al alumnado qué posición es más éticamente correcta; tan solo se pretende introducirlos en el debate y otorgarles las herramientas necesarias para iniciar una reflexión crítica y madura.

2. Desarrollo de la actividad “Reflexiones filosóficas sobre los animales”.

Los animales no son solo parte del decorado del mundo; son seres activos que tratando de vivir sus vidas; y a menudo nos interponemos en su camino⁸.

A. ¿Por qué reflexionar sobre ética animal?

¿Por qué es importante plantearse este tipo de cuestiones? es decir, ¿por qué tenemos que reflexionar sobre nuestras conductas para con los animales no humanos? Quiero señalar dos razones fundamentales:

La primera razón, evidente pero comúnmente obviada, la pronunció Martha Nussbaum cuando nos recordó que todos los seres vivos compartimos un mismo territorio: es decir, los humanos coexistimos con los animales y, nos guste o no y de manera inevitable, nuestras acciones siempre tienen consecuencias sobre ellos. Algunos ejemplos de actualidad son:

- La decapitación de aves marinas causada por los parques eólicos: cerca de 1.500 aves reproductoras mueren cada año en los parques eólicos del Reino Unido. En España, con más de 15.000 molinos de viento, mueren más de 5000 aves al año por decapitación, la mayoría de las cuales son buitres⁹.

6 Para un mayor detalle de la LOE, véase http://www.educa.madrid.org/web/cp.alarcon.valdemoro/Web/Archivos_Informativos/DOCUMENTOS/Resumen_LOE.pdf

7 Para un mayor análisis de la LOMCE, véase http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/mc/lomce/lomce/paso-a-paso/LOMCEd_pasoapaso_secundaria-v4/LOMCEd_pasoapaso_secundaria%20v4.pdf

8 NUSSBAUM, 2007

9 En la exposición este ejemplo se refuerza con el siguiente artículo <http://www.abc.es/sociedad/20150928/abci-alcatraces->

- Tal y como mostró Chris Jordan, la ingestión de residuos causados por la mano del hombre provoca la muerte de más del 80% de aves marinas. Se pronostica que en 2050 el 99% de estos animales se verán afectados por esta ingestión¹⁰.



Fotografía de Chris Jordan

- La extinción masiva de especies animales: la deforestación, las alteraciones del suelo, el cambio climático y la acidificación de los océanos son alguna de las causas de la desaparición de especies animales. Sin embargo, más allá del impacto medioambiental, es relevante señalar el daño que sufren los individuos que componen dichas especies¹¹.

La segunda razón nos la mostró el biólogo naturalista Charles Darwin cuando expuso que los animales eran, también, seres sensibles; es decir, que eran seres con sistema nervioso, lo cual quiere decir que son capaces de sentir placer y dolor del mismo modo en que lo hacemos nosotros. Darwin, por lo tanto, llevó a cabo la ardua tarea de trasladar cuestiones biológico-científicas al ámbito de la moral.

“Mi objeto en este capítulo es demostrar que no hay diferencia esencial en las facultades del hombre y mamíferos superiores (...). Los animales inferiores manifiestan como el hombre sentimientos de placer y de dolor, felicidad e infortunio. No hay ciertamente mejor expresión de felicidad que la que muestran los perros y gatos pequeños, corderos, etcétera, cuando juntos juegan como nuestros hijos. También los mismos insectos juegan entre sí ()”¹².

Actualmente, se sabe que múltiples formas de vida animal son seres sintientes: no solo todos los vertebrados (mamíferos, aves, peces y reptiles) sino, también algunas formas de vida invertebrada, como los cefalópodos (sepias, pulpos, etc.) y los crustáceos (langostas, gambas, cigalas, cangrejos, etc.).

B. ¿Es relevante la capacidad sintiente a la hora de reflexionar sobre ética animal?

Jeremy Bentham, filósofo y padre del utilitarismo, dedicó sus trabajos a reflexionar, entre otras, sobre la cuestión del maltrato animal y las conductas que tenemos los humanos para con ellos. De entre sus escritos, cobra relevancia el siguiente:

“Los franceses han descubierto ya que la negrura de la piel no es razón para que un ser humano fuese abandonado sin remedio al capricho de un torturador. Puede que llegue un día en que se reconozca que el número de piernas, la vellosidad de la piel, o la terminación del os sacrum, sean razones igualmente insuficientes para

parque-eolico-201509272015.html

10 En la exposición este ejemplo se refuerza con el siguiente artículo <http://www.abc.es/sociedad/20150901/abci-plasticos-estomago-aves-201508311945.html>

11 En la exposición este ejemplo se refuerza con el siguiente artículo <https://actualidad.rt.com/ciencias/view/120114-extincion-tierra-perdida-especies-animales>

12 Darwin, 1871

abandonar a un ser sensitivo de la misma suerte. (). La cuestión no es, ¿pueden razonar? ni ¿pueden hablar?, sino ¿pueden sufrir? [sic]¹³.

Jeremy Bentham encuentra en la sensibilidad la razón necesaria y suficiente para ser tratado con respeto y cuidado; esto es, para ser merecedor de un trato moral. Así, podemos considerar a Bentham como el primer filósofo moderno capaz de superar las barreras que suponen las características fisiológicas y biológicas a la hora de valorar qué seres son merecedores de consideración moral, sembrando, de este modo, el germen de una futura y posible moral interespecie.

C. ¿Qué es el especismo?

cuando Jeremy Bentham estaba subestimando las diferencias fisiológicas entre los diferentes seres y elevando la capacidad sintiente como razón *sine qua non* para considerar moralmente a un individuo, ya estaba iniciando una lucha contra lo que se conoce actualmente como especismo: de la misma manera que el sexismo y el racismo, el especismo es también una discriminación moral de algunos seres en función de sus características biológicas. En este caso, es la discriminación de individuos por pertenecer a una especie distinta a la humana.

La lucha contra el sexismo y el racismo confluyen con el especismo gracias a un texto desafortunado de Tomas Taylor: Olympe de Gouges y Mary Wollstonecraft fueron pioneras en la lucha por los derechos tanto de los negros como de las mujeres. En esta contienda, Wollstonecraft escribió la *Vindicación de los Derechos de la Mujer* con el objetivo de promover una sociedad igualitaria entre hombres y mujeres. Escribía:

“He repasado varios libros sobre educación y he observado pacientemente la conducta de los padres y la administración de las escuelas. ¿Cuál ha sido el resultado? La profunda convicción de que la educación descuidada de mis semejantes es la gran fuente de calamidad que deploro y de que a las mujeres, en particular, se las hace débiles y despreciables por una variedad de causas concurrentes, originadas en una conclusión precipitada”¹⁴.

Tomas Tylor, en cambio, veía tan ridícula esta lucha que escribió *Una vindicación de los brutos* (1972) con el único fin de burlarse de esta lucha contra el sexismo. En su texto refería que si la sociedad debía conceder derechos a las mujeres y a los negros, entonces, ¿por qué no a los animales? La razón que sustentaba esta burla era que Taylor consideraba que tanto las mujeres como los negros y los animales eran todos brutos e irracionales. Lo que no sabía Tylor era que su broma se iba a convertir en un hecho real.

D. ¿Derechos animales?

Unos años más tarde de la broma de Tomas Taylor se redactó en Londres, el 23 de septiembre de 1977, la primera Declaración universal de los derechos del animal. En su preámbulo se expuso:

“Considerando que todo animal posee derechos. Considerando que el desconocimiento y desprecio de dichos derechos han conducido y siguen conduciendo al hombre a cometer crímenes contra la naturaleza y contra los animales. Considerando que el reconocimiento por parte de la especie humana del derecho a la existencia de las otras especies de animales constituye el fundamento de la coexistencia de las especies en el mundo. Considerando que el hombre comete genocidio y existe la amenaza de que siga cometiéndolo. Considerando que el respeto del hombre hacia los animales está ligado al respeto de los hombres entre ellos mismos. Considerando que la educación implica enseñar, desde la infancia, a observar, comprender, respetar y amar a los animales.”¹⁵

Ésta es una normativa de carácter no vinculante aprobada por la UNESCO y posteriormente por la ONU. Es una mera declaración de intenciones, entre otras cosas, por el hecho de que

13 BENTHAM, 1789

14 http://www.pueg.unam.mx/images/seminarios2014/fundamentos_teoricos_del_feminismo/vindicacioin_de_los_derechos.pdf

15 http://academic.uprm.edu/rodriguez/HTMLobj-139/DERECHOS_ANIMAL_UNESCO.pdf

los ordenamientos jurídicos no suelen considerar a los animales como sujetos de derecho, en la mayoría de los casos son declarados bienes semovientes. Con lo que este marco normativo hay que entenderlo como una corriente filosófica sobre protección de los animales, sin otorgarles una herramienta jurídica eficaz, semejante al que cuenta el ser humano, sobre el derecho a la libertad o igualdad.

Pero aunque no constituyera una herramienta jurídica, sí se estableció como marco de referencia a partir del cual poder establecer qué actuaciones para con los animales son moralmente correctas y cuales delictuosas.

E. ¿Qué trato doy yo a los animales?

Llegados a este punto resulta pertinente reflexionar acerca de qué relación tenemos cada uno de nosotros con los animales; ¿tenemos el mismo tipo de relación con todos los animales, o varía en función de la especie?

La mayoría de personas, cuando se les plantea esta pregunta, afirman que les gustan los animales, incluso que les quieren: solo en EEUU $\frac{2}{3}$ de la población tiene animales de compañía: 171 millones de perros y gatos que viven en los hogares. Además, se gastan más de 50 billones de dólares (= 36 mil millones de euros) en salud de sus animales.

En España, tan solo en la comunidad de Madrid¹⁶, hay un total de 313 mil 72 animales de compañía en los hogares entre perros y gatos. A continuación se detalla cuantitativamente los perros y gatos que viven en hogares en los diferentes distritos de Madrid¹⁷

DISTRITO	ESPECIE CANINA	ESPECIE FELINA	DISTRITO	ESPECIE CANINA	ESPECIE FELINA
Arganzuela	9787	1939	Puente de Vallecas	22765	2117
Barajas	5217	663	Retiro	8883	1391
Carabanchel	18031	2397	Salamanca	13159	1860
Centro	13505	3540	San Blas	13067	2188
Chamartín	13159	1860	Tetuán	12502	2204
Chamberí	14176	1939	Usera	11641	992
Ciudad Lineal	17882	4192	Vicálvaro	4702	545
Fuencarral-El Pardo	18305	2819	Villa de Vallecas	7416	975
Hortaleza	16888	4927	Villaverde	11092	897
Latina	18529	2595			
Moncola-Aravaca	12692	1578	TOTAL ESPECIE	270281	42791
Moratalaz	6881	1173	TOTAL ANIMALES		313072

Sin embargo, otras especies animales son tratadas de un modo muy diferente a los perros y gatos. Según datos de la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) cada segundo se matan 2000 animales de diferentes especies para ser usadas por los humanos de diferentes modos. A continuación, se detallan los datos ofrecidos por la FAO en 2015:

¹⁶ Este artículo se escribió para dar forma a la actividad que se desarrollaría en el evento conmemorativo para el Día Mundial de la Filosofía en Madrid, es por ello que los datos en España se han centrado en la comunidad de Madrid.

¹⁷ Datos extraídos del Portal de datos abiertos de Madrid. Véase <http://datos.madrid.es/portal/site/egob/menuitem>.

2015 - España
50.000 millones de pollos
2.715 millones de patos
1.388 millones de cerdos
1,169 millones de conejos
648 millones de gallinas
635 millones de pavos
564 millones de ovejas
402 millones de cabras
301 millones de bóvidos
57 millones de otras aves
10 millones de perros
5 millones de caballos
1,5 millones de camellos

Pero nuestras sociedades, y los individuos que las componemos, también usamos a los animales sin matarles, como podría ser el caso de las gallinas: en España, según cifras comunicadas por la Comisión Europea, el censo actual (2015) de gallinas ponedoras supera los 38 millones, de las cuales el 93% viven enjauladas (casi 36 millones). Un 2%, viven en el suelo (aproximadamente 8 gallinas por metro cuadrado si la nave es de una planta; de 12 a 35 gallinas por metro cuadrado si la nave dispone de varias plantas). El 0,3% restante son gallinas que viven en las denominadas condiciones “ecológicas” .

Observando los distintos casos de tratos que se dan en nuestras relaciones para con los animales, resulta evidente que éstos son muy diversos y que varían en función de qué tipo de animal se trate; es decir, parece que vivimos en una constante contradicción en nuestra relación con los animales: interactuamos y establecemos lazos afectuosos que implican simpatía, preocupación, receptividad y amor con algunos animales (los denominados “mascotas”), pero con otros, nuestra relación se basa en la crueldad, la manipulación y la indiferencia humana (como con, por ejemplo, los animales de la industria agraria, la experimentación, etc.).

A este tipo de comportamiento tan contradictorio Martha Nussbaum, filósofa estadounidense, lo llamó “esquizofrenia moral”. Es decir, nos preocupamos por algunos animales (aquellos que viven en nuestros hogares y que consideramos como si fueran miembros de nuestras familias), pero nos son indiferentes el resto de especies con los que no convivimos o interactuamos diariamente.

Para entender el origen de esta esquizofrenia es preciso recurrir a Charles Darwin y a su concepto de “círculo de la moral”:

“Esta virtud [la moral], que es una de las más nobles que el hombre posee, parece tener su origen incidental en que nuestras simpatías, al hacerse más delicadas y extenderse por mayor esfera, alcanzan, por último, a todos los seres sensibles; pues una vez esta virtud es honrada y practicada por algunos pocos individuos, se esparce por la instrucción, por ejemplo, a los jóvenes, y concluye por formar parte de la opinión pública. ”

Darwin explicaba que el origen de la preocupación moral se encuentra en nuestros antepasados los cazadores-recolectores, cuando vivíamos en cuevas y nuestras sociedades eran tribus. Nuestro círculo de la moral acogía solo a los que considerábamos nuestra familia, nuestra tribu (por el contrario, considerábamos lícito secuestrar o matar a otras personas ajenas a nuestra tribu). A través de nuestra evolución, nuestro círculo de la moral se ha ido ampliando cada vez más, aceptando no solo a miembros de diferentes tribus, sino también a seres de otras sociedades, culturas y diferencias étnicas. El último paso, exponía el biólogo, sería ampliarlo hasta romper la barrera de la especie y alcanzar, así, una moral interespecie.

F. ¿Deben recibir mejor trato los animales?

En la actualidad predomina la opinión social de que los animales no humanos deben recibir un mejor trato, y en especial los animales de granja. Esto quiere decir que se ha empezado a hablar de la responsabilidad moral por parte de los humanos hacia los animales. Tanto es así que en los últimos años ha habido cambios legislativos creciendo las medidas bienestaristas.

Sin embargo, en la historia de la reflexión filosófica sobre ética animal se barajan dos tendencias o corrientes divergentes y que, en la actualidad, dan lugar a debate: el Bienestarismo y el Abolicionismo o Deontologismo.

En *The Animal Rights Debate: Abolition or Regulation?* (2010) Gary L. Francione y Robert Garner exponen, clara pero minuciosamente, las características y diferencias entre dichas posturas éticas. Con todo, a modo de introducción en esta actividad, se pueden establecer las principales diferencias entre ambas:

- La corriente bienestarista al reconocer la capacidad de sufrimiento de los animales no humanos, apuesta por crear normas legislativas que mejoren el bienestar de los animales que son usados de diferentes modos por nuestras sociedades (animales de explotación agraria o del campo de la experimentación podrían ser algunos ejemplos).
- La corriente deontológica o abolicionista consideran que los bienestaristas siguen cosificando a los animales no humanos. Esto es así porque, al promover medidas de mejora en el trato hacia los animales, están enmascarando el principal daño, a saber, el de considerar a los animales cosas de las cuales somos propietarios. Los abolicionistas, en cambio, consideran que a los animales hay que entenderlos como sujetos en sí mismos (es decir, huir de la cosificación y, por lo tanto, del especismo) y otorgarles derechos básicos en función de sus capacidades.

Conclusiones

Esta actividad, inicialmente desarrollada como prueba piloto en algunos institutos de Barcelona, fue propuesta para el evento conmemorativo para el Día Mundial de la Filosofía en Madrid para este año 2015. La actividad, tal y como estaba pensada, estaba enfocada para ser impartida a alumnos de secundaria o personas sin previa formación en el campo de la ética animal.

A pesar de la reserva de un grupo de alumnos de un instituto de Madrid, la actividad no se pudo desarrollar por razones ajenas al evento y a los organizadores. Con todo, dado que ya se había impartido con anterioridad en otros centros, me aventuro a exponer, a modo de conclusión, las razones por las que creo que, en todos los casos, funcionó de manera satisfactoria:

Como ya se ha mencionado, la cuestión del trato animal está haciéndose cada vez más presente en nuestras sociedades. A la mayoría de la población le horroriza escuchar noticias de malos tratos hacia los animales. Tanto es así que desde el mundo académico se empezaron a promover, desde hace unos años, asignaturas optativas en la carrera de filosofía sobre ética animal (como es el caso de Marta Tafalla, en la Universidad Autónoma de Barcelona) e, incluso, se ha creado ya el primer máster en España sobre Derecho Animal (impulsado por María Teresa Candela, en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Barcelona). Pero no se acaba aquí: en el primer congreso internacional de Filosofía impulsado por la REF (Valencia, 2014) hubieron simposios que trataban única y exclusivamente cuestiones sobre ética animal en los que expertos y jóvenes estudiantes presentaban sus investigaciones sobre dicha temática.

Por otro lado, si consideramos también las redes sociales, podemos observar cómo diariamente aparecen numerosas denuncias de malos tratos, críticas al abuso animal y propuestas e iniciativas de mejora. En una era en la que impera la tecnología, todas las personas tenemos acceso a este tipo de información, incluidos nuestros alumnos de secundaria. ¿Por qué, entonces, privarles de una parte esencial de la ética? La exposición y desarrollo de este tipo de reflexiones filosóficas responde a una demanda social existente y ya imposible de seguir marginando.

Quizá por todo esto, siempre que se ha llevado a cabo esta actividad, los asistentes han mantenido una actitud activa, reflexiva y abierta. Quizá por ello mismo, deberíamos seguir ofreciéndoles la posibilidad de reflexionar de manera crítica también en cuestiones que superan la temática antropocéntrica.

Bibliografía

Obras:

Bentham, Jeremy (1789): Introduction to the principles of Morals and Legislation (Reeditado en 1970 y revisado en 1996).

Darwin, Charles (1871): El origen del hombre. Traducción de Julián Aguirre, EDAF, Madrid, 1989

Francione, Gary L. and Garner, Robert (2010): The Animal Rights Debate: Abolition or Regulation? Columbia University Press, New York.

Nussbaum, Martha (2007): Las fronteras de la justicia (2007). Traducción de Ramón Vilà Veris y Albino Santos Mosquera, Paidós, Barcelona

Singer, Peter (2003): Ética Práctica, 2ª Edición, Cambridge University Press

Taylor, Thomas (1972): Una vindicación de los derechos de los brutos

Thiebaut, Carlos (1999): De la tolerancia, La balsa de la Medusa, Visor, Madrid.

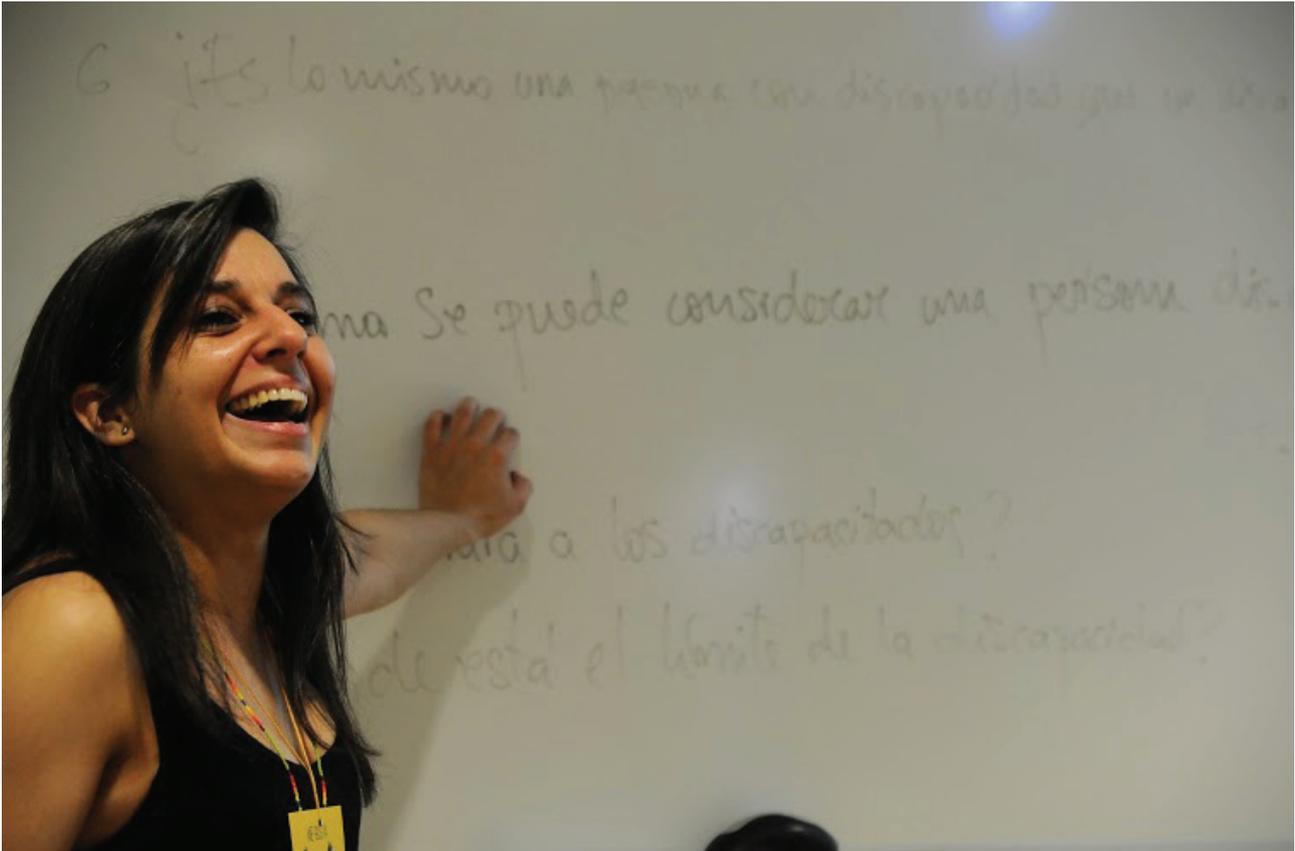
Wollstonecraft, Mary (1970): Vindicación de los derechos de la mujer, Edición de Isabel Burdiel.

Reseñas

Martín, Sara (2013): “¿Trato o uso? El fin de la explotación animal”, Dilemata, año 5, nº 13, pp. 259 - 264. ISBN: 978-0-231-14955-6



Fotografía: Sergio Andres Garcia



Fotografía: Sergio Andres Garcia

Filosofía práctica y discapacidad

Soledad Hernández Bermúdez^{1*}

Resumen

Mostramos aquí un ejemplo de taller realizado en la Celebración del Día Mundial de la Filosofía con adolescentes, a modo de ejemplo ilustrativo de nuestro trabajo. Consulta Filosófica es una empresa que practica la filosofía prioritariamente con colectivos vulnerables para enseñarles a pensar por y para sí mismos, mediante diversas herramientas propias de la filosofía como son: definir, conceptualizar, argumentar, explicar, ejemplificar, problematizar, criticar... etc., así como para ayudarles a adquirir actitudes filosóficas, como son: ser paciente, saber tomar distancia, ser humilde, aprender a suspender el juicio, aprender a sorprenderse... y lo hacemos tanto de forma individual como grupal. Dichas herramientas y actitudes ayudan a formar seres humanos más capaces en torno a cuatro dimensiones: intelectual, existencial, emocional y social. A través del trabajo de práctica filosófica logramos obtener mejores resultados en cuanto a rapidez y concreción de procesos mentales y un mayor nivel de consciencia y conocimiento de sí.

Palabras clave: práctica filosófica, intelectual, existencial, emocional, social, discapacidad.

Definición de discapacidad:

Nuestra experiencia nos ha hecho ver que la práctica de la filosofía es necesaria y útil en todas las esferas de la vida cotidiana, pero que allí donde más urgente es su aprendizaje es en los llamados ámbitos de discapacidad o vulnerabilidad. La discapacidad es un término general que, según el diccionario, abarca deficiencias, limitaciones de actividad y restricciones de participación. Las deficiencias son problemas que afectan a una estructura o función corporal; las limitaciones de la actividad son dificultades para ejecutar acciones o tareas, y las restricciones de la participación son problemas para participar en situaciones vitales. Si tenemos en cuenta esta definición, que nada nos atrae, podremos concluir al menos que la discapacidad es un fenómeno complejo que refleja una interacción entre las características del organismo humano y las características de la sociedad en la que vive. En Consulta Filosófica opinamos que estas "diferentes" capacidades no son ningún impedimento para la tarea del pensar y nos gusta ser partícipes del aprendizaje de la misma. Somos conscientes de que se necesita un entorno adecuado para poder vivir y que ello puede conseguirse con un poquito más de facilidad a través de la práctica filosófica, que ofrecerá un mayor nivel de consciencia para comprender este fenómeno. Por ello trabajamos con muy diversos grupos: personas con autismo, superdotación, x-frágil, esquizofrenia, paranoia, bipolaridad, trastorno límite de la personalidad, mutismo, Down, sordera... y es todo un placer y una ilusión. Hemos aprendido mucho sobre nosotros mismos, sobre lo que hacemos, sobre lo que ofrecemos, y sobre lo que recibimos.

Presentación: quiénes somos y qué hacemos

Consulta Filosófica nace en Mallorca en el año 2010... Pero se traslada a Madrid con el ánimo de continuar llevando la filosofía a pie de calle y con muchas ganas de trabajar en equipo en el año 2012. Desde entonces tenemos un grupo de personas afines trabajando en

¹ Soledad Hernández Bermúdez ; www.consultafilosofica.es ; consultafilosofica@gmail.com
C/ Perdíz, nº 9, 3º C. 28904. Getafe. Madrid. España.; 685 175 235

pos de la filosofía práctica como es nuestro compañero de radio y coordinador de proyectos Javier Benito o nuestro técnico de radio Gustavo Sierra... Junto a ellos llevamos adelante todas y cada una de las diferentes tareas que siguen:

Consultas individuales: El asesoramiento filosófico individual es una relación dialógica que proporciona a sus consultantes una ayuda humana efectiva consistente en aclarar ideas, reformular términos, aprender a pensar y en fin, conocerse a sí mismo a través de la palabra. Realizamos consultas individuales a través de Skype, y en diferentes centros privados como herbolarios, centros culturales, o incluso en domicilios personales.

Talleres: para niños y adolescentes, para padres, en la vejez, para formadores.... Todos estos talleres llevados a cabo mediante diálogos, integran un proceso de enseñanza con una metodología eminentemente práctica donde se utilizan estrategias para un aprendizaje generativo y cooperativo, siguiendo entre otras las teorías del aprendizaje de Bruner, Dewey o Lancaster, donde prima el aprendizaje por descubrimiento y la resolución de problemas, así como las enseñanzas del Institute des Pratiques Philosophiques francés, de la Universidad de Laval, y del Proyecto Noria, en Barcelona. La estrategia que se sigue es la de los diálogos socráticos, caracterizados por indagar en las ideas de forma grupal, mediante la mayéutica, que es una técnica que consiste en la constante interrogación de la persona, facilitando que ésta llegue al conocimiento a través de sus propias conclusiones y no a través de una idea aprendida y preconceptualizada, y aprendiendo a debatir las respuestas dadas mediante el establecimiento de conceptos generales, de ahí que la dialéctica tenga un carácter principalmente inductivo.

Consulta Filosófica se especializa en el trabajo con colectivos vulnerables, enseñando las herramientas de práctica filosófica a aquellos que más lo necesitan. Es por ello que firma convenios de colaboración y trabajo con asociaciones, fundaciones y ONGs para el trabajo colectivo.

Otras actividades de práctica filosófica:

- **Radio:** Nuestro programa de radio nace en el año 2013 con el ánimo de alcanzar la práctica filosófica al ciudadano. Emitimos durante hora y media en directo todos los domingos a partir de las 10:30 horas. Y realizamos varias sesiones, intentando siempre practicar las herramientas propias del pensamiento. Nuestra metodología es como siempre la práctica filosófica y el diálogo socrático. Si visitáis nuestra web, en la pestaña "multimedia", y luego en nuestro programa de radio, podréis escuchar los audios y suscribros para que os lleguen todos los programas directamente a vuestro correo electrónico. Es una actividad gratuita y muy enriquecedora. En ella participan adolescentes de diversas fundaciones que vienen a dialogar sobre muy diferentes temas de cáliz filosófico y a aprender las herramientas del pensamiento con nosotros.
- **Cafés, vinos y cuenta-cuentos filosóficos:** Los cafés y vinos filosóficos son ya una actividad muy conocida, surgidos en Francia en torno al año 1992, animan a compartir y expresar nuestros pensamientos, inquietudes e ideas de forma amena, en espacios cotidianos. Consulta Filosófica pretende con estas actividades brindar nuevas herramientas para pensar nuestra vida de forma lógica, ordenada y argumentada, aprendiendo a concretar ideas, a expresar opiniones, a fomentar el respeto... Con los cafés, vinos y cuenta-cuentos filosóficos se hace llegar la filosofía a todos los sectores de la población, fomentando las actividades culturales cercanas a los barrios y nuestros lugares habituales de ocio y posibilitando que ese gran número de individuos que desean pensar su vida en profundidad, lo hagan cómodamente. Todos los diálogos filosóficos se realizan utilizando el método mayéutico socrático y la ironía, como siempre. Para ello trabajamos en centros culturales, cafeterías, restaurantes, herbolarios, tiendas de especias y tés... Donde nos dejan, allí llevamos la filosofía.
- **Ciclos de cine o Filmosofía:** En Consulta Filosófica trabajamos con: largometrajes, cortos, dibujos animados... Y organizamos, tras el visionado de éstos, un diálogo filosófico sobre la temática que se toque, enseñando una vez más, las herramientas básicas de la práctica filosófica.
- **Paseos, excursiones, museos y exposiciones filosóficas:** Caminar, pasear y darle sentido a lo experimentado pudiéndolo compartir con amigos o extraños, nos ayuda a responsabilizarnos de nuestro entorno, a tomar distancia para con uno mismo, a conocerse, una vez más, desde nuevas culturas, y nuevas visiones del mundo. Y... ¿qué mejor que hacerlo a través de la práctica filosófica?
- **Formación / apoyo escolar con filosofía:** Hoy en día, muchos de los niños y adolescentes que nos encontramos tienen un serio problema de comprensión de lo que estudian.

Memorizan, pero no aprenden casi nada, al menos no tanto como sería de esperar teniendo en cuenta su esfuerzo y las horas trabajadas. Son niños cada vez más desmotivados, desconcentrados y diagnosticados con más trastornos. Se sienten incapaces, y suelen tener muy baja autoestima y casi nula gestión emocional. A través de diferentes métodos de enseñanza y de estudio, y con la metodología de la práctica filosófica siempre en la mano y en la cabeza, logramos despertar interés, logramos que al pensar por sí mismos se sientan más seguros, más fuertes... y los preparamos para adquirir habilidades emocionales y relacionales que les permitirán una mejor gestión del tiempo y las relaciones en clase. Empleamos un cuaderno de seguimiento diario para ofrecer a los padres una mejor y más completa información de lo que sucede cada día en clase y como forma de evaluación diaria. Así dejamos reflejado todas las herramientas del pensamiento que vamos adquiriendo.

Metodología

En Consulta Filosófica estamos influenciados por la teoría y la práctica del Institute des Practique Philosophiques, de l'Université de Laval y del Proyecto Noria de Filosofía para niños... y eso no puede más que verse en nuestra metodología de forma muy clara... Sin embargo no nos hemos quedado ahí... Si bien es cierto que pensamos que deben trabajarse sobre todo aspectos intelectuales, existenciales y sociales... pensamos también que no deben dejarse de lado los aspectos emocionales, que tanta falta nos hace hoy (como siempre) conocer y aprender a gestionar... Este es el trabajo teórico en el que basamos nuestra práctica:

1. Dimensión Intelectual: pensar por uno mismo: La dimensión intelectual es aquella que al trabajarla, nos va a permitir aprender a pensar por y para nosotros mismos. Para trabajar esta dimensión nos marcamos como objetivos que los alumnos o asistentes comprendan las ideas de sus compañeros y las suyas propias, que aprendan a argumentar con estructuras claras (iniciándose en la lógica al tener que relacionar conceptos), y a mostrar la coherencia entre las ideas y su legitimidad. También nos marcamos como objetivo que aprendan a desarrollar su capacidad de juicio, que formulen preguntas y sepan realizar objeciones. Es también importante que aprendan a reformular ideas, a articularlas, clarificarlas, estructurarlas y modificarlas, así como a analizar argumentos. Un objetivo más es que aprendan a utilizar instrumentos conceptuales y a crearlos (como son: error, mentira, verdad, absurdo, identidad, contrarios, categorías...), que aprendan a trabajar la relación entre el ejemplo y la idea y a verificar si se ha comprendido, y que sepan proponer conceptos e hipótesis.
2. Existencial: en esta dimensión trabajamos el ser uno mismo, nuestros objetivos son que aprendan a singularizar el pensamiento universal, que tomen consciencia tanto de sus ideas como de su comportamiento, que aprendan a tomar distancia consigo mismos, sus ideas y su forma de ser. También procuramos que aprendan a trabajar su manera de ser y su pensamiento, a ver sus propios límites, aceptarlos, verbalizarlos y trabajar sobre ellos, que aprendan a interrogarse, descubrir errores e incoherencias en sí mismos y que aprendan a expresar su identidad personal por medio de juicios y elecciones tanto como a asumirla.
3. Emocional: sentir y pensar las emociones: En la dimensión emocional, que es aquella que trabaja el ser consciente de las propias emociones, nos hemos marcado como objetivos: aceptar las emociones, aprender a analizarlas, aprender a manejarlas o a servirse de ellas, aprender a distinguir y compararlas tanto entre las propias como con las ajenas.
4. Social: ser, pensar y sentir con los otros: En la dimensión social trabajamos el hecho de ser y pensar con los otros, y en esta ocasión nos marcamos como objetivos el escuchar al otro, aprender a darle un espacio y a comprenderlo, el interesarse por el pensamiento del otro (descentrándose de sí mismo a través de reformulaciones, preguntas y diálogo), aprender a asumir riesgos e integrarse en el grupo, a comprender, aceptar y aplicar las reglas de razonamiento y funcionamiento, a discutir dichas reglas, aprender a responsabilizarse (modificando el estatus de la persona frente al profesor y el grupo) y aprender a pensar con los otros en lugar de competir (aprender a confrontar ideas y a emularlas).

Herramientas

Si bien es cierto que es relativamente fácil explicar qué ayudamos a trabajar en cada persona, cuáles son nuestras metas y nuestra metodología... es más difícil quizás, (y sobre todo para la filosofía, que hasta ahora se ha considerado más como una disciplina teórica que

otra cosa)... explicar cómo y con qué herramientas y actitudes conseguimos nuestros fines... Parece como si entendiéramos a la filosofía por primera vez como un conjunto de herramientas y no de conocimientos... Pues sí, para nosotros la filosofía práctica debe ser entendida, más como un conjunto de normas para pensar mejor que como un corpus puramente teórico de muy diversas temáticas. La filosofía es muchas cosas: teoría, aplicación y práctica... Para nosotros es fundamental hacer practicar a la gente, hacerla pensar conscientemente. Aunque la lista no es ni mucho menos exhaustiva, podríamos decir que las herramientas que utilizamos son las siguientes:

- **Definir:** Definir es un acto fundamental del pensamiento humano. Los filósofos y filósofas siempre han estado interesados en ello. El sentido de todo aquello que nos rodea, la pregunta por la naturaleza de las cosas es una guía para la reflexión ordenada que propone y facilita por ende una representación ordenada de dicha naturaleza. Definir es un proceso complejo, que comprende criterios, características propias y distintivas del concepto que deseamos clarificar. Definir requiere simplicidad, aunque también concreción, precisión, completitud y matices.
- **Ejemplificar:** Ejemplificar es ser capaces de ofrecer ejemplos de aquello que pensamos o decimos, saliendo de la generalidad y la abstracción y ofreciendo algo concreto y particular en lo que basarse. A través de los ejemplos es cómo podemos cerciorarnos de si se ha comprendido una idea o no. Ejemplificar requiere saber definir, pero también comparar.
- **Reconocer contrarios y antinomias:** ser capaces de reconocer, pensar, distinguir opuestos no jerarquizables (antinomias) y opuestos jerarquizarles sobre aquello que nos ocupa... Por ejemplo: uno / múltiple, todo / nada, subjetivo / objetivo, coherente / incoherente, verdadero / falso... o mucho/ poco... Esto ayudará a comprender que cuando el ser humano habla de una cosa, también habla de su contraria... a entender similitudes, diferencias... a poder comparar.
- **Simplificar / sintetizar:** Sintetizar es la capacidad de resumir, esquematizar, concretar y extraer las ideas principales, fundamentales o básicas de una idea, conversación, texto... etc. Sintetizar es importante para poder concentrar en el menor espacio la mayor parte de sentido y así poder dejar el camino más allanado al pensamiento... Una buena síntesis es más que necesaria para poder incluso continuar con un razonamiento concreto y no desviarse del tema.
- **Argumentar:** Argumentar es dar razones, ofrecer ideas que ayuden a apoyar mis hipótesis, a sostener y justificar lo que digo y hago, lo que pienso y expreso. Para argumentar correctamente es necesario seguir nuestra idea con un "porque" explicativo. Este es un acto fundamental que ayuda a los niños a superar la simple opinión.
- **Explicar:** Explicar requiere saber hacer, conocer o entender una cosa o una persona de la manera más precisa, clara y eficaz que se pueda. Conocer el sentido de las ideas que tenemos es primordial para todos, pues es la base de una buena comunicación. Explicar requiere ofrecer razones, argumentos, ejemplos... y muchas otras de las herramientas que estamos viendo aquí.
- **Analizar:** también debemos ser capaces de examinar detalladamente una cosa, separando o considerando por separado sus partes, para conocer sus características o cualidades, o su estado, y extraer de ahí conclusiones lógicas.
- **Interpretar:** Interpretar es aprender a dar un significado particular a una idea, un comportamiento o un acontecimiento... la demanda de una interpretación con sentido es imprescindible. Interpretar es crear un sentido. La interpretación puede verse de diferentes formas, cuando damos razones, cuando formulamos hipótesis, cuando explicamos... Podemos encontrarnos una variedad de interpretaciones posibles y es bueno que todos aprendamos esto... pero debemos saber que las interpretaciones pueden estar más o menos justificadas, ser más o menos acertadas...etc.
- **Identificar presupuestos:** Identificar presupuestos es una tarea tan ardua como importante. Consiste en saber distinguir aquellas ideas que no están justificadas o correctamente razonadas y argumentadas, aquellas cosas que decimos o vemos, o hacemos... que no encuentran detrás buenas razones. Esta tarea es de máxima importancia, pues una de las funciones más interesantes es saber distinguir lo que es legítimo de lo que no, ser consciente de aquello que es bueno mantener como hipótesis y aquello que debe ser descartado por no estar suficientemente justificado. Identificar presupuestos tiene relación con una de las actitudes más filosóficas: la sorpresa. Una persona que da por supuestas

muchas cosas, no es capaz de identificar presupuestos fácilmente, una persona que practica su capacidad de sorpresa, se cuestiona muchas más ideas, y acaba descubriendo muchos más presupuestos.

- **Conceptualizar:** Conceptualizar es también fundamental para pensar lógicamente... Es encontrar un concepto que reúna las cualidades de lo que se quiere nombrar... Teniendo una idea, un concepto es una forma de resumen de la misma... Es importante saber poner nombre, distinguir, aquello que nos encontramos.
- **Universalizar / particularizar:** tratar de encontrar en lo general lo particular y en lo particular la idea que lo englobaría.
- **Profundizar:** para profundizar en una idea es necesario saber ir de lo general a lo concreto y a la inversa, es necesario saber desviarse del tema y volver a él siempre. Profundizar requiere de la habilidad de saber problematizar ideas, acciones, o razonamientos... y siempre pasa por aprender a buscar los “peros”, borradores lingüísticos que nos permiten olvidar lo anterior, obviarlos, y quedarnos con nuevas ideas.

Actitudes

Para poder ser un buen filósofo, un buen pensador... hace falta además de aprender a manejar estas herramientas con soltura, aprender a tener ciertas actitudes frente a la vida... No sólo se trata de aprender a utilizar un martillo correctamente, sino aprender a distinguir cuándo es necesario utilizar el martillo frente a otro utensilio. El filósofo debe tener ciertas actitudes adquiridas y emplearlas de forma constante para que esto facilite su buen pensar. Algunas de estas actitudes que ayudan a pensar mejor son:

- **Sorpresa:** saberse salir de la propia opinión, otorgando a las cosas una mirada distinta, diferente, extrañada...
- **Autenticidad:** saber continuar y/o seguir nuestro camino con tenacidad y voluntad... sin caer por ello en la tozudez.
- **Disponibilidad:** saber escuchar activamente y saber estar presente aquí y ahora para el otro.
- **Distancia:** Aprender a coger el propio pensamiento como si de un objeto externo se tratase para poder observarlo.
- **Humildad:** es una especie de ignorancia adquirida... No significa que no tengamos ideas, opiniones o hipótesis, sino que sabemos dejarlas a un lado... y preguntar primero.
- **Suspensión del juicio:** aprender a examinar con distancia y duda metodológica.
- **Rigor:** aprender a poner el discurso siempre a prueba.
- **Responsabilidad:** aprender a ser responsable de lo que se dice, se hace y se piensa.
- **Confrontación:** aprender a luchar contra el mundo si la idea o hipótesis lo requiere, aprender a sentirse cómodo cuando no hay consenso.
- **Posicionarse:** requiere elegir, requiere un acto de valentía, de riesgo, requiere saber dejar atrás otras opciones y decantarse por una, requiere un acto de libertad. Saber salir de los matices de la definición, saber generalizar, saber decir sí o no, son actos fundamentales para el pensamiento también.

Resultados

Los resultados obtenidos tras los años son numerosos y siempre positivos. Los niños, niñas y adolescentes que pasan con nosotros un curso se llevan muchas habilidades aprendidas. Si bien es cierto que al principio, nos ayudamos mucho de apoyos gráficos para trabajar con personas con diferentes capacidades... también es cierto que poco a poco vamos quitando este tipo de apoyos o ayuda al diálogo y no notamos ninguna diferencia entre dialogar con unas capacidades o con otras.

Es siempre muy emocionante ver como aquellos niños y niñas con mutismo dialogan, es siempre interesante descubrir cómo niños con autismo son conscientes de su propia

problemática de adaptación a un medio siempre exigente... Hemos visto niñas y niños con autismo reconociendo emociones en sus familiares, emociones de tristeza y enfado, y les hemos visto descubrir las razones de estas emociones... Hemos podido trabajar la sobreprotección que otorgan los padres y madres, la frustración que se siente... Hemos jugado, reído, hecho mímica... hemos puesto ejemplos de todos los temas sobre los que hemos decidido dialogar... Desde Consulta Filosófica no podemos estar más contentos y emocionados.

Al mes de comenzar los talleres con nosotros, los más grandes ya tienen un nivel de auto-conocimiento mayor, y pueden así saber cómo se sienten y qué necesitan al menos en los momentos más importantes. A medida que vamos avanzando en el trabajo el conocimiento se hace más profundo y pueden distinguir cómo se sienten y qué necesitan a cada instante, y tener esto claro les ayuda a relacionarse. Hemos visto que conocerse les ayuda a entender su entorno y distinguir qué tipo de relaciones tienen y desean tener, les ayuda a escoger con claridad las amistades y a poder expresar en casa lo que necesitan, lo que piensan o a saber explicar los problemas con los que se encuentran.

También vemos como a medida que vienen a nuestras clases de apoyo comienzan a aprender a estudiar de forma menos sacrificada y más productiva y satisfactoria. Saber hacer frente a textos, ejercicios, y no encontrarse con una sensación de desprotección, de caos, les hace sentir más seguros y así se animan a examinar con más facilidad aquello que hacen que les es más propicio y productivo. Aprender se convierte así en una actividad de la cual conocen el método y con la que se sienten mucho más cómodos y capaces.

Otra de las habilidades que vemos que cambia es el hecho de ser mucho más conscientes del entorno y de sí mismos. Aprender las herramientas del pensamiento les ayuda a comunicarse mejor y a entender mejor lo que les rodea... Saben formular ideas de manera más clara y aprenden a distinguir aquellas ideas que están mal expresadas o que incurren en problemas lógicos, y esto les hace poder verbalizar los problemas que encuentran con mayor facilidad y de forma más concreta... Esto trae como consecuencia, según nos cuentan tanto ellos mismos como sus padres y madres, que en casa las conversaciones a la hora de la comida o la cena son muy interesantes, y que sirven para organizar la vida diaria familiar, llegar a acuerdos, conocer y entender más a sus padres y que éstos sepan ver en sus hijos una persona capaz de explicar lo que desea e incluso de regatear o comerciar con ideas y propuestas... a cambio de ofrecer seriedad y concreción en las ideas, a cambio de mostrar seguridad y nuevas propuestas, encuentran en los padres la aceptación y el compromiso requerido para relacionarse más satisfactoriamente.

Encontramos también que al trabajar con preguntas y no con teoría en nuestro método, aprenden más fácilmente las habilidades de razonamiento que hemos visto con anterioridad y ello les permite aumentar su capacidad crítica. Esto resulta a los padres tanto como a nosotros algo del máximo interés, pues prepara a los niños y niñas, a los adolescentes para discernir claramente lo que les conviene de lo que no, les capacita para emitir juicios de valor siempre necesarios para la vida y les ayuda a relacionarse mejor también, al tener ideas y juicios sobre el entorno y al saber expresarlos de manera más clara y contundente.

Con todo esto, además los alumnos aprenden a aprender, algo fundamental hoy en día con las nuevas tecnologías de fondo y haciendo carrera... Aprender a aprender es hacerse consciente de la manera en que mejor funciona nuestro cerebro, de la manera en que mejor y más fácilmente retiene información, en que el saber hacer es tan importante como el saber y el saber cómo.

Después de explicar las herramientas y las actitudes que trabajamos y después de intentar ofrecer una explicación de los resultados obtenidos en estos años... creemos que la mejor manera de cerrar la exposición sería mostrando en concreto cómo hacemos un taller... Este que os presentamos aquí es uno de los talleres que ofrecimos en la Celebración del Día Mundial de la Filosofía con MásFilosofía, esperamos que os resulte de interés.

Taller

Nombre del filósofo animador: Soledad Hernández Bermúdez

Título del Taller: Filosofía y discapacidad

Duración del Taller: 1 hora

Número máximo de participantes: 25

Principios generales: En la Celebración del Día Mundial de la Filosofía y con el ánimo de mostrar su gran versatilidad, trabajamos desde la práctica filosófica, la idea de discapacidad.

Guión:

El taller constó de los siguientes pasos:

1. Enumeramos y explicamos las normas a seguir en el taller, que fueron pocas y sencillas: tener paciencia, levantar la mano y realizar participaciones simples, con frases cortas.
2. Buscamos de forma grupal una cuestión relativa a la discapacidad que nos atrajera y resultara interesante, y para ello hicimos muchas propuestas de pregunta.
3. Elegimos una de las cuestiones propuestas entre todos, por medio de votaciones y de expresión de ideas.
4. Intentamos ofrecer una respuesta a la cuestión propuesta y analizar la misma de forma grupal.
5. Evaluamos el trabajo realizado uno por uno, escuchándonos entre todos.

Trabajo realizado por el filósofo y los consultantes:

El filósofo se encargó de dirigir el diálogo prestando siempre atención al trabajo de las herramientas y actitudes filosóficas vistas con anterioridad, y en concreto de las rezan aquí abajo. Si bien es cierto que además intentamos ofrecer un discurso cercano, directo, polémico... con la finalidad de provocar respuestas y participaciones, teniendo en cuenta que el grupo era mayoritariamente de adolescentes.

Los participantes hicieron muy bien su trabajo, pues cumplieron con las normas y consignas de manera constante, y se mostraron siempre muy participativos e incluso hasta jocosos. Fue maravilloso ver cómo se cuestionaban entre ellos, cómo trabajaban las ideas de manera pormenorizada y minuciosa, cómo deseaban continuar, seguir adelante con las ideas.

Objetivos Generales: Intentamos trabajar siempre estas actitudes y competencias básicas:

Actitudes:

Trabajamos la disponibilidad: para que supieran escuchar activamente, y para que aprendieran a tener paciencia y estar presentes para el otro; tato como la sorpresa, para que intentaran mirar de forma diferente y salirse de la mera opinión. Es siempre también interesante, como lo fue esta vez, trabajar la distancia, para que logaran observar el propio pensamiento.

Herramientas:

Trabajamos el hecho de que realizaran y fueran conscientes del empleo de la explicación, la síntesis, la ejemplificación, la argumentación, la conceptualización y la problematización.

Aprendizajes transversales:

Se trabajó la idea de capacidad y dis-capacidad, y se trataron las ideas de dificultad, similitudes, diferencias, in-capacidades, obligaciones, y aquello mínimo que se espera de nosotros. Aunque hubo muchas más ideas que se tocaron, fue imposible, como lo es siempre atenderlas todas, de manera que se eligieron para trabajar sólo aquellas que resultaron tener mucho peso en el transcurso del diálogo.

Estrategias / Metodología:

Con una metodología de práctica filosófica, se utilizó la mayéutica socrática, y la ironía. La base metodológica la aportó el método dialéctico, que junto con diferentes herramientas filosóficas ayudó a dar a luz nuevas ideas de forma grupal.

Se comenzó por proponer una serie de preguntas sobre el tema a modo de ejemplo, preguntas que se expresaron de forma ordenada y concisa, con ayuda del facilitador. Más tarde se planteó la elección de una de las preguntas propuestas por el grupo, haciendo que los adolescentes respondieran de forma ordenada, escuchándose unos a otros, para posteriormente y a través del diálogo, profundizar en la cuestión de la discapacidad.

No nos encontramos con problemas como la falta de escucha activa o el movimiento incesante de los cuerpos, los cuchicheos con los compañeros... etc., y por ello no fue necesario

enseñarles técnicas de relajación y escucha activa, como si sucede en otros muchos talleres que realizamos. Al ser un grupo de jóvenes ya casi adultos, tampoco nos encontramos con problemas para verbalizar ideas... sí para hacerlo de forma concisa y certera... por lo que esto se trabajó con la ayuda del grupo entero, haciendo que otros reformularan ideas, cambiaran o propusieran nuevos conceptos... etc.

Materiales que se emplearon:

Si bien es cierto que muchas veces utilizamos apoyos gráficos en nuestro trabajo, para facilitar así la expresión de ideas y conceptos, es cierto que con este grupo no hizo para nada falta... Sí empleamos una batería de cuestiones tipo, intentando animar a los participantes a proponer varias cuestiones, para ir viendo las dificultades de comprensión que produce cada una de ellas y acabar eligiendo una, que fue: ¿cuál es el límite de la discapacidad?

Se trabajó la mejora de la formulación de la pregunta, y más tarde posibles respuestas a la misma... de las cuales se eligió una que se fue modificando a través del pensamiento grupal que se obtuvo con ayuda del diálogo socrático... hasta darle un nuevo sentido...

Evaluación: Propusimos a cada participante que expresara una cosa positiva y una negativa sobre la tarea que habíamos desempeñado... Tuvimos dificultades para que verbalizaran cosas negativas sobre la tarea desempeñada... Todas las intervenciones supieron expresar cosas positivas de un diálogo que calificaron muchos como nuevo, sorprendente, más fácil de comprender y productivo.

Nosotros como siempre, nos quedamos con ganas de más... sabemos que una sola actividad no sirve más que de muestra, que lo verdaderamente interesante es repetir durante años con un mismo grupo estos diálogos socráticos, pues es donde se van a ir manifestando los progresos, como toda habilidad, la filosofía requiere de un entrenamiento constante....

Es por ello que se hace nuestro más ferviente deseo que se aprenda a ver a la filosofía como una herramienta del pensamiento indispensable en la vida diaria de cualquier individuo y que comience a querérsela ver inmiscuida en todas las actividades de la vida cotidiana, también y sobre todo, en las guarderías, colegios, institutos y universidades, donde cada vez se ve más relegada a espacios cortos de tiempo, y abocada a su desaparición... En Consulta Filosófica deseamos ver a la filosofía en las calles, en la gente, pues la sabemos útil y productiva... quizás ahora, en estos tiempos más que nunca, para formar ciudadanos responsables, que sepan vivir democráticamente pensando por y para sí mismos.

Bibliografía

Almossawi, Ali: *An illustrated book of bad arguments*, New York, Jaspers Collins, 2001.

Bohm, David: *Sobre el diálogo*, Barcelona, Kairós, 1996.

Brenifier, Óscar: *Filosofar como Sócrates: introducción a la práctica filosófica*, Valencia, Diálogo-Tilde, 2011.

Brenifier, Óscar: *El diálogo en clase*, Las Palmas de Gran Canaria, Ediciones Idea, 2005.

Cavallé, Mónica y Machado, Julián D.: *Arte de vivir, arte de pensar: iniciación al asesoramiento filosófico*, Bilbao, Desclee de Brouwer, 2007.

Cencillo, Luis: *Asesoramiento filosófico: qué técnicas, qué filosofías*, Las Palmas de Gran Canaria, Ediciones Idea, 2005.

Hadot, Pierre: *La filosofía como forma de vida*, Barcelona, Alpha Decay, 2009.

Puig, Irene de y Sático, Angélica: *Jugar a pensar con niños y niñas de 4 a 5 años*, Barcelona, Octaedro, 2011.

Sasseville, Michel et Gagnon, Mathieu: *Penser ensemble à l'école: des outils pour l'observation d'une communauté de recherche philosophique en action*, Canadá, Les presses de l'Université de Laval, 2007.

Unesco: *La Philosophie: une école de liberté*, <http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001536/153601f.pdf>



Fotografía: Sergio Andres Garcia



Fotografía: Sergio Andres Garcia

La práctica filosófica y la radio como herramientas en la intervención psico-social en clave de humor

Soledad Hernández Bermúdez y Javier Benito Palacios^{1*}

Resumen

Presentamos aquí el proyecto de nuestro programa de radio sobre práctica filosófica “Filosofía en la Onda” que lleva ya tres temporadas de emisión en directo y contamos a modo de ejemplo de nuestro funcionamiento, la experiencia realizada para la Celebración del Día Mundial de la Filosofía en Más Filosofía.

Palabras clave: Filosofía en la Onda, Radio Ritmo, filosofía práctica, práctica filosófica, filosofía, acción social.

1. Introducción:

Para escribir este artículo nos preguntamos qué queríamos decir sobre la filosofía y sobre nuestro otro campo de acción: la intervención filosófica y psico-social, y sobre todo nos planteamos expresarnos lo que significa hacerlo en un medio como la radio. Sin embargo no queríamos contar siempre lo mismo de forma aburrida, ni parecer pedantes explicando nuestra teoría. Es por ello que decidimos ofrecer el contenido teórico de nuestro trabajo, pero también mostrarlo a través del ejemplo del programa de radio en directo que realizamos para el Día Mundial de la Filosofía, dentro de la Organización Más Filosofía.

La filosofía práctica nos sirve como metodología en la intervención psico-social también, espacio teórico y práctico que configura nuestra especialización. Conocerse mejor, saber qué queremos, encontrar el sentido, sentir curiosidad por uno mismo y lo que le rodea, seguridad, provoca una evolución de alguien casi automática, sin pensamiento propio a una persona con pensamiento libre, crítico...etc. Nosotros queremos ayudar en la formación de ciudadanos.

Por lo tanto la Filosofía Práctica y la radio unidas como herramienta y metodología de trabajo en la intervención psico-social en clave de humor, plantea que, a través del pensamiento filosófico personal o colectivo, a través de la reflexión, del razonamiento, del cuestionamiento de lo establecido, de las preguntas y respuestas, la acción humana y sus efectos respondan a diferentes realidades sociales, comunitarias de la vida cotidiana y sirvan para hacer frente a las causas y consecuencias. Sin darnos cuenta durante varios años en nuestras intervenciones estábamos utilizando como metodología de trabajo la filosofía práctica y sólo nos faltaba la radio.

1.1. Características generales del programa de radio:

Filosofía en la Onda es un programa de radio sobre práctica filosófica que se emite los domingos de 10:30 a 12:00 horas en la emisora Radio Ritmo y que cada semana trata temas

¹ Consulta Filosófica; <http://consulta filosofica.es> ; consulta filosofica@gmail.com; 911 429 505
twitter: @ConsultaFilo ; facebook: Consulta Filosofica ; Pinterest: Consulta Filosofica

diferentes de la vida cotidiana, desde una perspectiva siempre práctica al tiempo que divertida. Filosofía en la Onda se emitió por primera vez el 28 de Mayo del año 2013, en un programa piloto que duró media hora y desde entonces ha estado en el aire muchas veces (más de 150 horas de emisión en directo), ampliándose a una hora y media de emisión semanal, por petición de la emisora y del público.

Filosofía en la Onda no es el primer programa de radio sobre filosofía ni mucho menos, pero sí pretende ser el primero que haga prácticas filosóficas radiales en directo, sin caer como siempre en continuar dialogando sobre lo que pensaron otros filósofos en la historia... sino que pretende directamente filosofar.

Filosofía en la Onda se reconoce muy influenciado en su práctica filosófica radiofónica a nivel teórico por Óscar Brenifier, Ran Lahav o Michel Sasseville con el proyecto de Filosofía para niños de la universidad de Laval y a nivel práctico y humorístico por actores como Faemino y Cansado, por programas como "El mundo de Beackman" o "Ilustres Ignorantes"...

1.2. Necesidades propias a cubrir y metas:

Este programa sobre práctica filosófica nace para dar respuesta a una serie de necesidades que se hacen ver desde hace algunos años:

- La necesidad de la sociedad de pensarse nuevamente a sí misma.
- La necesidad de dar a conocer a la filosofía como una actitud ante la vida, como una herramienta eminentemente práctica.
- La necesidad de dejar de psicopatologizar problemas propios del ser humano y entenderlos como procesos intrínsecos.
- La necesidad de aprender a pensar, a dialogar, a escuchar activamente, a respetarnos en nuestras diferencias, a adquirir consciencia de sí mismo...
- La necesidad de hacer de la filosofía algo útil (tanto a nivel personal y profesional como Consulta Filosófica, como a nivel general).

1.3. Posibles necesidades de los usuarios y radioyentes

Consulta Filosófica entiende que los usuarios y radioyentes del programa "Filosofía en la Onda" podrían tener algunas o varias de las siguientes necesidades:

- Necesidad de entrenar y comprender expresiones orales.
- Necesidad de entrenar hábitos cotidianos.
- Necesidad de desarrollar y mantener un sentido cívico.
- Necesidad de adquirir habilidades de pensamiento.
- Necesidad de definir, sintetizar, argumentar, resumir, problematizar... para ordenar ideas y en fin, pensar mejor.
- Necesidad de aprender a escuchar activamente.
- Necesidad de mejorar la autoestima y la auto-determinación.
- Necesidad de integración en la comunidad.

1.4. Participantes, usuarios, locutores, visitantes...

Además de la locutora y filósofa práctica, Soledad Hernández Bermúdez, y de sus inseparables compañeros: el locutor Javier Benito Palacios y el técnico: Gustavo Sierra, Filosofía en la Onda busca siempre invitar a los programas a personas interesantes, mediáticas, miembros de ong's, fundaciones, centros sociales... y sobre todo, personas interesadas en aprender a filosofar prácticamente.

Hemos tenido firmados convenios con diferentes fundaciones, asociaciones y ong's como Capacis, para el trabajo radiofónico con adolescentes con diversas discapacidades y en este

momento comenzamos a trabajar también con la asociación Feddig2008, que además de trabajar el deporte en adultos de entre 18 y 35 años, vienen a nuestro programa de radio a aprender a filosofar. Nuestra intención es continuar realizando siempre un trabajo en equipo con diferentes asociaciones y ong's, para la divulgación y puesta en práctica de la filosofía, para enseñar allí donde más falta creemos que hace, a pensar de manera más productiva y fácil.

2. Objetivos

Filosofía en la Onda se propone en principio, tres objetivos básicos, pero primordiales que son:

- Hacer llegar la filosofía a la población (mostrando así la gran herramienta que resulta en nuestros procesos de pensamiento diarios, su utilidad)
- Ayudar a pensar, enseñar a pensar estructurada y ordenadamente, sin caer en las trampas del pensamiento.
- Promocionar y anunciar el resto de actividades que Consulta Filosófica realiza.

3. Estrategia / Metodología

Este tipo de actividad radial y dialógica integra procesos de enseñanza y aprendizaje con una metodología eminentemente práctica, donde se utilizan estrategias para el aprendizaje generativo y cooperativo, siguiendo, entre otras, las teorías de Bruner, Dewey, o Lancaster, donde prima el aprendizaje por descubrimiento y la resolución de problemas.

Otra de las estrategias primordiales es la de los diálogos socráticos, caracterizados por indagar en las ideas de forma grupal, mediante la mayéutica, que es una técnica que consiste en la constante interrogación de la(s) persona(s) facilitando que ésta llegue al conocimiento a través de sus propias conclusiones y no a través de un conocimiento aprendido y preconceptualizado, y aprendiendo a debatir las respuestas dadas mediante el establecimiento de conceptos generales, de ahí que la dialéctica tenga carácter principalmente inductivo.

4. Contenidos / Actividades desarrolladas / Estructura

Siempre que alguna persona o entidad se interesa por nuestro programa de radio, realizamos una primera toma de contacto con el ánimo de conocernos, de entablar relaciones personales, espaciales y de confianza... y con la meta de conocer sus propios intereses temáticos para que, si se desea, pueda emitirse un programa en diferido, junto a una charla de carácter informativo.

El resto de emisiones se realizan en directo siguiendo las sesiones según la escaleta, donde se tratarán temas de especial interés para la población, así como temas que ella misma propone o requiere a través de otras actividades de Consulta Filosófica o a través de medios de comunicación varios.

Debido a la gran diversidad de participantes, culturas e ideologías, y a nuestra meta de hacer de la educación algo ajustado al alumno o usuario, personalizado, y que responda así a sus necesidades, las diversas programaciones o escaletas se consultan con ellos siempre con antelación, y se atiende de preferencia a sus ideas y necesidades temáticas.

Tenemos programas muy variados en temática, pero siempre con una misma estructura y con unas mismas sesiones. En la sesión de "Preguntando a los niños" mostramos grabaciones de audio de niños muy pequeños a los que se le pregunta por el tema en cuestión, para su posterior análisis en directo. Con esta sesión podemos siempre asombrarnos de la gran capacidad de respuesta de los más pequeños así como trabajar la manera correcta de argumentar. En la sesión de "Pregúntale a la filósofa" atendemos preguntas que nos hacen siempre a través de internet, de teléfono o de diversos medios de comunicación... intentando atender no sólo a la respuesta de la pregunta sino también al por qué de esa pregunta frente a otra. Y por último en la sesión de "Problemas con los argumentos" tratamos de explicar y ejemplificar todas las falacias lógicas que nos encontramos, para fomentar así la consciencia de la importancia de analizar lo que se dice y lo que se oye.

5. Prioridades transversales / Incidencia en el territorio

Los programas de radio de Filosofía en la Onda no sólo serán de esta manera una forma de acercar la filosofía a todos los sectores de la población, y de dotar a los radioyentes de herramientas útiles para el pensamiento, sino también y de forma transversal, de concienciar a la ciudadanía de la importancia de aprender a pensar y razonar, de la importancia de la consciencia.

6. Destinatarios

- Población radioyente: con una franja de edad de los 13 a los 50 años sobre todo, tanto hombres como mujeres, y de un nivel cultural medio-alto.

7. Duración / Temporalización

Se realiza el programa de radio con una periodicidad semanal, cada domingo, durante una hora y media (siempre de 10:30 a 12:00 horas) emitiendo en directo y una media hora o una hora anterior a la emisión, para su preparación.

Antes del programa, siempre conocen todos los participantes el tema y las preguntas para poder prepararlas individual, grupalmente y con anterioridad.

8. Recursos necesarios

8.1. Espaciales

- una sala de reunión,
- una sala de emisión,
- una sala con mesa técnica,
- un cuarto de baño
- una entrada o hall.

8.2. Materiales

- micrófonos.
- Cascos.
- Ordenadores (2)
- programas grabación y emisión.
- Mesa.
- Mezclador.
- Altavoces.
- Pantalla.
- Sillas.

8.3. Humanos

- Filósofa asesora: Soledad Hernández (Consulta Filosófica)
- Locutor: Javier Benito

- Técnico Sonido: Gustavo Sierra
- Invitados o participantes.

9. Seguimiento / Evaluación / Valoración general / Propuestas de optimización

Después de un período de habituación, se les pasa a todos los integrantes y/o participantes, un amplio cuestionario que evalúa objetivos, metodología, personal, grupo, espacio... etc, siempre con el ánimo de mejorar nuestro trabajo... Además de ello, nosotros intentamos siempre al acabar la emisión, responder a un cuestionario prefijado que interroga sobre problemas encontrados, soluciones propuestas, habilidades adquiridas y muchos ítems más que nos ayudan en el avance en investigación sobre nuestro trabajo, del que también queremos formar parte... Estas valoraciones son luego puestas a examen para poder ofrecerlas como información tanto en nuestra página web como en congresos, conferencias, charlas, debates, y publicaciones diversas.

10. Nuestro programa de radio en la Celebración del Día Mundial de la Filosofía

Para comenzar nuestro programa, y como hacemos siempre, después de escuchar nuestra sintonía (I don't mean a thing" de Barney Kessel y Django Reinhold), pasamos a presentar a todos nuestros compañeros... Aquellos que venían como refuerzo desde la emisora Radio Ritmo: Andrea y Alberto, los locutores: Javier Benito y Soledad Hernández, nuestro técnico: Gustavo Sierra y Enrique Alonso, ayudando con los micrófonos inalámbricos...

Dedicamos unos minutos a explicar las sesiones de las que consta el programa, que como hemos visto antes son: "Pregúntale a la filósofa", "Preguntando a los niños" y "Problemas con los argumentos". Aunque en esta ocasión en particular sólo pudimos hacer una sesión (la de "Problemas con los argumentos") debido al tiempo, que fue mucho más corto que el resto de programas normalizados que realizamos...

Siempre de fondo, escuchamos buena música, como "Into my arms" de Nick Cave, "Money for nothing" de Credence Clearwater Revival... o "Mister Johns" de Counting Crows...

Presentamos claramente el tema del programa, que como así meritaba esta ocasión, no podía ser otro que "Pensar". Para ello comenzamos proponiendo preguntas y definiendo esta palabra tan compleja. Pudimos ver así, tal como reflexionamos en directo con los oyentes y espectadores, que pensar es... metarreflexionar, es escuchar... es descubrir otros mundos, a los otros... Para pensar hay que aprender a ordenar... Y acabamos acudiendo al diccionario: "pensar es formar una persona ideas y representaciones de la realidad en su mente, relacionando unas con otras"...

Para ayudar en el proceso de pensamiento, propusimos muy diversas preguntas a lo largo de nuestro programa en directo, algunas de ellas fueron las siguientes:

- ¿se puede pensar en tu interior?,
- ¿se puede pensar sin pretender una respuesta?,
- ¿se piensa por objetivos?,
- ¿hay que pensar sobre lo que se piensa, o no hace falta?,
- ¿qué hace falta para demostrar que uno piensa?,
- ¿puede provocar un cambio en el pensamiento el contexto en el que se vive?,
- ¿depende de lo intensos que seamos así serán de intensos nuestros pensamientos?,
- ¿se puede estar alguna vez seguro de que entendemos lo que está pensando el otro?
- ¿se piensa mejor en compañía o a solas sin ningún estímulo? o...
- ¿cuál es la diferencia entre pensar y razonar?

También, y para apoyar nuestros pensamientos y nuestro diálogo utilizamos a lo largo de todo el programa de radio algunas frases de filósofos mientras íbamos conversando. Por ejemplo citamos a Edgar Allan Poe: "pasé demasiado tiempo metido en mi cabeza y la perdí"... Y así se pudo escuchar a gente que pensaba que es interesante la idea de perder la cabeza...

y seguir vivo... Que hay que ser un genio un poco loco para dedicarse a pensar, para dedicarse a la filosofía... sin perder la cabeza del todo. Javier benito se dió el lujo de inventarse una frase por sí mismo que también comentamos: "perdí la cabeza, y paso demasiado tiempo escuchando mi otras voces". Con esta frase llegamos a la conclusión de que "los otros" que hay dentro de uno mismo son importantes, de que no se está solo en el mundo... de que se piensa siempre en grupo, aunque se viva generalmente ensimismado... Un participante en directo lo expresó diciendo que "somos muchos en nuestra unicidad".

Así pudimos introducir también la idea de que para pensar bien, para pensar filosóficamente, hay que dejarse sorprender... hay que procurar sorprenderse. También mencionamos a Aristóteles cuando dice: "Piensa como piensan los sabios, más habla como habla la gente sencilla". Y así nos ayudó este filósofo a concluir que no hay que ser un filósofo pedante... sino que hay que saber decir las cosas de forma simple... eso es mostrar que se piensa... Pues pensar es saber siempre colocarse al nivel adecuado y no siempre en el nivel superior. Otro de los participantes añadió a esta idea que hay que aprender a comunicar lo que uno ha pensado de manera clara, pues si no se comunica lo que se piensa, no hay manera de saber si se ha pensado o no, no se sabe si es un acto intencional o no... Para un filósofo práctico y psicólogo que nos estaba escuchando, pensar de forma sincera, se daría cuando al soñar nos atrevemos a decirnos las cosas que no somos capaces de decirnos en la vigilia... Así concluimos entre todos que pensar demasiado sólo produce barullo mental... Pensar es un acto rápido y eficaz, si se realiza adecuadamente.

"No existe nada bueno ni malo; es el pensamiento humano el que lo hace aparecer así". Esta fue la última frase que utilizamos, en esta ocasión de William Shakespeare, para continuar pensando sobre el pensar... Muchos participaron en el diálogo y nos sentimos más acompañados que nunca en nuestra tarea de pensar y divulgar las herramientas del pensamiento. Casi todos los que allí nos acompañaban convinieron que estamos en una muy mala época para pensar... pues tenemos prisa, sentimos angustia, nos estresamos, pero que también nos preguntamos sin descanso, pues es nuestro sino, la característica primordial del hombre. Y llegamos a una nueva conclusión: razonar es pensar con argumentos, de forma ordenada.

Nos vimos envueltos, como siempre en las emisiones en directo, de problemas técnicos de sonido y audio. La sala era demasiado amplia para el correcto sonido y había mucha gente mirando lo que hacíamos, mientras ellos hacían pequeños ruiditos y nosotros padecíamos algún que otro problema inconfesable de vergüenza inesperada. La música que tanto pensamos que iba a grabarse mal, pues el sonido de la sala así parecía indicarlo, quedó grabada a la perfección... incluso hasta la lectura del manifiesto final. Los micrófonos inalámbricos funcionaron muy bien... Nos encontramos muy satisfechos de cómo salió la emisión en directo y la improvisación de este programa de radio filosófico.

Para la sesión de "Problemas con los argumentos" decidimos trabajar la falacia Ad Hominem, que es aquella donde no hay argumento, puesto que en su lugar se elude el tema atacando a la persona... por ejemplo al decir... "X criticó la estrechez mental de Y". Tras comentarla vimos que, al menos los participantes, utilizabamos mucho esta falacia... En los grupos de amigos, en las reuniones de trabajo, cuando no queremos enfrentar a una idea... por miedo, por rencor, por cabezonería, sin ton ni son... Son muchas las causas que dirimimos nos hacen llegar a utilizar este argumento mal formado. Comprobamos y admitimos así que si tenemos un pensamiento que es erróneo y falaz... entonces no estamos pensando correctamente... y que hay que esforzarse en hacerlo para no engañar ni que nos engañen.

Después de unos minutos de despedida y organización, finalmente leímos el manifiesto final en defensa de la filosofía: maltrecha, mal tratada, excluida... pero aún viva y con ganas de seguir siempre trabajando...

Siempre para finalizar hacemos una evaluación del trabajo realizado y podemos decir que los participantes expresaron que esta es una de las actividades necesarias para sacar a la calle, como el resto de actividades que tuvimos en la Celebración del Día Mundial de la Filosofía... Parece que se ha conseguido despertar muchas conciencias y poner en el foco de atención aquello que estaba siendo marginado: la Filosofía... Mucha difusión, muchos organizadores... Es posible que la gente haya visto que la filosofía es útil, que es mundana y necesaria... Quizás para atraer a más gente sea cuestión de mostrar que la filosofía puede ser divertida y estar al alcance de todos... También nos expresaron que se había echado un poco en falta que participara más gente... pero por ser el primer año que se realiza este programa de radio en directo con tanta gente y la Celebración del Día Mundial de la Filosofía, podemos decir que ha salido a pedir de boca. También expresamos entre todos que deseamos mirar hacia el futuro y que se perciba la filosofía como algo también y sobre todo, joven... La parte final de la lectura del manifiesto, aunque se hizo esperar, resultó muy emocionante... pues subieron a la tarima todos los organizadores a hacer compañía en la lectura de la defensa de la filosofía, en la defensa de la creación de ciudadanos responsables que piensen por y para sí mismos... Gracias a todos: para que la filosofía siga teniendo presencia cada día: ¡Volad alto, pensad libre! y ¡hasta dentro de un ratito!

Radio Ritmo

Radio Ritmo es una radio libre que se ubica en el municipio de Getafe (Madrid). Es una emisora de carácter social interesada en acercar hasta los micrófonos a todas esas personas y colectivos que habitualmente se ven excluidos de los grandes medios de comunicación. El origen de las emisiones continuas se remonta al año 1991, aunque el proyecto como tal comienza a gestarse en 1986. Nuestro objetivo es ofrecer una programación alternativa a la que nos tienen acostumbrados los medios tradicionales, ir más allá de la información, los comentarios y la música que podemos escuchar todos los días en decenas de puntos de emisión a lo largo del dial.



"Filosofía en la onda"

Escúchanos en
directo

los **domingos** de **10:30 a 12:00** en

www.radioritmo.org
99.9 fm

y participa en directo:

www.consultafilosofica.es

fb: Consulta Filosófica / twitter: @ConsultaFil
91 683 40 87





Fotografía: Sergio Andres Garcia

Taller de filosofía sobre la cuestión de “lo generacional” -materiales-

Darío Barboza Martínez y Daniel Grilo Bartolomé

¿No será que están hechas nuestras vidas, como de una sutil sustancia, de un tiempo determinado?

Preguntar a que generación pertenecemos es, en buena medida, preguntar quienes somos.

El método de las generaciones, Julián Marías

La cuestión de “lo generacional” presente en cualquier sociedad ocupa un lugar determinante a la hora de comprenderla, y de alguna manera marca el carácter del tiempo que habitamos o de aquél que deseamos habitar. ¿Qué entendemos por generación?, ¿en base a qué podemos identificar que estamos dentro de una generación determinada?, ¿cómo se suceden las generaciones?, ¿existen varias generaciones en un mismo tiempo?, ¿qué papel juega dentro de la configuración de la historia? El objetivo final, una vez comprendidas las posibilidades que nos ofrece el desarrollo del concepto, es el de plantear preguntas en torno al mismo y pensar posibles respuestas, según las concepciones de las que hagamos uso.

Para ello, se ha planteado esta sesión inicial del taller llevada a cabo durante las jornadas de MásFilosofía dedicadas a conmemorar el Día Mundial de la Filosofía en Madrid. En ella se ha trabajado sobre una recopilación de fragmentos de textos, donde se expone la concepción que tienen algunos autores (Mentré, Dilthey, Pinder, Petersen, Mannheim y Ortega y Gasset) del concepto de generación. Los textos que se han utilizado son:

El método histórico de las generaciones de Julián Marías

El problema de las generaciones de Karl Mannheim

El tema de nuestro tiempo de Ortega y Gasset

El planteamiento del problema de las generaciones se ha orientado históricamente bajo dos enfoques:

- **Positivista:** desde el punto de vista biológico y cuantificable. Unos hombres/mujeres suceden a otros, y así sucesivamente, dando lugar a un flujo que se renueva continuamente. Auguste Comte consideraba la duración de una generación en 30 años. Su objetivo es entender los cambios sociales a partir de la esfera biológica para constituir una “ley del progreso”. Se entiende a la vejez como elemento conservador y a la juventud como fuente del cambio.
- **Histórico-romántica:** desde el punto de vista exclusivamente intelectual y cualitativo. Lo relevante es el tiempo interior que vive el sujeto, siendo contemporáneos todos aquellos que lo comparten, independientemente de sus edades. Se propone como una historia del espíritu en vez de una historia cronológica.

Se exponen a continuación algunas ideas de los autores mencionados en los textos considerados, a modo de referencia, y para que sirva para captar de un modo general la concepción que establecen sobre el concepto, o alguna de las características importantes de las que lo han dotado. Se puede observar como la distancia que se tome con respecto

a la cuestión biológica se vuelve algo fundamental para dotarlo de significado, lo que puede hacer a su vez que la noción de “contemporaneidad” varíe considerablemente. Otra cuestión fundamental es el área de aplicación del concepto, que puede verse restringido o ampliado, en relación o no con otros conceptos importantes.

Mentré:

Una generación es “un matiz de la sensibilidad”, “una actitud frente a la vida”; “no son los acontecimientos los que encuadran las generaciones, sino las generaciones quienes encuadran los acontecimientos”. Pero, de otro lado, le parece indiscutible que “la generación es una realidad biológica” y que lo psicológico y lo social se fundan en lo biológico y están condicionados por ello. La idea de generación aparece como una hipótesis de trabajo, verdadera o falsa, pero útil y fecunda porque introduce orden y claridad en los hechos; Mentré tiene confianza metódica, hasta el punto de que para él “la historia general, la historia vivida por la masa de los hombres, es imposible fuera de la idea de generación”.

Julián Marías; *El método histórico de las generaciones*

En las «series» —es decir, en la secuencia de libres agrupaciones de hombres (salones, grupos literarios, etc.)— es donde parece más prontamente perceptible la rítmica de las generaciones, y no así en el seno de las instituciones.

[...]

Una parte esencial de sus estudios atiende a la pregunta sobre la existencia, en el acontecer histórico, de una esfera predominante —como pudieran ser la política, la ciencia, el derecho, el arte o la economía, etc.—, cuyo dominio determinara a todas las demás. La conclusión a la que llega es que en esa rítmica no existe tal predominio unívoco de una esfera sobre las demás, porque todas las esferas concretas están insertadas en el flujo de la historia general y se mueven a partir de un centro unitario. No obstante, entiende que la esfera estética es la más apropiada para reflejar como un espejo la transformación global del espíritu.

Karl Mannheim; *El problema de las generaciones*

Dilthey:

“Generación es además una denominación para una relación de contemporaneidad de individuos; aquellos que en cierto modo crecieron juntos, es decir, tuvieron una infancia común, una juventud común, cuyo tiempo de fuerza viril coincidió parcialmente, los designamos como la misma generación. De aquí resulta luego la conexión de tales personas por una relación más profunda. Aquellos que en los años receptivos experimentan las mismas, influencias rectoras constituyen juntos una generación. Entendida así, una generación constituye un estrecho círculo de individuos, que están ligados hasta formar un todo homogéneo por la dependencia de los mismos grandes hechos y variaciones que aparecieron en su época de receptividad, a pesar de la diversidad de otros factores agregados.”

Julián Marías; *El método histórico de las generaciones*

Lo que en segundo lugar averigua Dilthey sobre el fenómeno de la generación es que no sólo es su sucesión lo que cobra un sentido más profundo que el meramente cronológico, sino también la contemporaneidad. Los individuos que crecen como contemporáneos experimentan —tanto en los años de gran receptividad como después— las mismas influencias directrices de la cultura intelectual que les moldea y de la situación político-social. Constituyen una generación, una contemporaneidad, porque esas influencias son unitarias. Se produce así un

vuelco: se pasa a considerar que, en lugar de ser un simple dato cronológico, la contemporaneidad significa, en la historia del espíritu, la existencia de influencias similares. Y es precisamente mediante ese vuelco como el planteamiento de la cuestión se escapa de un plano por el que tendía a convertirse en una suerte de aritmética mística, y pasa al dominio de esa desnuda temporalidad interior que se puede captar por medio de la comprensión.

Karl Mannheim; *El problema de las generaciones*

Pinder:

La idea rectora de Pinder es la de «la contemporaneidad de lo no coetáneo», es decir la distinción entre contemporaneidad (Glekhzeitigkeit) y coetaneidad (Gleichzeitigkeit). En cada momento del tiempo conviven hombres de todas las edades, y la teoría de las generaciones tiene que recoger este hecho fundamental.

[...]

Pinder supera, pues, al mismo tiempo, la idea de la comunidad psicológica y de convivencia interindividual y la interpretación genealógica de las generaciones. “Estos «presentes» simples — añade Pinder — no existen en absoluto, puesto que en verdad cada instante histórico es vivido por hombres cuya duración histórica propia es muy diversa, y para cada uno de los cuales ese instante significa otra cosa, ¡incluso otra época!”

[...]

El río de la vida puede «acelerar a veces el ritmo de los estratos» o engendrar individuos aislados importantes, que funcionan como maestros de transición.

Julián Marías; *El método histórico de las generaciones*

Varias generaciones viven en el mismo tiempo cronológico. Pero como el único tiempo verdadero es el tiempo vivencial, se puede decir propiamente que todas viven en un tiempo interior que en lo cualitativo es plenamente diferente a los otros.

[...]

Según él, cada generación construye desde sí misma una «entelequia» propia, y por medio de ella llega propiamente a constituirse como una unidad cualitativa. El vínculo que unifica la generación no era todavía plenamente comprensible como cualidad en Dilthey, puesto que éste entendía la unidad interior de una generación como comunidad de influjo espiritual y social. Así como en este punto Heidegger recurrió a la ayuda del concepto de un «destino colectivo», que constituiría de antemano la unidad, Pinder empleó el concepto de entelequia, procedente de la tradición moderna de la historia del arte.

[...]

Es así como las entelequias de una generación también sirven en este caso para destruir la sobreacentuada unidad del tiempo (el espíritu del tiempo, el espíritu de una época). La unidad de una época no tiene impulso dinamizador alguno, no cuenta con ningún principio formativo unitario; carece, por lo tanto, de entelequia.

[...]

Según Pinder, aparte de la entelequia de la generación hay entelequias del arte, del lenguaje, del estilo, de las naciones y de las tribus, pero también existe una entelequia de lo europeo y, por último, también hay entelequias de las individualidades.

¿Cómo se configura, según Pinder, el acontecer histórico? Pues mediante el juego de conjunto de factores constantes y de factores temporales. El ámbito cultural, la nación, la tribu, la familia, la individualidad, el tipo, son los factores constantes. Mientras que las entelequias ya mencionadas serían los factores temporales. «Se sostiene la prioridad del crecimiento sobre las experiencias («influencias», «relaciones»). Se sostiene también que la vida de la historia del arte deriva de la cooperación de las entelequias determinantes, que nacen en los misteriosos procesos naturales, con las fricciones, influencias y relaciones (esencialmente autocomprendibles en todo caso) que se experimentan en el curso del desarrollo efectivo de esas entelequia».

Karl Mannheim; *El problema de las generaciones*

Petersen:

El problema radica en la cuestión de si la nueva voluntad de los descendientes se halla ya implicada por la fecha de nacimiento como predestinación de futuras aportaciones; o si esa voluntad se engendra bajo la impresión de vivencias homogéneas en las que se coincide simpáticamente. Petersen se refiere a Ortega, de quien conoce la versión alemana de “El tema de nuestro tiempo”; el concepto orteguiano de generación, dice Petersen, incluye las dos notas de edad pareja y dirección igual; pero se pregunta “si la igualdad de dirección procede de la edad pareja o si los que tienen poco más o menos la misma edad crecen dentro de una corriente ya existente y, gracias a su edad pareja, son acogidos por ella por el mismo tiempo”. En una palabra -concluye-, se trata de la cuestión de “la unidad «generación» nace o se hace”.

[...]

“Del proceso señalado de la formación de la generación—escribe—resulta que la formación que se llama una generación no puede pasar ni por una medida regular del tiempo, que se nos da por la duración media de la acción de los individuos, ni tampoco por una igualdad fijada por el nacimiento, sino como una unidad de ser debida a la comunidad de destino, que implica una homogeneidad de excedencias y propósitos”.

Julián Marías; *El método histórico de las generaciones*

Para Petersen, los tipos de carácter —que son de orden transtemporal— y el «espíritu del tiempo» (a este último lo presenta como una magnitud unívoca y determinable) están inmediatamente relacionados entre sí, como si de hecho ambos factores luchasen en la vida histórica, y como si el destino de los individuos particulares estuviese siempre condicionado por la mutua compenetración de esos dos componentes. Fijemos la atención en uno de los tipos emocionales de Petersen en particular, aquel que él considera «de índole romántica», y supongamos que ese tipo de carácter emocional vive en una época cuyo «espíritu del tiempo» es romántico. Pues bien, en ese caso, se producirá un refuerzo de la predisposición del individuo en cuestión como resultado de su encuentro con esas circunstancias y, de ese modo, dicho individuo se convierte en esa época en «tipo generacional dirigente». En las mismas circunstancias, otro individuo cuya predisposición esté primordialmente en equilibrio entre lo emocional y lo racional puede verse atraído hacia la posición romántica. De esa forma proporcionaría el «tipo adaptado» de Petersen. Tomemos, finalmente, a un tercer individuo cuya índole primordial sea racionalista. Pues bien, en el seno de una época romántica, éste daría el «tipo generacional oprimido». Porque a ese individuo sólo le quedan dos posibilidades: que su propia índole ceda, siguiendo la moda, ante el «espíritu del tiempo», lo cual conduce a la esterilidad; o bien que persista tenazmente en su postura básica, para ser, entonces, un solitario en su propio tiempo. Como tal, será bien un epígono de los antecesores, o bien un precursor de una generación futura.

Karl Mannheim; *El problema de las generaciones*

Manheim:

La sociedad se presenta con un aspecto determinado ante una determinada situación de clase, mediante una experiencia que se repite constantemente; pero eso ocurre también con los contenidos del sentimiento, del pensamiento y de la vivencia que llenan el ámbito socioespiritual. Estos no existen «en general», sino que en cada situación de clase están presentes únicamente con un «aspecto» determinado.

[...]

la nuestra [sociedad] se caracteriza:

- a) por la constante irrupción de nuevos portadores de cultura;
- b) por la salida de los anteriores portadores de cultura;
- c) por el hecho de que los portadores de cultura de una conexión generacional concreta sólo participan en un período limitado del proceso histórico;
- d) por la necesidad de la tradición —transmisión— constante de los bienes culturales acumulados;
- e) por el carácter continuo del cambio generacional.

[...]

Para estar incluido en una posición generacional, para soportar pasivamente los frenos y las oportunidades de esa posición, pero también para poder utilizarlos activamente, tiene uno que haber nacido en el mismo ámbito histórico-social —en la misma comunidad de vida histórica— y dentro del mismo período. Sin embargo, la conexión generacional es algo más que esa mera presencia circunscrita en una determinada unidad histórico-social. Para que se pueda hablar de una conexión generacional tiene que darse alguna otra vinculación concreta. Para abreviar, podría especificarse esa adhesión como una participación en el destino común de esa unidad histórico-social.

[...]

Sólo hablaremos, por lo tanto, de una conexión generacional cuando los contenidos sociales reales y los contenidos espirituales establecen —precisamente en los terrenos de lo que se ha desestabilizado y de lo que está en renovación— un vínculo real entre los individuos que se encuentran en la misma posición generacional.

[...]

La unidad generacional es, por tanto, una adhesión mucho más concreta que la que establece la mera conexión generacional. *La propia juventud que se orienta por la misma problemática histórica-actual, vive en una «conexión generacional»; dentro de cada conexión generacional, aquellos grupos que siempre emplean esas vivencias de modos diversos constituyen, en cada caso, distintas «unidades generacionales» en el ámbito de una misma conexión generacional.*

[...]

En el ámbito de la misma conexión generacional pueden formarse varias unidades generacionales que luchen entre sí desde posiciones polarmente opuestas. Pues bien, esas unidades constituirán una «conexión» precisamente cuando estén en sintonía entre sí, aunque se combatan.

[...]

El intento central de la mayoría de las teorías sobre la generación consiste en establecer —desde una perspectiva naturalista— un paralelismo inmediato entre una rítmica cuantificable de nacimientos decisivos (que determinan en la mayor parte de los casos en intervalos de treinta años) y una rítmica correspondiente del ámbito espiritual. Y es de ese modo como dichas teorías pasan por alto que la activación de la **potencialidad dormida** en las posiciones generacionales depende de factores extrabiológicos y extravitales, y que, ciertamente, depende en primer plano de la especificidad de la dinámica social, que siempre es singularmente peculiar.

Karl Mannheim; El problema de las generaciones

Ortega y Gasset:

Cuando el pensamiento se ve forzado a adoptar una actitud beligerante contra el pasado inmediato, la colectividad intelectual queda escindida en dos grupos. De un lado, la gran masa mayoritaria de los que insisten en la ideología establecida; de otro, una escasa minoría de corazones de vanguardia, de almas alerta que vislumbran a lo lejos zonas de piel aún intacta.

[...]

El cuerpo de la realidad histórica posee una anatomía perfectamente jerarquizada, un orden de subordinación, de dependencia entre las diversas clases de hechos. Así, las transformaciones de orden industrial o político son poco profundas; dependen de las ideas, de las preferencias morales y estéticas que tengan los contemporáneos. Pero a su vez, ideología, gusto y moralidad no son más que consecuencias o especificaciones de la sensación radical ante la vida, de cómo se sienta la existencia en su integridad indiferenciada. Esta que llamaremos "sensibilidad vital" es el fenómeno primario en historia y lo primero que habríamos de definir para comprender una época.

[...]

La humanidad, en todos los estadios de su evolución, ha sido siempre una estructura funcional, en que los hombres más enérgicos -cualquiera que sea la forma de esta energía- han operado sobre las masas, dándoles una determinada configuración. Esto implica cierta comunidad básica entre los individuos superiores y la muchedumbre vulgar.

[...]

Las variaciones de la sensibilidad vital que son decisivas en historia se presentan bajo la forma de generación. Una generación no es un puñado de hombres egregios, ni simplemente una masa: es como un nuevo cuerpo social íntegro, con su minoría selecta y su muchedumbre, que ha sido lanzado sobre el ámbito de la existencia con una trayectoria vital determinada. La generación, compromiso dinámico entre masa e individuo, es el concepto más importante de la historia, y, por decirlo así, el gozne sobre que ésta ejecuta sus movimientos.

[...]

Y, en efecto, cada generación representa una cierta altitud vital, desde la cual se siente la existencia de una manera determinada. Si tomamos en su conjunto la evolución de un pueblo, cada una de sus generaciones se nos presenta como un momento de su vitalidad, como una pulsación de su potencia histórica.

[...]

Es ello simplemente que las generaciones nacen unas de otras, de suerte que la nueva se encuentra ya con las formas que a la existencia ha dado la anterior. Para cada generación, vivir es, pues, una faena de dos dimensiones, una de las cuales consiste en recibir lo vivido -ideas, valoraciones, instituciones, etc.- por la antecedente; la otra, dejar fluir su propia espontaneidad.

[...]

Ha habido generaciones que sintieron una suficiente homogeneidad entre lo recibido y lo propio. Entonces se vive en épocas cumulativas. Otras veces han sentido una profunda heterogeneidad entre ambos elementos, y sobrevivieron épocas eliminatorias y polémicas, generaciones de combate.

[...]

Este ritmo de épocas de senectud y épocas de juventud es un fenómeno tan patente a lo largo de la historia, que sorprende no hallarlo advertido por todo el mundo.

Ortega y Gasset; *El tema de nuestro tiempo*

Y como el concepto de coetaneidad ha quedado precisado, Ortega puede llegar a una definición de las generaciones más rigurosa: “El conjunto de los que son coetáneos en un círculo de actual convivencia, es una generación. El concepto de generación no implica, pues, primariamente más que estas dos notas: tener la misma edad y tener algún contacto vital”

La edad, originariamente, no es una fecha. Antes de que se supiese contar, la sociedad—en los pueblos primitivos—aparecía y aparece organizada en las clases llamadas de edad... La edad es, dentro de la trayectoria vital humana, un cierto modo de vivir—por decirlo así, es dentro de nuestra vida total una vida con su comienzo y su término: se empieza a ser joven y se deja de ser joven, como se empieza a vivir y se acaba de vivir... La edad, pues, no es una fecha, sino una «zona de fechas» y tienen la misma edad, vital e históricamente, no sólo los que nacen en un mismo año, sino los que nacen dentro de una zona de fechas.

Julián Marías; *El método histórico de las generaciones*

Ficha de la actividad

Título: Taller de filosofía teórico-práctico: “lo generacional”.

Día y horario: Viernes 20 de noviembre de 18 a 19:30

Lugar: La Corrala (C/Carlos Arniches 3): Seminario Rojo

Docentes: Darío Barboza Martínez y Daniel Grilo Bartolomé

Duración de la actividad: 2 sesiones de 45 min. consecutivas con 15 min. de descanso entre ellas

Participantes: Número mínimo: 5 participantes; Número máximo: 15 participantes. Mayores de edad.

Descripción

Taller teórico-práctico. En la primera sesión se trabajará durante la primera media hora sobre el concepto de “lo generacional” a partir de la lectura de distintos textos sobre el tema.

“El problema de nuestro tiempo”, Ortega y Gasset.

“El problema de las generaciones”, Karl Mannheim.

“El método histórico de las generaciones”, Julian Marías.

Para quienes no hayan leído los textos, se hará una selección sobre los mismos de forma que resulte abordable durante la sesión. También podrán ser utilizados otros textos aportados por los participantes y por la bibliografía seleccionada por nosotros mismos. La lectura nos ayudará en el desarrollo del concepto a partir de su relación con otros conceptos o cuestiones subyacentes, para construir una herramienta metodológica que podamos aplicar para analizar productos culturales de diferente índole. En el último cuarto de hora se pondrá a prueba la herramienta, de manera inicial, mediante el análisis de productos culturales del siglo XX/XXI.

En la segunda sesión, se continuará con la aplicación y puesta a prueba de la herramienta. Todo ello debería ayudarnos a establecer una mayor comprensión sobre el concepto de lo generacional a la vez que permitimos mejorar la propia herramienta.

Trabajo a realizar por el filósofo (profesor, guía,...)

El trabajo a realizar tanto por los docentes-guías como por los participantes se solapará constantemente ya que el taller tiene un carácter plenamente investigador. La función principal de los docentes será la presentar la problemática y encauzar el desarrollo adecuado del taller en todo momento.

Trabajo a realizar por los participantes

Describimos a continuación las pautas generales que conlleva todo el proceso: explicación sobre el desarrollo del taller; presentación de la cuestión; exposición de los fragmentos del texto de referencia; aportación de nuevos textos por parte de los docentes; recepción de aportación de textos por los participantes; organización de los grupos según hayan leído o no el texto propuesto; supervisión durante el trabajo colectivo; exposición de las aportaciones de cada grupo; dinamización en la elaboración de una síntesis final para concretar la herramienta metodológica de análisis; distribución de productos culturales para el análisis; supervisión del trabajo realizado por cada grupo; reestructuración de grupos para discusión interna sobre todos los productos analizados; debate y puesta en común general; establecimiento de conclusiones y descripción de las características del material elaborado.

Objetivos generales

Lectura crítica. Pensamiento colectivo de carácter filosófico e investigador. Desarrollo de conceptos. Elaboración y aplicación de herramienta metodológica. Análisis de discurso. Comprensión del concepto de lo generacional.

Bibliografía

Mannheim, K. (1993). El problema de las generaciones. *Reis, Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (62), 193-242.

Márías, J. (1949). *El método histórico de las generaciones*. Madrid: Revista de Occidente.

Ortega y Gasset, J. (2002). *El tema de nuestro tiempo. Prólogo para alemanes*. Madrid: Tecnos.

Atrévete a pensar: el lema de la Ilustración

Luis María Cifuentes Pérez

Ateneo de Madrid. 20 de noviembre de 2015

Dentro de los actos organizados por Más Filosofía para celebrar el Día Mundial de la Filosofía, la SEPFI (Sociedad Española de Profesores de Filosofía) coordinó una Mesa Redonda bajo el título del lema de la Ilustración "Atrévete a pensar". Por parte de la SEPFI intervinimos Javier Méndez y Luis María Cifuentes. Por su parte el moderador de la Mesa Redonda fue Antonio Chazarra, Vicepresidente de El Ateneo y Presidente de la Sección de Filosofía.

En mi intervención traté de situar el significado de este lema ilustrado y relacionarlo con la educación en general y con la filosofía en particular. Para ello analicé con cierto detalle el texto de Kant titulado "¿Qué es Ilustración?" (1784) y para ello fui precisando todas las características del pensamiento como actitud ilustrada, tal y como Kant las consideraba. Así, la salida de la minoría de edad, la rebelión contra toda forma de tutela exagerada y la crítica contra toda suerte de dogmatismo y de autoritarismo.

En un segundo momento expuse la íntima conexión entre la educación y la ilustración. En un sentido amplio, está claro que una persona educada debe ser ilustrada, ya que debe utilizar su razón para emanciparse de todos los prejuicios y supersticiones que nos van transmitiendo la historia y la sociedad. Un sistema educativo que pretenda imponer dogmas y obligar a los jóvenes a pensar del mismo es antiilustrado y no merece el nombre de educativo. La educación debe fomentar ante todo el uso racional de la crítica y la libertad de pensamiento y de acción.

Posteriormente desarrollé las conexiones conceptuales entre filosofía e ilustración, poniendo de relieve sus luces y sus sombras. Las luces de la Filosofía y de la actitud ilustrada son evidentes pues consisten fundamentalmente en la crítica racional y la emancipación de los seres humanos de todo dogma y fanatismo. Pero también puse de manifiesto el lado oscuro de la Ilustración con su exceso de confianza en la racionalidad técnica y científica, en la idea de progreso y en el optimismo histórico. Este inciso sobre las sombras de la ilustración me sirvió para comentar algunas críticas de los pensadores posmodernos a la Ilustración.

Por último señalé en mi intervención las dificultades específicas que en España ha tenido el desarrollo del pensamiento filosófico y por ello mismo el pensamiento ilustrado. Para ello comenté el significado de la famosa carta de los profesores de la Universidad de Cervera a Fernando VII en la que tomaban posición contra la libertad de pensamiento y contra todas las influencias deletéreas de las corrientes filosóficas opuestas al nacionalcatolicismo. Para contrarrestar esta visión tan negativa y antiilustrada de nuestro país, señalé otra corriente de pensamiento ilustrado simbolizada por la Institución Libre de Enseñanza fundada por Giner de los Ríos en 1876. EL centenario de la muerte de F.Giner de los Ríos que se celebra en 2015 me sirvió para resaltar la modernidad de su pensamiento pedagógico y la actualidad de sus ideales ilustrados.

Finalmente quiero señalar que el coloquio mantenido tras la intervención de los ponentes fue muy animado y sirvió para aclarar distintos matices sobre las relaciones entre la filosofía y la actitud ilustrada. En definitiva, que la celebración del Día Mundial de la Filosofía nos dió la oportunidad de renovar nuestra creencia en los valores de la ilustración y nuestro deseo de luchar por la emancipación de todos los seres humanos frente a los prejuicios y fanatismos que intentan asfixiar el pensamiento libre y la acción liberadora.



Fotografía: Sergio Andres Garcia

Necesidad de la Filosofía en la educación: #Salvemoslafilosofía

Más Filosofía

La LOMCE, del gobierno del PP, suprime totalmente la Filosofía en la ESO, antes había dos materias obligatorias, y reduce a la mitad su presencia en el Bachillerato, eliminando la obligatoriedad de Historia de la Filosofía. Preguntarse es una parte irrenunciable de la Filosofía y por eso cabe cuestionarse por qué frente a esta medida nosotros defendemos su presencia obligatoria en los dos cursos de Bachillerato y, al menos, en un curso de la ESO.

Primero desterremos un mito. No hay cosa más lamentable que el pedante profesor de Filosofía que cree que enseña a sus alumnos a pensar. Al fin y al cabo, todas las materias enseñan a pensar. Y, al fin y al cabo, uno puede suponer que los alumnos vienen pensados, y los más espabilados pensando también, de casa. Efectivamente, la Filosofía no exige mayor cantidad de pensamiento que la Química, las Matemáticas o la Literatura. Pero, también es cierto, exige una cualidad diferente: filosofar es pensar de cierta manera.

Por tanto, y como consecuencia de lo anterior, es conveniente señalar que la Filosofía no es intrínsecamente humana sino una forma de ser humano. Esto quiere decir que no por el hecho de pertenecer a la especie humana uno ya filosofa necesariamente. Efectivamente, pensar es, sin duda, una característica necesaria del ser humano. Y dentro del pensar está el pensamiento racional que es, a su vez, una forma determinada de realizar esta acción. De esta forma concreta de pensar, ha habido, a su vez, dos desarrollos básicos: la Filosofía y la Ciencia, que surge por la propia Filosofía. Así, la Filosofía es una forma determinada de pensar y, con ello, de ser humano. Y una forma concreta y con un desarrollo determinado que es, precisamente, por aquello, como luego veremos, por lo que la Filosofía debe ser materia obligatoria.

Y, por supuesto, hay que hacer ahora mismo una aclaración: no se trata de que la Filosofía marque la superioridad de unos individuos, los filósofos, sobre otros, sino de un problema histórico. La Filosofía, para su existencia, necesitó, y necesita, una serie de condiciones sociales determinadas para surgir y desarrollarse. Por eso, como el Arte y la Ciencia, solo ha surgido la Filosofía allá donde existieron esas condiciones y una vez instaurada pudo sobrevivir. Es decir, la Filosofía es, aunque no solo, un hecho histórico.

Volvamos. Hemos señalado antes que Filosofía y Ciencia son dos formas fundamentales del pensamiento racional. Pero, la Ciencia y la Filosofía no son lo mismo. La Ciencia es la descripción racional de la realidad. Su función es explicar racionalmente qué es el mundo. Así, la función fundamental de la ciencia es descriptiva. Sin embargo, no resulta así en la Filosofía. Efectivamente, esta, ya al menos desde Platón, es un juicio sobre la realidad y no solo una descripción. De ahí que la clave de toda Filosofía sea el problema apariencia -lo que se nos presenta- y realidad -lo que las cosas son realmente-. Esto conlleva el juicio sobre lo falso y lo verdadero y la diferenciación, que también está ya en Platón, entre lo que las cosas son y lo que deberían ser. Así, la función fundamental de la Filosofía no es solo describir el mundo, como hace la Ciencia, sino juzgarlo. La Filosofía es juicio sumarásimos de la realidad.

Con esto, ya tenemos dos características básicas de la Filosofía: pensamiento racional y juicio crítico sobre la realidad. Pero, además, la Filosofía exige en su desarrollo un modelo de ser humano.

Ya sabemos que la Filosofía implica desde siempre un juicio sobre la realidad. Este juicio necesita una actitud ante esta misma realidad: el desapego. Y este desapego hacia lo dado se ve en el desarrollo de las llamadas, y con razón, preguntas fundamentales. Efectivamente,

plantearse si existe la realidad, si existe el alma, si existe Dios, qué puedo conocer o qué es la virtud o la sociedad justa es un paso para el que es necesario el distanciamiento. Solo quien se extraña ante la solución dogmática se cuestiona la respuesta del dogma. Y esto se ve en el propio ejemplo del cristianismo: en todo el evangelio no hay pregunta alguna sobre la existencia de Dios. Sin embargo, al juntarse con la Filosofía, todo el empeño del pensamiento cristiano fue demostrar esa existencia dando pie, no paradójica sino filosóficamente, al ateísmo. Así, el contenido de las preguntas filosóficas es el desarrollo de una razón crítica y distanciada. Y esa característica condición de posibilidad, que es el desapego o el distanciamiento: la actitud crítica, es lo que unifica a toda la historia de la Filosofía.

Juntemos ahora los elementos del cóctel: desapego, racionalidad, juicio crítico. Su resultado es un ideal humano: un sujeto que, desde la autonomía de su propia razón, juzga críticamente el mundo y busca reconstruirlo racionalmente. Y la Filosofía, su historia, se convirtió en su testimonio como explicación del camino y, al tiempo, como meta. Así, la historia de la Filosofía no es solo la narración de tal materia sino el testimonio de este ideal. La Ciencia, que es por la Filosofía, es el ideal de la explicación racional del universo. El Arte, que es por la Filosofía, es el ideal de la construcción del anhelo humano. La Filosofía es el ideal de la construcción racional de la realidad por sujetos autónomos. Y por eso, frente a las dos anteriores aún admisibles en su empobrecedora concepción meramente pragmática o ñoña subjetivista, la Filosofía es inservible. Y por eso debe existir.

¿Debe existir por ser inservible? Algo puede ser inservible por sí mismo o para aquel que vaya a utilizarlo. Para mi perro los libros eran inservibles □y también, es curioso, el dinero-. En la situación actual del proceso de precarización social, cuando se limitan derechos sociales y políticos, la Filosofía resulta inservible para tal proceso. Pero, no lo es para recordar que hay otra realidad posible y otra forma de ser. La Filosofía se convierte así en el testimonio de que existe algo distinto. Porque la Filosofía es la fundamentación del ideal de democracia: una sociedad formada por sujetos autónomos con pensamiento crítico que buscan dirigir su vida y las normas sociales desde la racionalidad para ser más libres. Eliminarla busca restringir ese ideal.

Es ingenuo pensar que el hecho de que haya Filosofía en la escuela generará automáticamente conciencias críticas, pero es suicida olvidar que las conciencias auténticamente críticas no lo son por generación espontánea sino por desarrollo intelectual. De hecho, eliminar aquella materia que compendia el ideal de una razón que juzga la realidad como insuficiente es dar un paso más en consolidar esa misma realidad injusta. Eliminar la materia que plantea las preguntas fundamentales más allá de donde la satisfecha conciencia responde es asegurar el triunfo definitivo de esa conciencia limitada.

La Filosofía en la escuela no ejerce el papel crítico que algunos engreídos y autosatisfechos profesores creen tener de formar generaciones rebeldes. Nadie teme a la Filosofía en realidad. Pero su presencia es el testimonio de que no siempre el mundo y la propia razón fueron como ahora se les quiere constreñir. Es tradición que los naufragos lanzan al mar botellas con mensajes. La Filosofía es ese mensaje de una razón exigiendo más al mundo y los alumnos deben tener la posibilidad de recibirlo en la costa. Y solo si pueden estar en la costa podrán leer el mensaje.



Fotografía: Sergio Andres Garcia



Fotografía: Cristina Calatrava

Sobre la felicidad como obra en lucha en el trabajo del conocimiento

Nicolas Martino ¹

Señalaba significativamente Alfred Sohn-Rethel que el propio intelectual “ignora absolutamente el origen social de sus formas conceptuales.” Es bueno tener en mente estas palabras –así como el conjunto de la genial y demasiado poco valorada investigación de Sohn-Rethel sobre la relación entre la forma-dinero y la forma-saber- para tratar de desarrollar cualquier reflexión sobre la felicidad y la infelicidad en el trabajo del conocimiento y enlazándolo con que hace sólo unos meses la histórica revista de filosofía “aut aut” ha dedicado un número al trabajo intelectual en la época neoliberal, un dossier titulado, significativamente “*Intelectuales de sí mismos.*” Sí, ellos, porque el intelectual está ya completamente colonizado por la forma de vida neoliberal que ha hecho de toda persona un empresario de sí mismo, y por tanto lo ha capturado en ese marketing que no parece dejar ninguna vía de escape. Sin embargo, y precisamente a partir de esta figura hiperindividualizada, es posible que emerjan figuras de la vida común: es posible abrir un discurso que sustraiga el trabajo intelectual de la infelicidad de un *narcinismo* (narcisismo+cinismo) exasperado.

La del intelectual es una larga y compleja historia que ha marcado el siglo XX, pero la del intelectual empresario de sí mismo es relativamente reciente y es posible rastrearla hacia mediados de los años setenta, coincidiendo con el gran contrarrevolución neoliberal. Por una parte, es el resultado de la consumación de aquella figura del intelectual llamado a distinguir lo verdadero de lo falso y el bien del mal desde su aislamiento –consumación inducida por la transformación postfordista basada en la separación entre trabajo manual e intelectual y en la valorización del trabajo intelectual y creativo difuso –y también del fracaso de la respuesta que a esa gran transformación trató de dar aquella intelectualidad de masa que emergió en la escena de las metrópolis occidentales después de los llamados treinta gloriosos.

Como sabemos, esta transformación postfordista había sido intuida proféticamente por Hans Jürgen Krahl en 1969 cuando en las *Tesis sobre la relación general de intelectualidad científica y conciencia de clase proletaria* escribía: “la destrucción de la conciencia cultural tradicional abre el camino a procesos de reflexión proletaria, a la liberación de las ficciones idealistas de la propiedad, y esto también hace posible que los productores científicos reconozcan en los productos de su trabajo el poder objetivo y hostil del capital y, en sí mismos, de los explotados [...]. Los componentes de la intelectualidad científica, por otra parte, ya no pueden entenderse a sí mismos, en el sentido de la burguesía ilustrada, como poseedores, por así decirlo inteligibles de la *Kultur*, como productores de rango superior, rango metafísico”. Intuiciones proféticas posteriormente desarrolladas por las luchas y el pensamiento autónomo y *post-operaista*.

Por eso decía que es importante tratar de esbozar el origen social de las formas conceptuales que han capturado al intelectual dentro de la nueva razón del mundo, por decirlo con Dardot y Laval: para buscar estrategias de salida y empezar a hacer retroceder la infelicidad cuanto sea posible. Este origen de la aparición del intelectual de sí mismo ya lo había identificado Gilles Deleuze en una extraordinaria entrevista de 1977 acerca de los *Nouveaux Philosophes*, cuando respondía a la pregunta sobre qué pensaba de este nuevo grupo de jóvenes pensadores en su mayoría ex maoístas y normalistas: “Nada. Creo que su pensamiento es nulo”, añadiendo que “cuanto más frágil es el contenido del pensamiento, más importancia adquiere el pensador, y mayor es la importancia que se atribuye al sujeto de

¹ <http://effimera.org/sulla-felicita-come-opera-in-lotta-nel-lavoro-della-conoscenza-di-nicolas-martino/>

enunciación respecto a los enunciados vacíos”. Así que después de la vanguardia que había puesto en duda la función de autor, en la música, en la pintura, en el cine y también en la filosofía, se asistía a un significativo “retorno a un autor o un sujeto y algo vanidoso”, retorno que representaba “una desagradable fuerza reaccionaria”, en virtud de la cual los *Nouveaux Philosophes* se presentaban a sí mismos como los “verdaderos innovadores” que introducían en Francia el marketing literario y filosófico. Precisamente tenía razón Deleuze un año antes, en 1976, porque Bernard-Henri había inventado la pub-filosofía confeccionando ad hoc un dossier sobre *Les Nouvelles Littéraires* haciendo de su propio nombre una marca y lanzando un fenómeno mediático que habría funcionado como modelo para muchos otros que sería seguido poco después con el «novismo» de asalto de los años ochenta: los nuevos críticos, los nuevos artistas, los nuevos diseñadores, etc.

Me parece que fenómenos como éstos son especialmente interesantes porque han revitalizado la *función-autor*, función sobre la que trabaja la razón neoliberal. Este es el rol eminentemente político desempeñado por operaciones de este tipo, más allá del aspecto más evidente que era el de justificar la desmovilización, como advertía Nicos Poulantzas ya en 1977, y con él también Bifo y otros en los mismos años.

He aquí la invención del intelectual empresario de sí mismo, al cual le es reconocido sin duda el mérito de haber intuido, de inmediato, el sentido de la subsunción del trabajo cultural dentro del capital y las oportunidades que ofrece la sociedad del espectáculo. El intelectual mediático y empresario de sí mismo es una de las posibilidades abiertas por la contrarrevolución neoliberal, que diseña sin embargo las formas conceptuales dentro de las cuales se encuentra capturado el intelectual en general y el *knowledge worker* del Quinto Estado. Un intelectual que no existe fuera de la restauración de la función autor y, por tanto, de una hipersubjetivación individualista, narcinista y caricaturesca, marque el origen de la infelicidad difusa en el trabajo del conocimiento, es decir, un trabajo atravesado por la competitividad neoliberal compuesta de rendimiento, clasificación, autoexplotación, evaluación continua de sí y promoción estratégica de su aura.

Estas formas conceptuales van siendo abandonadas. Un ejemplo es la aventura de Luciano Bianciardi, bardo indomable del Quinto Estado y nuestro hermano mayor, que era capaz de adivinar -como se dio cuenta Paolo Virno- las transformaciones del trabajo cultural anticipando los desarrollos post-fordistas, y ,que sin embargo, fue capturado precisamente por la función autor. Una función que hacía de nuestro grossetano un *beat* o un bohemio al que en última instancia le encantaba mecerse en su derrota, en su individualización como intelectual de izquierdas, no llegando a comprender las consecuencias de la transformación experimentada en primera persona, una transformación que abriría puertas sin límites al despliegue de la marea-bohème contra las enclosures del neoliberalismo en torno a la figura del bohemio.

Bianciardi fue capturado precisamente por el aura del bohemio, como subraya también Sergio Bologna en una intervención de hace unos años, cuando recordando la experiencia de la “Comune fenomenologica di Via Sitori” -a través de Sirtori- y los inicios de los “Quaderni Rossi” dijo que: “para oír contar nuestra vida cotidiana de gente que actuaba en el frente, decimos, “antagonista”. Al oír decir qué ocurría a dos pasos de su casa, nuestro héroe se quedaba sin palabras, mirándonos con desconfianza como si pensase “éstos me están dando por culo” o, quién sabe, sino se trataba simplemente de otra forma de bohemia “politizada” diferente de aquella a la que estaba acostumbrado la bohemia “artística”. Hacía un año que se había publicado “La vita agra” y para nosotros era como el comer: Bianciardi había sido capaz de representar perfectamente la figura del intelectual de izquierdas, justo lo que queríamos no ser”. Y añade significativamente Sergio Bologna que para liberarse del rol que la sociedad asigna al intelectual en realidad se necesita mucho más que una toma de posición, hay que cambiar de vida. Sobre esta contradicción vivida en primera persona por Bianciardi y sobre el rechazo del aura y las puertas sin fin que la transformación postfordista abría en la marea-bohemia por un lado, y sobre la captura y valorización hiperindividualizada y *narcinista* del aura por parte de la contrarrevolución por otro, se consumará también el movimiento de los años setenta en Italia.

Un aura - aquella en la que fue capturado Bianciardi- puesta en valor por la industria cultural sobre todo a partir de los años setenta cuando, con el fin de la convertibilidad del dólar en oro decidida por Nixon en 1971, el dinero fue inútil como medio para conservar valor en el tiempo y se comenzó a invertir en la comercialización de la producción cultural y en el mercado del arte, centrándose todo en la autenticidad o en la autoría y por tanto en la valorización de la firma del artista convertido en marca, mientras que el intelectual empezaba

a convertirse precisamente en empresario de sí mismo. Y aquí, tal vez, sería muy importante y estratégico desarrollar las investigaciones de Sohn-Rethel sobre la relación entre las formas del dinero y las formas conceptuales.

Sobre cual fuese la manera de salir de la captura de la *función autor*, recordaba Sergio Bologna, en la intervención mencionada anteriormente, la necesidad de cambiar la vida refiriéndose a la investigación y co-investigación: una práctica teórico-política que tuvo como objetivo derrocar el estado de cosas presentes, poniéndose más allá de la función de autor. Y ya lo señalaba en los años setenta Danilo Montaldi, extraordinaria figura de sociólogo y activista político, cuando al escribir a un amigo insistía en la necesidad cultural y política de “ser capaces de ser aquello que se es, (no quiero añadir los : por si es una frase textual) asalariados, estudiantes, intelectuales, y al mismo tiempo de renunciar a lo que se es y devenir unidos a uno sola cosa”.

Quizás desde aquí se puede retomar la cura de la infelicidad que sufre el trabajador del conocimiento, para construir juntos aquellas formas de vida en común que requieren una subjetividad diferente, pero que sólo pueden darse dentro de un proyecto político que rompa la *governance* neoliberal. En este sentido, quizá no sea inútil recordar un episodio políticamente muy significativo. La revuelta de los *Ciampi* de 1378, y tener en cuenta la lectura de Maquiavelo sobre aquella primera lucha por el común en sus “Historias florentinas”. Acabar con el comando neoliberal significa organizar una lucha de liberación de la infelicidad difusa, hacer retroceder, lo más posible, la infelicidad sabiendo que la felicidad es la obra en lucha en el trabajo del conocimiento: una lucha que necesita de una poesía del común, no de poetas del *narcinismo*.



Enrique Krause Buedo

Ilustración: Enrique Krause Buedo

La Corrala

C/ Carlos Arniches, 3,



Café Atelier

C/ Embajadores, 26,



El Ateneo

C/ Prado, 21,

INSCRÍBETE A TRAVÉS DE NUESTRA WEB:
WWW.MASFILOSOFIA.COM

Para acceder a las actividades es preferible que te inscribas. Si no lo haces, puede que llegues y el aforo esté completo... ¡No te la juegues!

YO
VUELO
ALTO,
PIENSO LIBRE



19, 20 Y 21 NOVIEMBRE
MADRID

+ FILOSOFÍA

CELEBRA
EL DÍA MUNDIAL
DE LA FILOSOFÍA

ORGANIZAN Y COLABORAN:



Profesionales: Darío Adolfo Barboza Martínez; Nerea Blanco Marañón; Magdalena Cabello Palomino; Luis María Cifuentes Pérez; Marisol Collado Mirabal; Pilar Daima; Cristina García López; Mercedes García Márquez; Myriam García Rodríguez; Ana Isabel García Vázquez; David Alejandro Gen; Ignacio González García; Sandy Maceiras Ameijeiras; Soledad Hernández Bermúdez; Sara Martín Blanco; Enrique Mesa García; Esperanza Rodríguez Guillén; Concha Roldán Panadero; Jorge Sánchez-Manjavacas; Manuel Sanlés Olivares; Ana Sanz Fuentes; Francisco Torres Escobar.

JUEVES

Mañana

Seminario rojo	"Filosofía y videojuegos. Un acercamiento a la Filosofía a través de la realidad virtual"	Hora: 10-12 Público: a partir de 15 años Organiza: Gonzato Laguarda
	"Taller CineFilo. Filosofía y Blade Runner"	Hora: 12:30-13:30 Organiza: Filosofers
Seminario azul	"Persensar"	Hora: 10-11:45 Organiza: Ana García
	"Lo bueno de volverse malo. Breaking Bad. Viendo series con Filosofía"	Hora: 12-14 Público: A partir de 16 años Organiza: Ignacio González
Seminario verde	"Formas de filosofar: un acercamiento a la práctica filosófica"	Hora: 10-12 Público: Adultos Organiza: Ana Sanz e Instituto de Filosofía-CSIC
	"Ideas sensibles: creando conceptos"	Hora: 12-14 Organiza: Francisco Torres y Ana García
Salón de Actos	"FILMOSOFÍA: Pensar en 35mm"	Hora: 10-12 Organiza: David Alejandro Gen y Plataforma en defensa de la Filosofía
	"La filosofía hoy, ¿por qué Filosofía? ¿para qué Filosofía?"	Hora: 12 -14 Organiza: Instituto de Filosofía-CSIC

Tarde

Seminario rojo	"Filosofía en Viñeta"	Hora: 18.00-20.00 Público: Adultos Organiza: Filosofers y Francisco Torres
	"El cuento y la narración como medio de reflexión filosófica"	Hora: 17:30-20 Público: Adultos Organiza: Federico Adaya
Seminario azul	"Resolución de problemas morales"	Hora: 16-17:30 Organiza: Félix García
	"Consulta filosófica abierta al público: una experiencia de cuestionamiento socrático"	Hora: 18-20 Organiza: Mercedes García y Ana Isabel García
Salón de Actos	"El papel de las mujeres en la docencia y la investigación de la Filosofía"	Hora: 18-20 Organiza: Red Española de Filosofía Instituto de Filosofía-CSIC
	"Felicidad y Filosofía"	Hora: 19-21 Público: Adultos Organiza: Michele Bottot

VIERNES

Mañana

Seminario rojo	"Práctica filosófica: Pensamiento crítico y felicidad"	Hora: 10-12 Organiza: Ana Sanz
	"Las difíciles relaciones entre la teoría feminista y la defensa de los animales"	Hora: 12:30-13:30 Público: Adultos Organiza: Jimena Rodríguez
Seminario azul	"Filosofía con discapacidad"	Hora: 10-12 Organiza: Consulta Filosófica
	"Reflexiones filosóficas sobre los animales"	Hora: 12-14 Público: 14-18 años Organiza: Sara Martín
Seminario verde	"Juegos filosóficos"	Hora: 10-12 Organiza: Francisco Torres
	"FilosofArte: una experiencia creativa"	Hora: 12:30-14 Organiza: Asociación Centro de Filosofía para Niños (España)
Salón de Actos	"Argumentación y Filosofía"	Hora: 10:30-13:30 Enrique Alonso, UAM; J. Francisco Álvarez, UNED; Hubert Marraud, UAM; Paula Otrros, UAM; Luis Vega, UNED

Tarde

Seminario rojo	"La tarea de la Filosofía en la era digital"	Hora: 16.00-17:30 Público: Adultos Organiza: Enrique Alonso
	"Filosofía teórico-práctica: Lo generacional"	Hora: 18.00-20 Público: Adultos Organiza: Darío Barboza y Daniel Grilo
Seminario azul	"Felizsofia: guía práctica para enseñarnos a reflexionar a carcajadas"	Hora: 16-17:30 Organiza: Rafael Ubal
	"Pensamiento y argumentación. La Logic-Based Therapy como modelo de transformación de creencias"	Hora: 18-20 Público: Adultos Organiza: Omar Linares
Seminario verde	"A la ética por la estética"	Hora: 17-19:30 Organiza: Carmen Loureiro
	"Personaliza tu perfil. El palo setie y otros juguetes filosóficos"	Hora: 18-20 Organiza: Roberto Menéndez, María Herrero y Victoria Mateos
Salón de Actos	"Átrévete a Pensar"	Hora: 19-21 Público: Adultos Organiza: Sociedad Española de Filosofía y Ateneo de Madrid
	"¿De qué realidad somos responsables?"	Hora: 21:30-23:00 Público: Adultos Organiza: Laurence Bauchet

SÁBADO

Mañana

Seminario rojo	"El Alambre"	Hora: 10-12 Organiza: Trinidad Díaz
	"Práctica Filosófica"	Hora: 12:30-14 Público: Adultos Organiza: Consulta Filosófica
Seminario azul	"Prácticas filosóficas y su reflexión metodológica"	Hora: 10-14 Organiza: Asociación de Filosofía para niños y IUCE
	"Task Food. Aproximaciones filosóficas a la comida en el contexto biotecnológico"	Hora: 10-12 Público: A partir de 16 años Organiza: Laura Benítez y Sara Martín
Seminario verde	"El juego de la identidad: concóctate a ti mismo"	Hora: 10-12 Público: 9-12 años Organiza: Myriam García
	"Filosofía para Niños y con Niños"	Hora: 10-12 Público: Adultos Organiza: Koiné Filosófica y Asociación de Filosofía para Niños de Asturias
Salón de Actos	"¿Por qué Filosofía: una ocasión para el encuentro"	Hora: 12-13:30 Público: A partir de 16 años Organiza: Samuel López y Adrián Santamaría
	Lectura del Manifiesto Más Filosofía	Hora: 13:30-14 Organiza: Asociación de Profesores de Filosofía de Madrid

Otras actividades

Consultas Filosóficas Individuales

Todos los días por la mañana (10-14) y por la tarde (16-20)
Espacio al lado del ascensor La Corrala | Organiza: Mercedes García

Paseos Filosóficos:

Jueves y Viernes a las 11 de la mañana para Adultos.
Salida desde el Patio de La Corrala | Organiza: María Herrero

Exposición: "La Filosofía y sus formas"

Sala multiusos La Corrala | Organiza: +Filosofía

Zona Stands: Librerías (MetaLibrería & El Buscón); Editoriales (Octaedro); Filosofers... y más.

Todas las salas de seminarios y el Salón de Actos están en La Corrala. Mira el título de la actividad y averigua según su color qué tipo de actividad es. Si no indica tipo de público, es para todos los públicos

- taller
- mesa redonda
- ponencia
- charla coloquio
- café

DIRECTORIO DE TALLERES

FILOSOFÍA Y VIDEOJUEGOS. UN ACERCAMIENTO A LA FILOSOFÍA A TRAVÉS DE LA REALIDAD VIRTUAL

ACTIVIDAD: Ponencia; ORGANIZA: Gonzalo Laguarda Pozo

RESUMEN: El objetivo es mostrar cómo existen hoy en día una serie de videojuegos que nos hacen enfrentarnos a situaciones éticas. El jugador en estos casos no vive solamente una experiencia lúdica, sino que se sumerge dentro del espacio del videojuego en el que tiene que tomar decisiones en base a su propia moralidad. Este tipo de juegos permiten al jugador tomar decisiones en distintas situaciones que afectarán posteriormente al desarrollo del juego, por lo que es un escenario donde el jugador puede ensayar su razonamiento moral. Mediante este tipo de situaciones, se puede introducir la Filosofía dentro de un espacio aparentemente carente de cualquier carácter ético o filosófico, permitiendo un primer conocimiento de esta a partir de una tecnología muy presente y con mucha fuerza actualmente en las nuevas generaciones. Con ello, me propongo demostrar cómo los videojuegos deben ser tratados como objetos creadores de cultura, al igual que el cine o la literatura, y cómo estos son capaces de dar lugar a reflexiones sobre distintos temas dentro del ámbito de los aficionados a ellos.

TALLER CINE-FILO. FILOSOFÍA Y BLADE RUNNER

ACTIVIDAD: TALLER; ORGANIZA: FILOSOFERS

RESUMEN: Realización de un collage sobre cartulinas negras y blancas con imágenes de la película Blade Runner y una serie de palabras/conceptos. Los participantes irán, por turnos colocando esas imágenes y palabras sobre las cartulinas argumentando por qué las ponen en un lado u otro o con qué palabras se relacionan... el caso es "unir conceptos" y mezclar al final "el bien y el mal", las "luces y sombras". Ver como todo está relacionado y trabajar con la argumentación y la relación de conceptos.

PERSENSAR

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Ana García

RESUMEN: La realidad la captamos cada una de nosotras, a través de los sentidos y con esta información es con la que usamos nuestra capacidad de pensar con el fin de dar sentido, quitarle o captar el sinsentido de nuestro mundo y de nosotras mismas. Durante este taller, trabajaremos cada una de las partes de este proceso: desde la puesta en marcha de nuestras habilidades de percepción hasta la mejora de las habilidades de pensamiento, todo a través del eje del diálogo filosófico. Igualmente, pondremos la atención en nuestras propias actitudes filosóficas con el fin de tomar conciencia de ellas, para poder mejorar en nuestra capacidad de "pensar filosóficamente". La problemática de la realidad sobre la que filosofaremos surgirá del propio grupo ese día. No se requieren conocimientos previos de Filosofía y está abierta a todos los públicos.

LO BUENO DE VOLVERSE MALO. BREAKING BAD. VIENDO SERIES CON FILOSOFÍA

ACTIVIDAD: Mesa Redonda; ORGANIZA: Ignacio González

RESUMEN: Los griegos crearon los mitos y luego Sócrates discutió los argumentos de Trasimaco y Glaucón ¿Es el justo un imbécil?. Nosotros hemos creado las series y ahora nos preguntaremos eso mismo y también si Walter White es bueno o malo, si Gus es peor que Ulises, si lo que le sucede a Ananyin Skywalker es lo mismo que a Walt, si Heisenberg es como Dart Veyder. Para saber si el mundo puede salir de la nada, el bien del mal, la naturaleza de lo real nada mejor que la Metafísica y nada mejor para estudiar Metafísica que pensar en.... ¡Breaking.... Bad!

FORMAS DE FILOSOFAR: UN ACERCAMIENTO A LA PRÁCTICA FILOSÓFICA

ACTIVIDAD: TALLER; ORGANIZA: Ana Sanz e Instituto de Filosofía-CSIC

RESUMEN: Esta sesión será una introducción a algunas de las nuevas prácticas filosóficas que han surgido como propuestas que llevan a la Filosofía fuera del mundo académico. Se abordará la Filosofía para y con niños, la Consultoría o Asesoramiento filosófico, los Diálogos socráticos y los talleres. Tras la exposición inicial, se realizará un taller con los asistentes para entender desde la experiencia en qué consiste una práctica filosófica. Para acabar se abrirá un turno de preguntas sobre todo lo abordado durante la sesión, seguido de un ejercicio de evaluación y metarreflexión. Taller para adultos.

IDEAS SENSIBLES: CREANDO CONCEPTOS

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Francisco Torres Escobar, Ana Isabel García Vázquez

RESUMEN: El pensamiento y los conceptos nos parecen cosas abstractas, difíciles de comprender y de expresar. Sin embargo, los conceptos están en nuestro día a día, sólo tenemos que aprender a reconocerlos, usarlos y crearlos para interpretar nuestra realidad. Un reto: ¿podrías imaginar un concepto de una manera plástica, sensible? En este taller nos adentraremos en algunos conceptos a través de la creación, recreación, problematización y reflexión conjunta sobre ellos: jugaremos a expresar los conceptos de una manera creativa y sensible, trabajándolos con nuestras propias manos.

FILMOSOFÍA: PENSAR EN 35MM

ACTIVIDAD: Charla Coloquio; ORGANIZA: David Alejandro Gen y Esperanza Rodríguez Guillén (Plataforma en Defensa de la Filosofía en Madrid)

RESUMEN: Se proyectarán algunas secuencias para ver la filosofía que hay implícita en ellas. El objetivo es mostrar el cine como una forma de expresión filosófica y ayudar a ver el cine de otro modo y no solo como ocio de masas.

LA FILOSOFÍA HOY, ¿POR QUÉ FILOSOFÍA?, ¿PARA QUÉ FILOSOFÍA?

ACTIVIDAD: Mesa Redonda; ORGANIZA: Concha Roldán, directora del IFS (Instituto de Filosofía-CSIC)

RESUMEN: Se plantea como una “conversación intergeneracional”, en palabras de María Navarro, y contará con la participación de diversos investigadores en plantilla del Instituto de Filosofía, así como personal contratado posdoctoral y predoctoral.

FILOSOFÍA EN VIÑETA

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Francisco Torres y Filosofers

RESUMEN: La viñeta gráfica es un medio con un potencial increíble para expresar ideas y emociones de manera directa y universal a través del dibujo y sus diálogos. En este taller, utilizando el cómic como medio, aprenderemos a expresar nuestros pensamientos en imágenes, y a conocernos a nosotros mismos a través de nuestros propios personajes.

EL CUENTO Y LA NARRACIÓN COMO MEDIO DE REFLEXIÓN FILOSÓFICA

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Federico Adaya

RESUMEN: Exploraremos la dimensión filosófica de los cuentos a través de la narración oral.

RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS MORALES

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Félix García Moriyón

RESUMEN: La actividad consiste en el planteamiento de un problema/dilema moral. El grupo es invitado a ir exponiendo los argumentos a favor de cada una de las opciones. El tiempo asignado a esta parte es de unos 75 minutos, dedicando los últimos 10 minutos a una evaluación de la actividad.

CONSULTA FILOSÓFICA ABIERTA AL PÚBLICO: UNA EXPERIENCIA DE CUESTIONAMIENTO SOCRÁTICO

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Mercedes García Márquez, Ana Isabel García Vázquez

RESUMEN: Este taller quiere dar a conocer el qué hacer de la consulta filosófica individual realizándola a la vista del público. Para la ocasión la filósofa se detendrá en cada una de las preguntas que va a formular al consultante y hará explícito el sentido de cada una de ellas. Es una forma de escenificación no sólo del intercambio entre filósofa y consultante sino de la intención y los pasos del trabajo, con el fin de hacer visible el desarrollo y la articulación de este método socrático.

EL PAPEL DE LAS MUJERES EN LA DOCENCIA Y LA INVESTIGACIÓN DE LA FILOSOFÍA

ACTIVIDAD: Mesa Redonda; ORGANIZA: Esperanza Rodríguez Guillén (Red Española de Filosofía-REF), Concha Roldán (Instituto de Filosofía-CSIC)

RESUMEN: El objetivo es visibilizar a las filósofas.

FELICIDAD Y FILOSOFÍA

ACTIVIDAD: Café Filosófico; ORGANIZA: Michele Bottot

PRÁCTICA FILOSÓFICA: PENSAMIENTO CRÍTICO Y FELICIDAD

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Ana Sanz Fuentes

RESUMEN: A partir del diálogo, se buscará ejercitar una forma de pensamiento clara, rigurosa y crítica. Además, se trabajarán algunas de las actitudes necesarias para dialogar y filosofar en comunidad como pueden ser la paciencia, la suspensión del juicio, el coraje o la empatía.

LAS DIFÍCILES RELACIONES ENTRE LA TEORÍA FEMINISTA Y LA DEFENSA DE LOS ANIMALES

ACTIVIDAD: Ponencia; ORGANIZA: Jimena Rodríguez

RESUMEN: A partir del estrecho vínculo entre los dualismos cultura/naturaleza, hombre/mujer y humano/animal, trato de mostrar que las reivindicaciones feministas y las animalistas deben ir de la mano.

FILOSOFÍA CON DISCAPACIDAD

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Consulta Filosófica

RESUMEN: La actividad consistirá en explicar los diferentes problemas escolares y de salud mental que Consulta Filosófica trabaja a través de la filosofía práctica. Para ello se describirán los diferentes problemas y se explicará cómo se trabajan en Consulta Filosófica y cuál es la experiencia hasta el momento. En la primera fase los participantes no deben realizar trabajo alguno, salvo el de la escucha. Más tarde, en una segunda fase, se preguntará a algún padre o madre, tutor o persona de la sala, qué problemas se ha encontrado en menores... se elegirá uno de ellos y se realizará un diálogo filosófico en torno a la cuestión. Se les propondrá a los participantes dialogar siguiendo algunas de las normas de la práctica filosófica. Los objetivos generales son: mostrar el trabajo realizado por Consulta Filosófica y entender en qué consiste la práctica filosófica así entendida y en este ámbito de menores. También nos ponemos como objetivos aprender algunas de las herramientas de la práctica filosófica y del diálogo socrático.

REFLEXIONES FILOSÓFICAS SOBRE LOS ANIMALES

ACTIVIDAD: Charla Coloquio; ORGANIZA: Sara Martín

RESUMEN: Exposición de algunas reflexiones filosóficas sobre la condición de los animales no humanos en nuestra sociedad (reflexionar sobre qué son los animales, cómo los tratamos, por qué nos comportamos de determinado modo con respecto a ellos, alternativas...). Presentación de algunos conceptos básicos, pero claves, para aprender a reflexionar sobre ética animal, así como de algunos filósofos que han contribuido al diálogo animalista desde la antigüedad hasta nuestros días.

JUEGOS FILOSÓFICOS

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Francisco Torres Escobar

RESUMEN: La Filosofía es una disciplina que siempre se asocia a libros y a la historia de las ideas. Pero, ¿podemos hacer Filosofía jugando? ¡Por supuesto! La Filosofía es algo más que teorías y autores: la Filosofía es hacer pensamiento. Y, aprender a pensar, ¡se puede aprender jugando!

FILOSOFARTE: UNA EXPERIENCIA CREATIVA

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Francisco Torres Escobar, Ana Sanz Fuentes (Asociación Centro de Filosofía para Niños)

RESUMEN: La experiencia estética puede parecernos algo que requiere muchos conocimientos sobre arte, o una sensibilidad especial, o ser un profesional del arte... En este taller, desde la metodología del programa de Filosofía para Niños, experimentaremos cómo acercarnos al arte desde los cinco sentidos, y pensaremos qué nos provocan las obras desde una experiencia directa y espontánea. ¿Cuántas formas hay de experimentar el arte?

ARGUMENTACIÓN Y FILOSOFÍA

ACTIVIDAD: Mesa Redonda; ORGANIZA: Enrique Alonso, UAM; J. Francisco Álvarez, UNED; Hubert Marraud, UAM; Paula Olmos, UAM; Luis Vega Reñon, UNED; Javier Vilanova, UCM.

RESUMEN: Mesa redonda o panel de debate en torno a las relaciones entre la argumentación y la práctica de la filosofía, sobre cuestiones como: ¿Hay diversos modos o estilos discursivos de hacer filosofía? ¿Qué papel desempeña –si desempeña alguno– la argumentación en las prácticas filosóficas académicas o extraacadémicas? ¿Hay argumentos típicamente filosóficos? ¿Cómo se relacionan la argumentación y la interpretación en filosofía? ¿Qué perspectivas abren los nuevos medios electrónicos de comunicación y debate en filosofía? El objetivo es tomar conciencia crítica del proceder discursivo y argumentativo que tradicionalmente ha caracterizado y caracteriza la actividad filosófica, sea disciplinaria o académica, sea indisciplinada. La mesa consistirá en breves intervenciones de 6 ponentes, abiertas a interpelaciones y seguidas de un coloquio general.

LA TAREA DE LA FILOSOFÍA EN LA ERA DIGITAL

ACTIVIDAD: Charla Coloquio; ORGANIZA: Enrique Alonso

RESUMEN: Recorrido por los siguientes aspectos fundamentales del presente y el pasado de la era digital: 1. Alfabetización digital: veremos las diferencias con la alfabetización decimonónica y las fuertes dependencias del mercado 2. La propiedad de texto: se hará una brevísima introducción a la textualidad digital centrándonos en el concepto de “cadena de dependencias” de tal modo que nos permita evaluar a quién pertenecen realmente los contenidos que los usuarios producimos. 3. La crisis de la memoria: se analizará la persistencia de la información y se aprovechará para estudiar el valor de los soportes de contenidos a lo largo de la Historia cultural. 4. El Gobierno de la Red: veremos la forma en que la Red es gobernada prestando especial atención a la pérdida de derechos civiles y valoraremos hasta qué punto este sistema esconde una propuesta de Gobernanza mundial de largo alcance. 5. Medidas y contramedidas: se lanzarán propuestas para recuperar la defensa de los derechos y los valores del progreso social en el contexto digital. La presentación incorporará ejercicios prácticos a través de los cuales iremos tomando conciencia de las implicaciones de muchas de nuestras actividades cotidianas en el nuevo contexto comunicativo y de relaciones humanas.

FILOSOFÍA TEÓRICO-PRÁCTICA: LO GENERACIONAL

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Darío Barboza Martínez y Daniel Grilo Bartolomé

RESUMEN: Se trabajará sobre el concepto de “lo generacional” a partir de la lectura del texto de Karl Mannheim “El problema de las generaciones”. Se realizará la lectura de fragmentos de textos que nos ayudará a la hora de construir el concepto, a la vez que se buscará su relación con otros conceptos o cuestiones subyacentes, para construir una herramienta metodológica que podamos aplicar para analizar productos culturales de diferente índole. En el último cuarto de hora se pondrá a prueba la herramienta, de manera inicial, mediante el análisis de productos culturales del siglo XX/XXI. En la segunda sesión, se continuará con la aplicación y puesta a prueba de la herramienta. Todo ello debería ayudarnos a establecer una mayor comprensión sobre el concepto de lo generacional a la vez que permitimos mejorar la propia herramienta.

FELIZSOFÍA: UNA GUÍA PRÁCTICA PARA ENSEÑARNOS A REFLEXIONAR A CARCAJADAS

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Rafael Ubal López y Dora Ballabriga Castellanos Fundadores de la Asociación Donantes de Risas y Creadores de la Escuela del Humor y de la Risa “Pepe Viyuela”.

RESUMEN: Acercamiento entre la filosofía como maestra de vida (Mónica Cavallé) y la vida como juego. El objetivo de la actividad es el de descubrir y atribuir el valor simbólico a las acciones, que de esa manera llegan a alcanzar el valor de “actos humanos” capaces de generar y producir una reflexión filosófica. Lo hacemos a través de unos ejercicios inspirados en textos filosóficos ya clásicos, como por ejemplo, La risa de Bergson. Serán 20 minutos de ejercicios de gimnasia filosófica o de mímica del pensamiento filosófico a modo de ejemplo de facilitación de claves para aprender Filosofía en un ambiente positivo y divertido, con un programa para mejorar el sentido del humor. (Filosofando con todo el cuerpo no sólo con la cabeza como el pensador de Aguste Rodin). El resto del tiempo sobrante, para diálogo con los participantes.

PENSAMIENTO Y ARGUMENTACIÓN: LA LOGIC-BASED THERAPY COMO MODELO DE TRANSFORMACIÓN DE CREENCIAS

ACTIVIDAD: Charla Coloquio; ORGANIZA: Omar Linares

RESUMEN: Charla sobre la Logic-Based Therapy, un formato de asesoramiento filosófico desarrollado en los ochenta por Elliot Cohen, que llevo un tiempo trabajando para mi doctorado. Explicar sus fundamentos, la clasificación que hace de las falacias más comunes y cómo utiliza la refutación de las mismas para iniciar un trabajo con las virtudes (en sentido aristotélico).

A LA ÉTICA POR LA ESTÉTICA

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Carmen Loureiro

RESUMEN: Durante este taller practicaremos el diálogo a través de diferentes obras de arte que problematizan la mirada ética superficial ante uno mismo, ante los otros y ante el mundo. Se trata de una actividad dentro de la órbita del proyecto de Filosofía para Niños.

PERSONALIZA TU PERFIL: EL PALO SELFIE Y OTROS JUGUETES FILOSÓFICOS

ACTIVIDAD: Mesa Redonda; ORGANIZA: Victoria Mateos, Roberto Menéndez, María Herrero

RESUMEN: Bajo el título general de “Personaliza tu perfil público”...El palo selfie y otros juguetes filosóficos... haremos tres actividades – La vida como experiencia fotográfica (“Alzar la mirada” en la ciudad. – Una exterioridad con vistas (Narrativa y tecnologías de la identidad) – Práctica filosófica colectiva.

ATRÉVETE A PENSAR

ACTIVIDAD: Mesa Redonda; ORGANIZA: Sociedad Española de Filosofía y Ateneo de Madrid

RESUMEN: En esta mesa redonda se planteará el significado de la filosofía como riesgo, como aventura y como maduración personal. Se abrirá un debate con el público al final de las intervenciones de los ponentes.

¿DE QUÉ REALIDAD SOMOS RESPONSABLES?

ACTIVIDAD: Café Filosófico; ORGANIZA: Laurence Bouchet

RESUMEN: Café filosófico en el que se invitará a un diálogo estructurado y consciente.

EL ALAMBRE

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Trinidad Díaz

RESUMEN: En este taller reflexionaremos sobre el trabajo costoso, constante y cuidadoso que implica nuestro desarrollo personal, nuestros proyectos; en definitiva, nuestra construcción propia o la de nuestros próximos. Reflexión sobre la tenacidad, la flexibilidad, la adaptabilidad, la frustración, las dificultades, el volver a empezar, la satisfacción, etc.

PRÁCTICA FILOSÓFICA

ACTIVIDAD: Taller/Programa de Radio; ORGANIZA: Consulta Filosófica

RESUMEN: El programa de radio "Filosofía en la Onda", que se encuentra en su tercera temporada, realizará un programa especial sobre la práctica filosófica, con todo el público asistente que desee participar.

PRÁCTICAS FILOSÓFICAS Y SU REFLEXIÓN METODOLÓGICA

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Asociación Centro de Filosofía para niños y IUCE

RESUMEN: Llevaremos a cabo uno de los talleres que venimos realizando en el Seminario de Prácticas Filosóficas dirigido a personas que quieran llegar a conducir talleres en cualquier ámbito cultural o educativo. El taller se verá complementado con una reflexión metodológica que saque a la luz los aspectos filosóficos que entran en juego en este trabajo de pensamiento colectivo que también atiende al autoconocimiento.

TASK FOOD, APROXIMACIONES FILOSÓFICAS A LA COMIDA EN EL CONTEXTO BIOTECNOLÓGICO

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Laura Benítez, Sara Martín

RESUMEN: Esta propuesta se centra en un proyecto de investigación en torno a la comida y alimentación en el contexto biotecnológico, sobre la experimentación e investigación en torno a la comida y sus implicaciones en la sociedad actual. Task Food toma su nombre del cuerpo especial mixto contra el terrorismo que el FBI designó como Task Force. A raíz del secuestro institucional del artista Steve Kurtz los movimientos de empoderamiento en relación a la comida y a la alimentación se duplicaron en poco tiempo, teniendo una gran trascendencia social, especialmente en el contexto anglosajón. La demanda por el acceso a la información sobre los productos alimentarios, y el derecho a gestionar las tierras y los recursos, se hizo visible a través de proyectos como Free Range Grain o Geen Terra, proyectos de investigación transdisciplinar que buscaban abrir grietas en un complejo sistema que niega la información a los consumidores mediante estrategias de abstracción, fetichismo, mistificación y alusión a retóricas edénicas. Task Food propone una aproximación filosófica a prácticas artísticas que han abordado estas cuestiones, así como pretende abrir un espacio común de discurso crítico en torno a la comida y la alimentación en el contexto biotecnológico.

EL JUEGO DE LA IDENTIDAD: CONÓCETE A TI MISMO

ACTIVIDAD: Taller; ORGANIZA: Myriam García

RESUMEN: Si nos tuviéramos que identificar, ¿qué cosas diríamos de nosotros mismos? Para responder, debemos utilizar un lenguaje muy particular: el collage. A través de recortes, dibujos y distintos recursos plásticos, los asistentes podrán construir su identidad en un diálogo interno con ellos mismos y luego externo con los demás, presentando su pequeña obra arte. De esta forma, tendremos la oportunidad de investigar juntos qué es la personalidad ¿Cómo te ves? ¿Cómo te ven los demás? ¿Las cosas que nos gustan, nos definen? Si dejaran de gustarnos, ¿dejaríamos de ser nosotros? ¿Por qué las personas desarrollan determinados rasgos o se desarrollan de determinada manera? ¿Qué factores influyen en nuestra personalidad?

FILOSOFÍA PARA NIÑOS Y CON NIÑOS

ACTIVIDAD: Mesa Redonda; ORGANIZA: Asociación de Filosofía para Niños de Asturias y Koiné Filosófica

RESUMEN: Se trata de una mesa temática en la que varios miembros del Centro de Filosofía para Niños del Principado de Asturias (Asociación Filonenos) y Koiné Filosófica expondrán en qué consiste su trabajo y en qué actividades se materializa. Además, se llevará a cabo una reflexión sobre Filosofía para niños/con niños.

¿POR QUÉ FILOSOFÍA?: UNA OCASIÓN PARA EL ENCUENTRO

ACTIVIDAD: Mesa Redonda; ORGANIZA: Samuel López, Adrián Santamaría

RESUMEN: Presentamos el proyecto de la revista de pensamiento "Lapicero Blanco". Queremos reflexionar partiendo de la pregunta "¿por qué Filosofía?", abordando la misma desde distintas perspectivas: para ello, contaremos con estudiantes de diferentes ámbitos -estudiantes universitarios, de bachillerato, formación profesional...-, investigadores, profesores y otras personalidades.

PASEOS FILOSÓFICOS

ACTIVIDAD: Paseos; ORGANIZA: María Herrero

CONSULTAS FILOSÓFICAS INDIVIDUALES

ACTIVIDAD: Consultas; ORGANIZA: Mercedes García



Fotografía: Cristina Calatrava



NORMAS DE PUBLICACIÓN

La finalidad de Revista Tehura es abrir un espacio para la publicación de trabajos de investigación en las diversas disciplinas del saber.

El formato de los originales, que se pueden enviar en castellano, inglés y francés, es el siguiente:

- Artículos: en torno a 20 páginas a doble espacio. La primera página debe contener, por este orden: título, nombre del autor, Resumen de unas 8 líneas, y hasta 6 Palabras clave.
- Mención metodológica y resultados de los talleres y actividades con ocasión de las Jornadas con ocasión del Día Mundial de la Filosofía (Más Filosofía). Se pueden agregar fotografías del desarrollo de la actividad.
- Propuestas gráficas: variable según el proyecto. Dos modalidades: proyecto monográfico o ilustración de artículos.

En la primera página de Artículos y de Menciones de Talleres y Actividades, junto con el nombre y apellido(s) del autor, se ha de indicar a pie de página, mediante llamada de asterisco: la dirección postal (profesional o particular), y el e-mail.

Referencias bibliográficas: al final del artículo, deben comenzar por el apellido del autor, para ordenarlas alfabéticamente:

- Libro: Laclau, Ernesto: Política e ideología en la teoría marxista, Madrid, Siglo XXI, 1978.
- Capítulo de libro: Campos, Victor: "Universo y tempo", en: M. Carpentier y G. Sarlo (eds.): Nuevo siglo, Madrid, Virus, 1999, pp. 61-85.
- Artículo: Altamirano, Carlos: "Conceptos de Sociología", Punto de Vista (Buenos Aires), nº 8, Diciembre 1983, pp. 61-83.

Derechos de autor: el autor que envía su artículo a la Revista Tehura se compromete a autorizar su publicación. A los autores corresponde tanto la responsabilidad de las opiniones expresadas en sus trabajos como los derechos de autor sobre los mismos.

Procedimiento: los autores recibirán un acuse de recibo de los originales enviados, que serán objeto de un informe de idoneidad de su publicación o no por parte del Consejo Editorial de Tehura, tal decisión será comunicada a los autores.

En esta ocasión, nos hemos centrado, exclusivamente, en recopilar los textos que, con motivo del Día Mundial de la Filosofía, presentaron los distintos ponentes durante las jornadas que tuvieron lugar en Madrid los días 19,20 y 21 de noviembre de 2015.

En este número encontraréis, las diferentes formas en las que los autores abordan el tema, incluso más allá del tratamiento de la Filosofía como asignatura, tanto en la Educación Secundaria (aquí como ya hemos dicho, prácticamente extinta), como en la Educación Superior. Si hemos de tratar la Filosofía, según el modelo clásico o si, por el contrario, debemos encontrar nuevas fórmulas para que la filosofía salga a la calle y no quede relegada al panteón exquisito de unos cuantos estudiosos.

En los distintos artículos, se aborda la Filosofía en relación con la Literatura, la Economía, la Política e incluso con los videojuegos, dado que, en algunos el jugador ha de tomar decisiones éticas y morales. Se aborda además, el papel de la mujer en la Filosofía, su ausencia y la reivindicación de todas aquellas pensadoras que han existido, y existen, y de las que los libros apenas nos dicen nada.

